

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 3809/08
קבוע: 29.6.08.

האגודה לזכויות האזרח בישראל
ע"י ב"כ דורין ספיבק ואחריו
טל: 6407422 פקס: 03-6408361

העתורים

כ ג ד

1. משטרת ישראל
2. משטרת צבאות חוקרת
3. המחלקה לחקירה שוטרים במשרד המשפטים
4. רשות ניירות ערך
5. רשות ההגבאים העסקיים
6. רשות המסדים בישראל
7. שר המשפטים

המשיבים 1- 7 על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טל: 02-646667011, פקס: 02-6467011

8. הכנסת
9. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
10. פלאפון תקשורת בע"מ
11. סלקום ישראל בע"מ
12. פרטנר תקשורת בע"מ
13. מירס תקשורת בע"מ
14. חוט טלקום –שותפות מוגבלת
15. נטויז'ן ברק בע"מ
16. סמייל לתקשורת בע"מ 012
17. בזק בינלאומי בע"מ

המשיבים

תגובה לעתירה מטעם פרקליטות המדינה

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.4.08 מוגשת בזאת תגובה לעתירה, עניינה של העתירה הוא חוקיות היבטים שונים הנוגעים לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת) תשס"ח – 2007 (להלן – החוק או חוק נתוני תקשורת). העותרת מבקשת מבית המשפט הנכבד כי יורה למשגבים לנמק כדלקמן:
- א. מודע לא תבוטל תחולת החוק על עבירות מסווג עונן ותגבל הפעלת הסמכויות השונות לפיו לעבירות מסווג פשע בלבד?
 - ב. מודע לא יקראו לtower (in reading):
1. סעיף (2) תנאי לפיו לא יצא צו נתוני תקשורת על ידי שופט, אלא אם מצא כי יש סוד סביר להניח שבנסיבות הצו האמור תוכל הרשות החוקה לגלות עבירה מסוימת הנזכרת בבקשתו לצו, לחזור אותה או למנוע אותה, להבדיל ממצבים בהם תכלית הבקשה לצו היא פעילות מודיעינית כללית לגילוי עבירות?
2. סעיף (3) לחוק תנאי דומה, לפיו יצא צו נתוני תקשורת על ידי שופט רק אם מטרתו גילוי מי שעברו עבירות ספציפית, להבדילמצו שמטרתו פעילות מודיעינית כללית כלפי עברייןים?
3. סעיף 4 לחוק תנאי דומה לפיו לא ניתן להוציא יותר מנהלי לקבלת נתוני תקשורת בධיפות ללא צו שופט, אלא אם תכלית הצו הינה גילוי, חקירה או מניעה עבירה מסוימת, להבדיל מהתכליתו פעילות מודיעינית כללית לגילוי עבירות?
- ג. מודע לא תבוטל תחולת סעיף 4 לחוק, המאפשר לקבל נתוני תקשורת בהיתר מנהלי, ולא פניה מוקדמת לקבלת אישור שיפוטי, במקרים בהם ידווע לרשות החוקה שהמנוי הינו מי שחל לביו חיסין מקצועני לפי כל דין?
- ד. מודע לא יגבל היקפו של מאגר המידע הממוחשב שיועבר לרשות חקירה על פי הוראת סעיף 6, כך שלא יוכל מספרי טלפון חסויים?
3. עמדת המשגבים היא שדין העתירה להדחות, באשר לא נפל כל פגם בחוקיות הסדרים אליהם מתייחסת העותרת ובחוקיות החוק בכלל. יתרה מכך, כפי שיובהיר להלן, במובנים רבים החוק מחזק את ההגנה על הפרטיות במסגרת פעילות המשטרה באמצעות נתוני תקשורת, פעילות המתבצעת על ידי המשטרה כבר שנים רבות. החוק מעגן סמכויות אלה בצורה מסודרת ומפורטת, מקל על קבלת נתונים מסוימים ומגבש הסדרים מאוזנים, מפורטים, ראויים ועניינים, לקבלת נתונים אחרים, הטעדים שלא היו קיימים עד עתה. החוק יוצר איזון ראוי בין הזכות לפרטיות לבין האינטרס הציבורי רב החשיבות של הלוחמה בעבירות והצלת חיי אדם ונונן בידי רשות החקירה עליו והוא חל כללים

חיוניים ביותר לביצוע תפקידן, מבליל פגוע פגעה העולה על הנדרש בזכות פרטיות או בזכויות חוקתיות אחרות. להלן תפורט עדות המשיבים.

ככל, תשובה זו נכתבה ביחס למשיבה מס' 1, משטרת ישראל, אולם הדברים מתיחסים, בשינויים המוחייבים, גם למשיבות 6-2.⁴

המצב המשפטיא והמצב בפועל עבור לקבלת החוק

לפי המצב החוקי עד לקבלת החוק, אשר יכנס לתוקף ביום 27 ביוני 2008, (כך שהמצב המתויר כאן הוא המשטר החוקי הנוכחי גם כיוון), רשות החקירות מוסמכות לפנות לחברות התקשורות לקבלת נתוני תקשורת על פי צו להמצאת מסמכים, המוצא על ידי בית המשפט לבקשת גורמי החקירה, בהתאם להוראות סע' 43 לפקודת סדר הדין הפלילי [מעצר וחיפוש]. צוים מסוג זה משמשים את גורמי החקירה לצורך ביצוע פעולות החקירה שונות ולקבלת נתונים גם מוגפים אחרים (بنאים, חברות אשראי ועוד). בהתאם להוראות החוק הקיים, פניה לבית משפט על פי הסעיף האמור יכולה להיעשות באמצעות בקשה שיכולה להיות חותמה על ידי שוטר בכל דרגה שהיא. בקשה אמנים, מטיבם הדברים, צריכה להיות מנומקת, אולם אין הוראות בחוק המפרטות מה צריך להיות כלול בה, ומה נדרש לצרף על מנת לבסס הבקשה. החוק הקיים אף אינו מותווה לבית המשפט או לגוף החוקר את מסגרת שיקול הדעת באשר להיקף הצו המבוקש והצדקה להוצאתו, או את מסגרת שיקול הדעת שעל בית המשפט להפעיל וחומר שעליו לעין בו בטרם קיבל החלטה בדבר מינו הצו. אין בחוק הקיים דרכי בקרה ודיווח על שימוש בטמכות זו, לモтор לצין כי הטמכות, נכון להיום ועד לכיניסת החוק לתוקפו, חלה על כל סוג העבירות – חטא, עוון ופשע.

במצב החוקי הקיים, ישנה אפשרות לבקש נתונים תקשורת אף ללא צו של בית משפט וזאת בעקבות נתונים אלה נדרשים בדחיפות להצלת חיי אדם, מכוח הבסיס המשפטי של הגנת הצורך. בעניין זה פועלת המשטרת כו�ם על פי הנחיה פנימית מטעם היוזץ המשפטי לממשלה. דרך הפעלת הסמכות הוסדרה בנהלים שתואכו עם חברות התקשורות. הnehiah מותבצעת על ידי קציני משטרת שמונו לכך בכל מחוזות המשטרת, אשר פונמים ישירות לחברות התקשורות, לפי שיקול דעתם, ומקבלים את הנתונים הנדרשים למטרות האמורה. במצב החוקי הקיים אין בעניין זה חובות דיווח כלשהן.⁵

להלן יובאו נתונים רלוונטיים לעניין הפעלת הסמכות כו�ם. בסך הכל התקבלו נתונים תקשורת כמפורט להלן:
בשנת 2006:

נתוני זיהוי: התקבלו מעל 78,000 נתונים זיהוי של מנוי בזק (רובם ללא צו שיפוטי לפי הנחיה היוזץ המשפטי לממשלה).
פלטי שיחות (נתוני תעבורה): מעל 26,000 פלטי שיחות יוצאות ונכנסות ממכשיי טלפונים (כולם עם צו שיפוטי).

נתוני מיקום : 4700 נתוני מיקום (עם צו שיפוטי).
 כמו כן המשטרה פנתה בממוצע לחברות התקשרות כ-200 פניות בחודש לקבלת נתוני
 תקשורת מסווגים שונים, במקרים דחופים של הצלה חיים.
בשנת 2007 :

נתוני זיהוי : התקבלו מעל 73,000 73,000 נתוני זיהוי של מנוי בזק (רובם לא צו שיפוטי לפיה
 הנתית היעץ המשפטי לממשלה).

פלטי שיחות יוצאות ונכנסות : 25645 (כולם עם צו שיפוטי).
נתוני מיקום : 6190 (עם צו שיפוטי).

גם בשנה זו פנתה המשטרה בממוצע לחברות התקשרות כ- 200 פניות בחודש לקבלת
 נתוני ותקשורת מסווגים שונים, במקרים דחופים של הצלה חיים.

8. עיוון קל בחוק נתוני התקשרות, מבחרר כי החוק יוצר הסדרים מפורטים ומסודרים בכל
 הנושאים שפורטו לעיל ומשפר את המצב החוקי בעניינים אלה באופן דרמטי, כפי שיפורט
 להלן. בהמשך החתיכוסות לעתירה, נציג גם את הקשיים הנוצרים לפעולות המשטרה
 במצב החוקי הנוכחי ואת התועלת לאכיפת החוק הגלומה בהוראות החוק.

המשיבים סבורים, כי בחינת חוקתיות החסדר שקבעה הכנסת מהייבת הסתכלות במבט
 רחב על מכלול הנסיבות, הסמכויות וההגנות שבחולק ועל הסדרים הכלולים בו, שכן
 במלאת איזו עסיקין ובעניינים הנוגעים מיידות. נושאים אלה מחייבים גם בחינה
 במבט רחב המאפשרת להקיף את החסدر בכלוונו, ולא רק את היבטים הפרטניים שעלו
 בעתירה. בשלב ראשוני נציג את החוק ונפרט בקווים כלליים את העקרונות אשר עמדו
 נגד עיני המשיבים במהלך הכתת הצעת החוק ואות פרטיה החסדר הכלולים בו. בהמשך
 נתיאחס באופן מפורט לטעדים הפרטניים שהתבקשו בעתירה.

רקע כלל

9. ההתקפות הדורתיות של עולם התקשרות המודרני ידועה לכל ומוגשת בחיי היום יום
 של כולנו. אמצעי והתקשרות החיים הם מהירים, זמינים, מגוונים ונוחים. הדבר מקל על
 חיינו ומשפר את יכולת פעילותם של יחידים ושל גופים.

10. מהפכה זו לא פסקה על העבריים והעברית. אמצעי התקשרות מהווים פלטפורמה
 נוחה וטובה המשפרת לאין ערוך גם את דרכי ההתקשרות והפעולות לביצוע עבריות. גוף
 האכיפה נדרש להתמודד עם יכולות אלה, ולשפר את יכולותיהם בהתאם לשכלול
 האמצעים בהם משתמשים גורמים עבריים לצורך ביצוע עבריות. נחתת המוצא היא, כי
 כמעט כל פעילות עברינית מלאה בפעולות תקשורתית של המעורבים ביצוע העבריה
 בדרך כו או אחרת.

.11.

יכולתם של גופי האכיפה לעשות שימוש במידע הטמון בתנאי התקשורת אלה עשויה לשיער רבות בענוה עבירות ופשעים ובמינויהם. פירטנו לעיל את היקף השימוש שעשו המשטרה במצב החקיקי הקיים בקבלת נתוני התקשורת לצורך מילוי תפקידיה, ונראה כי לא ניתן לחלק על הצורך לצורר הסדר מיוחד ומפורט לעניין זה.

.12.

אין חולק, כי קבלת נתונים תקשורת ושימוש בהם על ידי רשות האכיפה, יש בה משום פגיעה בזכויות יסוד של האזרח שכפלו מופעלת הסמכות, או של אחרים אשר נתונים התקשורת נוגעים אליהם. פגעה כזו קיימת במידה זו או אחרת בהתאם למורביה סמכויות האכיפה והחקירה, שתכליתן חשיפת עבירות וגילוי עבריינים. כמו ביחס לכל סמכות אכיפה אחרת נדרש לבדוק ולודא כי מידת הפגיעה אינה עולה על הנדרש להשגת הצללות לשמה ניתנת הסמכות. מאUCH כזו נעשו גם במסגרת הוראות החוק הנדון שבמסגרתו נכללו מגננים אשר נועדו להעניק את ההגנות המתאימות לאזרה מפני פגעה בלתי מידתית בזכותו. כל אלו עמדו נגד עיניהם של המשיבים בהינתן הצעת החוק. בהינתן האיזון הנדרש בין מידת הפגיעה בפרטיות לבין הצורך בסמכות להשגת הצללות באהה לידי ביטוי במהלך הדינמים הארוכים והmphorotim בנסיבות על הצעת החוק, אשר תוצאותם הייתה הוספה מגנוני פיקוח ובקרה נוספים על הרשותות וצמוצים מסויים של הסמכויות אשר נכללו בהצעת החוק המקורי. עדות המשיבים היא, כי בהסדר שנקבע בסוף של דבר, קיימים האיזון הרואו בין הצורך לנתן לידי רשותות החקירה סמכויות הנדרשות להם לצורך מילוי תפקידם במאבק בפשיעה, גילוי עבירות ועבריינים בדיון המודרני, לבין הפגיעה האפשרית בפרטיותם של אזהרים. ההסדר המugen בחוק הוא, על כן, ראוי, מאוזן ומידתי, כפי שיפורט להלן.

חצגת החוק

.13.

החוק עוסק בשלושה נושאים מרכזים: האחד הוא זכויות סמכות לפני בית המשפט במעמד אחד לשם קבלת צו אשר יתר קבלת נתונים תקשורת; השני - מתן היתר מנחיי לקבלת נתונים תקשורת במקרים דחופים ובנסיבות המוגדרות בחוק אף ללא פניה לבית משפט; והשלישי - הקמת מאגר נתונים במשפט ישראל במסגרתו יכללו מספרי הטלפון ונתוני מנוי נוספים, וכן קובץ מקומות אנטנות סולאריות, אשר יועברו לרשותות החקירה לשימוש שוטף, במוגבלות הקבועות בחוק.

.14.

נתוני התקשורת מוגדרים בסעיף 1 לחוק כ"נתוני מקום, נתוני מנוי או נתוני תעבורה" (כהגדתם בחוק), והכל למעט תוכנו של מסר בזק. וכך מוגדרים שלושת סוגים הנתונים בחוק:

"נתוני מקום" – נתונים איכזון של ציוד קטן הנמצא ברשות
מנוי;

"נתוני מנוי" – כל אחד מהלאה:

(1) סוג שירות הבזק הנינתן למנוי;

- (2) שם, כתובות ומטריך יהיה של המנו;
 (3) פרטי אמצעי התשלוט של המנו;
 (4) כתובות שבה הותקן מיתכן בזק בשימוש המנו;
 (5) נתוניים מזהים של מיתכן בזק ברשות המנו;
 "נתוני תעבורה", לעניין המנו, מיתכן בזק, מקום או מועד מסויימים – כל אחד מלאה:
 (1) סוג מסר הבזק;
 (2) נתוניים מזהים של מיתכן בזק שהוא מקור מסר הבזק, יעדו או מצוי בתבונתו;
 (3) נתוניים מזהים של המנו שהוא מקור מסר הבזק או יעדו;
 (4) מועד השידור או הקבלה של מסר הבזק;
 (5) משך מסר הבזק, נפחו או היקפו;"

.15. מן ההגדרות עולה כי נתוני התקשורות כוללים בין היתר: פרטי שיחות (שייחות כניסה ויציאה מקו בזק), נתונים על מקום המכשירים הסלולריים בזמן נתון, נתונים על יעדיו החתומיות בין טלפונים שונים וכיוצא ב', מכל מקום באופן ברור ומפורש אין מתיחסים לתוכן מסר הבזק שהועבר בתקשורת.

.16. סעיף 3 לחוק מוסדר את קבלת נתוני התקשורות ממאגר המידע של בעל רישיון בזק. וכן קובע הסעיף:

"(א) בית המשפט רשאי, על פי בקשה של קצין משטרת השסמן לעניין זה המפקח הכללי או של נציג רשות חוקרת אחרת (בסעיף זה – הבקשה), להתייר, בצו, למשטרת או לרשות החוקרת האחראית, לקבלת נתונים התקשורות ממאגר מידע של בעל רישיון בזק, בדרך שיקבע בצו, אם שוכנע שהדבר נדרש למטרות מהמטרות המפורטות להלן, וב惟ב שאין בקבלת נתונים התקשורות כאמור כדי לפגוע, במידה העולה על הנדרש, בפרטיו של אדם:

- (1) הצלה חי אדם או הגנה עליהם;
- (2) גילוי עבירות, חקירות או מניעתן;
- (3) גילוי עבריינים והעמדתם לדין;
- (4) חילופט רכוש על פי דין.

(ב) היה המנו שלגביו הוגשה הבקשה בעל מקטוע, לא היה בית המשפט קיבל נתונים תקשורת כאמור בסעיף קטן (א), אלא אם כן שוכנע בהסתמך על פירוט ברור לכך במסגרת הבקשה, שיש יסוד לחשד שבעל המקצוע מעורב בעבירה שבקשר אליה הוגשה הבקשה.

(ג) הבקשה תוגש בכתב ותיתמך בהצהרה של אחר אזהרה או בתצהיר.

(ד) בבקשת ציינו, בין השאר, כל אלה:

- (1) העבודות המקנות סמכות לבית המשפט;

- (2) פורטי זהותו ותיאור תפקידו של מגיש הבקשה ומקור סמכותו לבקש צו לפי סעיף זה;
- (3) תמצית העובדות וחמידע שעלייתם מבסס המבוקש את הבקשה;
- (4) המטרות שלשםן נדרשים נtones התקשרות;
- (5) נtones התקשרות המבוקשין;
- (6) פרק הזמן שלגביו מתבקשים נתונים התקשרות, בהתייחס לתקופה שלפני מתן החזו, וכן בכפוף להוראות הסיפה של סעיף קטן (ז) בהתייחס לתקופה שלאחר מתן החזו (בסעיף זה – נתונים התקשרות עתידיים);
- (7) פורטי זהותו של המני או מיתקן הבזק שנותנו התקשרות מתבקשים לגבייהם, אם הם ידועים מראש, לבבות להיות המני האמור מי שלגביו חיסון מקצועני לפי כל דין (בחוק זה – בעל מקצועי); בפסקה זו, "דין" – לרבות הלכה פסוקה;
- (8) פרטים בדבר בקשות לקבלת נתונים התקשרות שהتابקוו בעבר בקשר לאותו אדם באותו תיק חקירה (בסעיף זה – בקשות קודמות).
- (ה) חומר חסוי, שעליו מבוססת המידע המפורט בסעיף קטן (ד)(3) ו-(4), יועמד לעיון בית המשפט בלבד; החומר יסמן ויוחזר לבקשת לאחר העיון.
- (א) (1) לבקשתו יצורפו –
- (א) החלטות בית המשפט שדן בבקשת קודמות;
- (ב) העתקים מבקשות קודמות ופרוטוקולים של דינו בית המשפט בבקשת קודמות, ככל שאלה נדונה לפני בית משפט אחר.
- (2) על אף הוראות פסקה (1), בית המשפט רשאי לדון בבקשת דחופה גם ללא המטכחים שבאותה פסקה, אם נזהה דעתו שיש ברשותו המידע הנדרש למtan ההחלטה בבקשתו, ומטעמים מיוחדים שיירשמו.
- (ג) בהחלטה בבקשת ובקביעת פרק הזמן שלגביו יועברו נתונים התקשרות, יתחשב בית המשפט, בין השאר, לצורך לימוש המטרות המגוונות בסעיף קטן (א), במידת הפגיעה בפרטיו של אדם, בחומרת העבירה, בהיות המני בעל מקצוע ונסוג נתונים התקשרות שהתייר לקבלם על פי החזו; בית המשפט רשאי לקבוע תקופות שונות לפרק הזמן לקבלת נתונים התקשרות לפי סוג נתונים התקשרות שהתייר לקבלם, ובabad שהתקופה המרבית לקבלת נתונים התקשרות עתידיים לא תעלה על שלושים ימים מיום מתן החזו.
- (ח) בצו לפי סעיף זה יפורטו כל אלה:
- (1) הנימוקים למtan החזו, ולענין צו המתיחס למנוי שהוא בעל מקצועי – נימוקים מפורטים בדבר מתן צו בנסיבות אלה;
- (2) נתונים התקשרות שמוטרד לקבלם על פי החזו;
- (3) פורטי זהותו של המני או מיתקן הבזק שנותנו התקשרות הتابקוו לגבייהם, אם הם ידועים מראש;
- (4) פרק הזמן שלגביו ניתן לקבל נתונים התקשרות על פי החזו;
- (5) מועד מתן החזו ומועד תום תוקפו.

(ט) הנימוקים למתן הצעו כאמור בסעיף קטן (ח)(1), לא יועברו לבעל רישיון בזק שהצוו נוגע אליו.

(י) צו שניתן לפי סעיף זה יהיה בתוקף שלושים ימים מיום שניתנה.

(יא) אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מסמכות בית המשפט לתחת צוים נוספים לגבי אותה חקירה".

.17

כפי שניתן להראות, הסעיף הינו סעיף מפורט ביותר, המגדיר את המטרות לשmeno ניתנו לבקש קבלת נתוני תקשורת, את זרכי הגשת הבקשה והפרטים אותם יש לציין בבקשתה, את הנסיבות שיש לצרף לבקשתה, את הפרמטרים אותם על השופט המקבל את החלטתו להביא בחשבון, ואת הנתונים שעל השופט לפרט בצו המוצא בבקשת רשותה החקירה. בין יתר השיקולים אותם על בית המשפט להביא בחשבון יש לציין את מידת הפגיעה בפרטיות של אדם, את חומרת העבירה, את היות המנווי בעל מקצוע, ואת פרק הזמן בו יחול הצעו. אין צורך להזכיר מיללים על השינוי הדרמטי שסעיף זה יוצר לעומת המצב הקיים היום כפי שפורט לעיל. בנוסף, נבקש להפנות את תשומת הלב גם לכך, שבקשה לקבלת נתוני תקשורת לפי החוק מוגשת בחיתמת קטן מסומן, בעוד שבמצב הקיים מדובר על בקשה של כל שוטר.

.18

סעיף 4 לחוק עוסק בסמכות לקבלת נתוני תקשורת ללא צו שופט במקרים דחופים. וכך קובע הטעיף:

"(א) קטן מוסמן רשאי, על פי בקשה של שוטר או של שוטר צבאי, לפי העניין, להתרIOR קבלת נתוני תקשורת ממ况ר מידע של בעל רישיון בזק, שלא צו של בית המשפט לפי סעיף 3, אם שוכנע כי לשם מניעת עבירה מסווג פשע או גילוי מבצעיה או לשם הצלת חי אדם יש צורך, שאינו סובל דיחוי, בקבלת נתוני תקשורת כאמור, וכי לא ניתן לקבל עוד מועד צו לפי סעיף 3.

(ב) יותר לפי סעיף זה ינתן ככל הניתן בכתב, והוא לתקופה שלא תעלה על 24 שעות; והיתר יכולות פרטיו והותנו ותיירות תפקידו של הקlein המוסמן, תמצית העובדות והמידע שעל יסודם ניתן ההיתר, המטרות שלשםן נדרשים נתונים התקשרות וכן פרטיהם כאמור בסעיף 3(ח)(2) עד (4).

(ג) ניתן יותר לפי סעיף זה, רשאי שוטר או שוטר צבאי, לפי העניין, לדרוש מבעל רישיון בזק שהיתר נוגע אליו, להעיר למשטרת הצבאות החקורת, נתונים התקשרות בהתאם להיתר; בעל רישיון בזק יעביר את נתונים התקשרות, בהתאם לדרישת, ללא דוחוי,

(ד) קטן מוסמן שניתן היתר לפי סעיף זה ידוח על כך בכתב, בפירוט תמצית נימוקיו למתן היתר כאמור, בהקדם האפשרי, לפחות מטרורה בדרגת ניצב משנה ומעלה שהסמן לעניין זה ראש אגף החקירות והמודיעין של משטרת ישראל (בחקוק זה - ראש אגף החקירות והמודיעין) או למפקד המשטרת הצבאית החקורת, לפי העניין.

(ה) (1) ראש אגף החקירות והמודיעין יגיש דין וחשבון לוועץ המשפטיא לממשלה, אחת לשולשה חודשים, על היתרים שניתנו לפי סעיף זה.

(2) מפקד המשטרת הצבאית החוקרת יגיש דין וחשבון לפיקלט הצבאי הראשי, אחת לשולשה חודשים, על היתריהם שניתנו לפי סעיף זה.

(1) המפקח הכללי וקצין משטרת צבאית ראשי יקבעו, בפקודות משטרת ישראל או בנהלי משטרת ישראל, או בהוראות קצין משטרת צבאית ראשי, לפי העניין, הוראות לעניין טעיף זה, לרבות מתן היתר כאמור בסעיף קטן (א), אופן העברת הדרישה על פי החלטה לבעל רישון בזק לפי סעיף קטן (ג) ואופן הדיווח לפי סעיפים קתנים (ד) ו-(ה), ורשאים הם לקבוע הוראות שונות בהתאם למיקום למתן החלטה ולנסיבות שבוחן ניתן; בסעיף זה, "הוראות קצין משטרת צבאית ראשי" – פקודת כלויות אחרת, כמשמעותה בסעיף 2(ג) לחוק השיפוט הצבאי, התשע"י-1955, שהוציא קצין משטרת צבאית ראשי".

19. הסעיף מאפשר לקצין מוסמך לקבל נתוני תקשורת ממאגר מידע ללא צו של בית משפט במקרים דחופים, אם שוכנע כי לשם מניעת עבירה מסווג פשע או גלוי מבצעה או לשם הצלת חי אדם יש צורך שאינו סובל דיחוי בקבלת נתונים תקשורת, וכי לא ניתן מבעוד מועד לקבל צו לפי סעיף 3. הסעיף מגביל את תחולת הצו ל- 24 שעות. על הקצין הנוטן היתר זה לדוח על כך בכתב בפירות נימוקיו לקצין בדרגת ניצב משנה ומעלה שהוסמך לכך. הסעיף גם מחייב להגיש דין וחשבון תלת חודשי ליווץ המשפטי לממשלה או לפיקלט הצבאי הראשי, לפי העניין, על שימוש בסמכות לפי סעיף זה.

20. סעיפים 6, 7 לחוק העוסקים בהקמת מאגר הנתונים, קובעים כדלקמן:

"6 (א) ראש אגף החקירות והמודיעין רשאי לדרש מבעל רישון בזק לממתן שירות בזק פנים-ארציים נייחים או שירות רדיו טלפון נייד, להעביר לידיו באופן ממוחשב, קובץ מידע עדכני כמפורט בפסקאות (1) ו-(2) להלן, אשר מצוי במאגר מידע של בעל הרישיון:

(1) נתונים זיהוי של מנוי שלו, וכן מספר-מספר-זהה של מכשירי טלפון או רכיב מרכיביהם;

(2) מידע בדבר מיפוי אנטנות המשמשות את בעל הרישיון לממתן שירות בזק באמצעות רדיו טלפון נייד, לרבות נתונים מוחמים של כל אנטנה ואזור הטיסוי שלה.

(ב) בעל רישיון בזק שנדרש להעביר קובץ מידע כאמור בסעיף קטן (א), יעבירו לידי קצין משטרת שהטマー לעניין זה ראש אגף החקירות והמודיעין.

7.(א) קובץ מידע שהועבר כאמור בסעיף 6 ישמר במשטרת במאגר חסוי (בחוק זה – מאגר נתונים זיהוי (תקשות)).

(ב) מאגר נתונים זיהוי (תקשות) ישמר בדרך שתגבתי הגנה עליו ותמנע שימוש בלתי מורשה בו, לרבות עין, העברה, העתקה או שינוי המידע ללא רשות דין, ותמנע שימוש בו בגין הוראות חוק זה; פעולות המבוצעות במאגר נתונים זיהוי (תקשות) יתבצעו באופן שאפשר פיקוח ובקרה.

(ג) לא יעשה שימוש במאגר נתוני זיהוי (תקשורות) אלא למטרות המפורטות בפסקאות (1) עד (4) שבסעיף 3(א)".

(ד) אשר לביטחון הפנים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת (בחוק זה – ועדת החוקה), יקבעו הוראות לעניין אופן החקתו ושמירתו של מידע במאגר נתוני זיהוי (תקשורות), אופן הבדיקה על פעולות המבוצעות בו, מושך גישה למידע הכלול בו והשימוש שייעשה בכל סוג של המידע המועבר אליו וממנו; בסעיף זה ובסעיף 8(א), "מידע" – למעט מידע שהוא חומר חקירה כמשמעותו בסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

(ה) עובד ציבור שהגיע אליו מידע ממאגר נתוני זיהוי (תקשורות), לא יגלה אותו לאחר ולא יעשה בו כל שימוש אלא לצורך מילוי תפקידיו על פי דין או לפי צו בית משפט.

הסעיפים אפשרים למשטרת ישראל לדרש מבعلي רישון בזכ שhogron, להעביר אל המשטרה באופן ממוחשב נתוני זיהוי של מנויים וכן מספר מזהה של מכשיר טלפון או רכב ממרכיביהם, וכן מידע בדבר אנטנות המשמשות את בעל הרישון למתן שירותיו בזוק. סעיף 7 קובע כי הקובץ ישמר במשטרה במאגר חסוי וכי יעשה בו שימוש רק למטרות המוגדרות בסעיף 3א(1) – (4): דהיינו הצלת חי אדם או הגנה עליהם, גילוי עבירות, חקירות ומניעתן, גילוי עברייןיהם והעמותם לדין וכן חילيط רכוש על פי דין. הפעלת המאגר ח�יבת להיעשות בהתאם להוראות שייקבעו בתקנות שתאושרנה בועדת החוקה של הכנסת (התקנות עדין לא הותקנו).²¹

עוד נציין כי מהוראות החוק עליה, שאופן יישמו של החוק ובקשות הרשות החוקרת קיבל נתוני תקשורת נתונים לפיקוח ולבקרה, הן של בתי המשפט עצם הטלת החובה לקבל נתוני תקשורת על פי צו בהתאם להוראות החוק, כפי שפורט לעיל, והן של הכנסת ושל היוזץ המשפטי למשלה. בנסיבות אלה אמורות להבטיח כי לא יעשה שימוש בסמכויות המונגנות בחוק באופן בלתי סביר או בלתי ראוי. מגנוני פיקוח ובקורה אלה הם חלק מהאיוז הרاوي בין הצורך הבהיר של רשות החקירה בנתוני התקשרות לבין הצורך להבטיח כי הפגיעה בזכויות הפרט שעולה להיגרם כתוצאה שימוש בסמכות לא תהיה מעבר לנדרש.²²

בחוק, נקבעה חובת דיווח מפורטת ומקיפה מהשר הממונה על הרשות החוקרת הרלוונטיות:

סעיף 14 לחוק מחייב מסירת דיווח שניי לוועדת החוקה של הכנסת, בה יפורטו מספר הבקשות שהוגשו לפני חוק זה ומספר הצוים שניתנו, המטרת שבשללה נתקשו הבקשות, העבירה שבשללה הוגשה כל בקשה, סוג התקשרות שהותר לקבלם על פי הצוו, פרק הזמן שלגביו ניתן הצוו ועוד פרטים רלוונטיים. מכלול הנתונים שאמורים להיכלל בדיווח אמור להבטיח פיקוח ובקורה ממשיים על אופן השימוש בנתוני התקשורות, כמו גם עילותם קבלתם ואופן השימוש בהם.

גם סעיף 4 לחוק הסדריר את פיקוחם של גורמי אכיפת חוק בכירים והיועץ המשפטי לממשלה באשר לשימוש בסמכות קצין מוסמך להתייר קבלת נתוני תקשורת שלא צו של בית משפט בתנאים כמפורט לעיל. קצין מוסמך אשר נתן היתר מחייב למסור על כך דיווח לקצין משטרה בדרגת ניצב משנה ומעלה שהוסמך לעניין זה על ידי ראש אגף החקירות והמודיעין של המשטרה, ובו יפרט את תמצית נימוקיו למתן היתר. בנוסף, לפי סעיף 4(ה)(1), יגיש ראש אגף החקירות והמודיעין דין וחשבון ליווץ המשפטיא לממשלה, אחת לשלושה חודשים, על היתריהם שניתנו לפי סעיף זה וגם מפקד המשטרה הצבאית החקירות יגיש דין וחשבון לפרקליט הצבאי הראשי, אחת לשלושה חודשים, על היתריהם שניתנו במסגרת סעיף 4.

ההוראות האמורות באשר לדרכי הפיקוח והבקרה על שימוש בסמכויות אמורות בסיג את אפשרות השימוש הלא מיידי בסמכויות אלה ולהבטיח אופן יישום ושימוש ברור ומדויק, הנתנו לפיקחים של השר הממונה על הרשות החקורת הרגולונטית, ועדת חקוה בכנסת, היועץ המשפטי לממשלה והפרקליט הצבאי הראשי.

נתוני תקשורת – מידת הפגיעה בפרטיות

24. המשיבים סבירים, כי על מנת להתיחס למלאכת האיזון הנדרשת במסגרת מתן סמכויות לרשות האכיפה, נדרש להבחין בין מדרגות שונות של פגיעה. טענות העותרת, לפחות יש להתחיל על הסמכויות שלפי החוק הוראות מחמירות שנקבעו לגבי סמכויות אחרות פוגעניות יותר לא רק שאינה נכונה לאופה, אלא יש בה אף כדי לפגוע באיזון הראוי אותו יש לעשות במסגרת מלאכת החקירה ומלאכת האכיפה. לעניין זה מחויבות הרשות, כמו גם המשפטיא, לבחון את משקלן של פגעות חמורות לעומת פגעות קלות יותר ולקיים הסדרים ראויים בהתאם. השוואה מוטעת בין שני סוגים סמכויות – בה במידה שהיא מחמירה ביחס לסמכות קלה יותר, היא מקלה ביחס לסמכות החמורה יותר. התוצאה היא איזונים בלתי ראויים במלאכת החקירה ובמלאכת האכיפה שהמשיבים עוסקים בה עניין של יום בימנו.

25. לפני שנתייחס לטענות הפרטניות של העותרת נבקש לחזור ולהדגיש כבר בשלב זה, כי כל הנתונים אותם ניתן לקבל במסגרת חוק זה חינט נתונים אשר אינם מתייחסים לתוכן השיחה או למסרים הקיימים בה, אלא לנוטרים הנוגעים לשיחה ולא לתוכנה: זהות המשוחחים, מיקומם, מכשיר הטלפון ממנו בוצעה השיחה וכיוצא בז. אכן, כפי שנטע בעירה, אין חולק כי קיימות אפשרות להסיק מסקנות שונות אשר יש בהן היבטים תוכניים מסוימים ואשר יש בחן מושם פגעה בפרטיות. כך למשל, ניתן להניח מתוך העובדה שאדם התקשר לרופא כי יתכן שיש לו בעיה רפואית בתחום מומחיותו של אותו רופא. אולם, מדובר בכלל איינו ודאי - ההתקשרות לרופא או לכל בעל חסין אחר עשויה להיות על רקע שונה לחולטי, כגון חברות, שכנות, קירבה משפחתית או אף התייעצות רפואית ביחס לאדם אחר שאינו המתקשר עצמו (בן משפחה או חבר). בכלל לא ברור, אם יש לאדם בעיה רפואית ווודאי שאין להסביר לכך כל מידע על פרטי הבעיה שאולי קיימת

ואולי לא. הדבר שונה באופן מושמעות מהסמכות להזנת סתר, שכן במסגרת האזנה לשיחתו של אדם עם הרופא ניתן לדעת את כל הפרטים אותם מסר האדם לרופא.

לפיכך טבוריים המשיבים כי יש לדוחות מכל וכל את ניסיונה של העותרת להשוות בין ההוראות בעניין האזנת סתר לבין ההוראות בעניין נתוני תקשורת. הדמיון בין האזנת סתר לבין נתוני תקשורת מתמצאה אך בכך ששתי הסמכויות מתייחסות לאמצעי התקשרות. אולם חומרת הפגיעה אינה דומה כלל. חשיפה באמצעות האזנה לשיחתו של אדם במשך תקופה עשויה ללמד עליו פרטי פרטיטים של סוד שיחו וסודות חייו. לעומת זאת בקבלת נתוני התקשרות הנוגעים לאותו אדם בהתייחס לאותה תקופה, כמוות המידע הנוגע לפרטיטו, היא קטינה ביותר ולכל היוטר יכולה להציג בקווים כלליים על נושאים מסווג זה. הפגיעה הנגרמת באמצעות קבלת נתונים תקשורת דומה הרבה יותר לזו הנגרמת כתוצאה צווי חיפוש או צווי המלצה מסווגים אחרים, כגון קבלת פירוט חשבונות בנק של אדם, שgas בהם טמונה פגעה של ממש בפרטיטו או נתוני חשבון כרטיס האשראי שלו. ההסדר החוקי המתאים נגורר מהתובנות אלה באשר למדרג הפגיעה הפטנטיאלית בפרטיטו של אדם, ועל כן חשיבותן כרकע לדין בעירה.

תכלית החוק – החוק במכשיר חיוני ללוחמה בפשיעה

היקף ואופי הפשעה אליה מותמזה המשטרת

בטרם נתיחס באופן מוקדם לחשבות או, ליתר דיוק, לחינויו השגת נתוני התקשרות לשם הלוחמה בפשיעת, נבקש להציג בкратча את מימדי הפשעה איתם נאלצת משטרת ישראל לחתמו. בכך יש לחושף את הפשעה אותה מותמזהות רשות אכיפת החוק הנוספות עליהם חל חוק זה, שאף הן מותמזהות עם אתגרים שאינם פשוטים בלשון המעטה. במשמעותו כיצד הסמכויות אותן קובע החוק מסייעות בהשגת יעדיהן של רשות אכיפת.

כחצי מיליון עבירות מדוחות למשטרת ישראל מדי שנה, כאשר רובן המכוריע בא לידי ביטוי בעבירות הרכוש, הרחוב, האלימות הקללה והונוע אשר טורדות את מנוחת האזרחים. המשטרת אינה נוחלת הצלחה יתרה במאבק בפשעה הגם שהיקף הפשעה נשמר בשנים האחרונות על רף קבוע פתוח או יותר – ואין זה דבר מובן מאליו – אלא תולדה של עבודה מאומצת. אנו עדים להתגברות הפשעה על כל גווניה בעוצמת הערים ובחווארתן אל מול הייטה בכוח החרתעה של המשטרת. אם ניקח לדוגמא את עבירות הפשע (פריצות לדירה ובתי עסק, גנבות רכב וגנבות מרכב), אשר מהוות נתח מרכזי של הפשעה בישראל: בשנים האחרונות הממוצע השנתי של עבירות הפשע עומד על כ – 130,000 תיקים מדוחים. התקיים כוללים לעלה מ – 45,000 התפרצויות בשנה לדירות ולבתי עסק ועל גנבות של לעלה מ – 30,000 כלי רכב בשנה. אחוו הגילויים בעבירות רכוש (זהינו שיש למשטרת מידע לגבי זירות מבצע העבירה) עומד על מעט יותר מ – 7% בשנה בלבד. משמעות הדברים היא כי מתוך כל 100 ערביינים, הסיכון של המשטרת הוא

לדעת על 7 מבצעי עבירה בלבד. הנזונים מלמדים, שrok כלפי אחד מהם ניתן היה לאסוף מספיק ראיות לשם הגשת כתב אישום. משמעו הדברים היא כי אחד מתוך 100 עברייןים בעבורות אלה יועמד לדין (אף כי בהחלט יתכן כי מדובר בעבירין שביצע יותר מעבירה אחת, אלא שאין מודיע על כך). החומרה של נתון זה מדברת בעד עצמה.

תנאי חיוני להשתתת היעד של לחימה עקבית ובلتוי מופשורת בפשיעה ושיפור הנזונים שהוצעו לעיל, הוא בטיבוב יכולות האכיפה לאורך כל ציר הפעולות, לצד העלאת כושר החרטעה. כושר החרטעה נשען על שלושה יסודות:

א- חשיפת עברייןים – קרי על כמה עברייןים יודעת רשות אכיפת החוק, בין כתוצאה מפעילות חשיפה יזומה ואייסוף מידע ובין כתוצאה מתלונות מדוחות מאות הציבור הרחב הרואה במשטרה אוזן קשחת.

ב- אייסוף ראיות מספיקות להעמדה לדין – אין די בכך שימושה תזהה את החשוד בביצוע עבירה. יש לפעול בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשות המשטרה, בכל היכולות האנושיות והטכנולוגיות העומדות לרשותה, כדי לאסוף ראיות אינכזיות אשר יאפשרו העמדתו של מבצע העבירה לדין פלילי.

ג- ענישה הולמת – אין די בהעמדת העבריין לדין, אלא יש לוודא כי העבריין המוועדים לדין ומורשעים נעשים באופן חולם על מנת שהדבר יהיה גורם הרטעה.

שלושה רכיבים אלה מצלברים ביצירת כושר החרטעה. נכון להיום, העבריין הרצידיביסט הקם לעוד "יום עבודה" יודע כי הסיכוי שייגלה למשטרה הוא נזון, ונמויך שבעתים ככל שמדובר בהעמדתו לדין, וגם במקרה שיועמד לדין כי אז עונש שיוותה עליו אין בו כדי להרתוינו מפני המשך פעילותו הפלילית. כדי לשקם את כושר החרטעה של המשטרה אין מנוס מפעולה ממוקדת וחסרת פשrotein בכל המישורים שנמנו במשולב.

החוק נושא עתירה והוא עוסק בשני המישורים הראשונים שהוזכרו לעיל: ראשית – חשיפת העבריין, ושנית אייסוף ראיות לשם העמדתם לדין. שדה אייסוף הראיות המודרני אינו דומה לזרת העבריה ה"קלאסית" שהכרנו בעבר. בשדה אייסוף הראיות המודרני, משקלת של הראייה המדעית, החפציה, הפורנסית עולה ביחס הפוך לעומת השיטה הנולדה מזמן גרטטו של הנחקר אשר נחשה עד לא מכבר ל"מלכת הראיות". הראייה המדעית היא אובייקטיבית, אינה ניתנת כמעט למnipולציה וכוחה מותוק עצמה. וכך גם משקלן של ראיות טכנולוגיות דוגמת הנזונים המתבקשים בהתאם לחוק נשוא עתירה זו. התחשות היא שהעבריין בכל עת מקדים את המשטרה בצעד אחד ועל המשטרה להקשיע בטכנולוגיות במוגון התחומים על מנת לגשר על פער זה.

חשיבות השימוש בנתוני התקשרות לעובדות המשטרה

30. נתוני התקשרות מהווים אחד הכלים החשובים ביותר בעבודת המשטרה להשגת מטרותיה בשני המישורים האמורים. חשיבותם עולה כל העת עם השיפורים הטכנולוגיים בשדה התקשרות. נתוני התקשרות מהווים כלי חיוני לחתתקות אחר פעילותם של חשודים, מסייעים לאיתור חשודים וליצירת כלה חזות בין חשוד לבין העבירה הנחקרת או הנחשפת.. הם מאפשרים למדוד על קשר אפשרי בין מעורבים בבעיטה עבירות, אפשרות פרטיהם מהותיים באשר לחשתלשות האירועים עבור לביצוע העבירה ולאחריה ובכךאפשרים פגיעה העבירה ויזיהו מבצעיה. באותה מידה, נתוני התקשרות עשויים למד, כבר בשלבים ראשוניים, על שלילת אפשרות מעורבותו של אדם ביצוע עבירה מסוימות, ובכך למנוע נקיטת אמצעי חקירה אחרים כלפיו. המשיבים יפרטו להלן מספר דוגמאות לשימוש שעשויות רשות האכיפה בנתוני תקשורת. מטיבם הדברים החתיקות יהיה לחייב כלים בסיסיים בלבד, על מנת שלא לחושף ללא צורך שיטות ואמצעים חסויים.
31. **איתור נעדרים והצלה חי אדם:** בנושא זה נעשה שימוש רחב ביותר בנתוני התקשרות ככלי ראשון לאיתור הנעדרים, ועל מנת להגעה לאנשים, אשר יש חשש מיידי לחייהם. חוקרים של פרשנות היעדרות מסתיעים בכך שהנעדר התזקיק במכשיר טלפון סלולרי, ומבררים נתוני אוזות מיקום המכשיר על מנת לאיתר את המקומות בהם היה הנעדר. כאשר רמת הסיכון היא גבוהה וקיים חשש לגבי הנעדרים, יעשה שימוש בחילוק המנהלי הדוחף. כאשר לעומת זאת, אין חשש ממש לגבי הנעדרים ניתן לטפל בנושא באמצעות צו בית המשפט). במקרים לא מעטים מטלפים מוקדי המשטרה באירועים בהם מתפרק מידע מיידי על חייו אדם מסוימתו, והאיתור באמצעות טלפון סלולארי הוא כדי חיוני ואולטימטיבי להצלת חיים במקרה מעין אלו. לצורך כך, מאגר הבעוליות על מכשירי טלפון, לכשיהיה בידי המשטרה, יאפשר לסייע בקיצור משמעות של משך הזמן לאיתור האדם אותו נדרש להצלל.
- פלטי שיחות:** פירוט מועד שיחות כניסה ויציאה ממכשיר טלפון זהה אפשרית של המשותחים (בעלי המכשיר) עשוי למדוד על קשר שהתקיים בין מחזיק המכשיר לבין אחרים. במקרים רבים, עצם קיומו של הקשר חיוני לפגיעה העבירה – למשל כאשר מדובר בקשר בין קורבן לעברינו, אשר אין ביניהם כל היכרות מוקדמת ולא אמרו להתקיים כל קשר ביניהם. עצם ההתקשרות של העברינו לקרבן עשוי למדוד על חשד שמדובר בפעולת עבריה. הקשר זה חשוב במיוחד כאשר החשוד מרוחק עצמו מלכתהילה וטעון כי לא היה כל קשר ביניהם ובקרבן. קשרים אלה עשויים להצביע לא רק על מבצע העבירה אלא גם על אלה ששישיעו לו בפעולותו, באמצעות פגיעה החתיקות בפרק הזמן שתוך כדי וסמן לביצוע העבירה.
- מיקומים:** נתון ותקשרות המלמד על מיקומו של מכשיר בזמן נתון הוא ודאי מרכיב חשוב ביותר בפעולת עבירות. נתון זה יכול לשמש לאישוש טענת אלibi או הפרכה, ואין צורך להוכיח בכך. איתור מיקומו של אדם בזמן נתון יכול לטיען מאוד לא רק בפעולת פשעים אלא גם במניגות – לדוגמה, כאשר קיימים מידע קונקרטי על עבירה העומדת להתבצע, ונסיבות מדובר בעבירות חמורות במיוחד, תאפשר לקבלת נתון זה לאיתר את החשוד באופן

מידי או לחדולין לאחר מכן המועד ובכך למנוע את ביצוע העבירה או תוצאותיה.

פעילות מבצעית שוטפת: נתוני תקשורת יכולים לסייע ביצוע פעילות מבצעית שוטפת של המשטרה בהצלת חיים ומניעת סיכון. כך, למשל, כאשר מגיע מידע למועד המשטרתי לגבי אירוע שמת蹉ש כתע, ואין יכולת ליצור קשר עם המתלונן (שאלוי הוא עצמו קרובו ואינו יכול עוד ליצור קשר עם המשטרה),אפשרים נתוני התקשרות לאתר את מיקומו של המכשיר ממנו התבצעה השיחה על מנת להגיע למקום באופן מיידי.

איתור מיידי של עבריינים בעבירה שבוצעה זה עתה: לעיתים מגיע מידע על עבירה שהתרבצעה זה עתה ויש מידע לגבי זהות אפרשית של חשוד, שככל הנראה מצוי בשלבי הימלטות מהמקום (החול מלכודות רצח, שוד או תאונות פגע וברוח וכיוצא בז) – איתור מיידי של החשוד הוא קריטי לפענות העבירה, שכן בתוך זמן קצר יוכל החשוד להרחק עצמו מהמקום, להימלט ראיות, להסיר מעליו סימנים מחשדים ששימושו אותו בזירה (בגדים, רכב, סימני דם, פגיעות ברכב ועוד) ולהשמידם. בנסיבות אלה, יש חשש גוזל שאיתור החשוד לאחר זמן לא יאפשר עוד השגת ראיות הנדרשות לשם העמדתו לדין, ומהמשמעות של מצב זה ברורה.

.32. **בכל המקרים האלה, נתוני התקשרות הם כלי מרכזי וייעיל ביותר לשימוש רשות האכיפה.** נבקש להבהיר, כי רשות האכיפה רואות בכליה זה אחד מחללים הראשוניים והפוגעניים פחות, באופן יחסית, לחקרות עבירות. חשוב לציין, כי בשלב ראשוני של התקירה, ובפרט כאשר החקירה היא עדין סטומה ולא ניתן לבצע פעולות גלויות, מספר חכמים חמוצים בידי החוקרים הוא מצומצם ביותר. רשות אוטופות מידע וחומר סביב העבירה וסביר החשוד מבלי להגיע אליו. בנסיבות אלה, נתוני התקשרות הם גם כלי ראשוני ללימוד סביבת החשוד וגם כלייעיל מאוד להזות, בשלב ראשון, האט כיוון החקירה הוא רלוונטי והאט יש בסיס לחשד. בהשוואה לכלים אחרים העומדים לרשותם במקרים אלה, כגון האזנות סתר, עיקוב, איסוף מודיעין או פעולות אחריות, ניתן לקבוע בוודאות סבירה שאיסוף נתוני התקשרות הוא הכליל הפחות פוגע. נקדים את המאוחר ונאמר, כי צמצום הסמכויות שהחוק לעבירות פשע בלבד (או אף לחלק בלבד מעבירות אחרות) משמעתו, כי לגבי יתר העבירות – או שלא ניתן יהיה לחקור והתקיק ייסגר, או שיופעלו אמצעים אחרים שהם פוגעים יותר בחשוד ובסביבתו.

.33. **אחד מההסדרים המועגנים בחוק כאמור, הוא חקמת מאגר המידע מכוח סעיף 6 לחוק של נתוני תקשורת מסויימים.** מאגר מידע זה יאפשר למשטרה וליתר גורמי החקירה אשר יוכל לפנות לשם כך למשטרה, לדעת בעליות של מספרי טלפון ומיכשיiri טלפון ולתת מענה מהיר ויעיל לתכליות האמורויות לעיל. לחינויו של כלי זה נתייחס בהמשך במסגרת תשובה המש��בים לעתירה בעניין היקף המאגר המשטרתי.

.34

הדוגמאות שהובאו לעיל הן דוגמאות מועטות בלבד הממחישות עד כמה נתוני התקשרות מתחווים מרכיב חיוני ובעל חשיבות מכרעת בתקורת עבירות והצלת חיי אדם. נראה כי קשה להמעיט בערכם של נתונים אלה בכל הנוגע לפעולות המשטרת ויתר רשות אכיפת החוק, ואף העותרת אינה חולקת על כך. למרות האמור לעיל לעותרת השגות על מספר הסדרים חמולוגנים בחוק, ובשילוב אלה נטמקד עתה.

.35

לסיום חלק הכללי של התשובה ולפניהם ניתוחם לטעדים המבוקשים באופן פרטני, נבקש להתייחס לפן נוסף – כללי ועקרוני – הנוגע לטעדים המבוקשים בעתריה. החוק שבפניו, אינו מאותם חוקים שנייתנו לטעון לגבים שעבורו ככלור יד ולא שנקלו כל השיקולים הרלוננטיים. מדובר במלاكت חקיקה, שהוכנה אצל המשיבים **במשך שלוש שנים**, בקפידה ובהירות רבה. לאחר מכן הונחה הצעת החוק על שולחן הכנסת. גם כאן נדונו ההסדרים השונים בחוק **במשך עשרה דיוויניות** ארוכים ויסודיים. לאורך והתחליך כלו נשמו באופן נרחב ולא כל מוגלה עדותם וטענותיהם של כל חברי הרכונותים הרלוננטיים לחקיקה, והעותרת בכלל זה. נשמו חסגוריה הציבורית, לשכת עורכי הדין, חברות התקשורות, גורמים אקדמיים, המועצה להגנת הפרטויות, ועוד גורמים נוספים שבקשו להשמע דעתם בפני ועדת החוקה. לעניין זה – בית המשפט הנכבד מופנה לעיין בפרוטוקולים הארוכים והmphורטיים של הדיוונית בכנסת. אין צורך לומר שחברי הכנסת נטלו חלק פעיל ואקטיבי בתהליכי זה כמו שמייצגים את הציבור בכלל ותפקיד החקיקה כלל, כאמור, דיוונים ארוכים ומפורטים. מטיב הדברים, במהלך שקלא וטריא מעין זו, נערכו איזונים שונים, בשים לב למכלול הטענות שהובאו והוכנסו תיקוניים שימושיים בהצעת החוק. בכלל זה, צומצמו סמכויות שחותבקשו, ונקבע מגנון פיקוח ובקרה מפורט והוראות המאפשרות שקייפות ובקרה על השימוש בסמכויות שנכללו בחוק. סופה של דבר מדובר במלاكت איזון אחד אשר יש לראותה במבט רחב על פני החוק כולו.

.36

בעתריה זו העותרת תוקפת רק חלק מההסדרים הקבועים בחוק, ומטבע הדברים רק את אוטם הסדרים המקיימים סמכויות לרשות אכיפה ובכך משתמש יש הטעלות מהאיזונים שנקבעו בחוק ביחס לסמכוויות אלו ובעיקר להוראות הדורשות או אפשרות תוספת של פיקוח, בקרה והחמרה עם רשות האכיפה לעומת המצב הקיים היוט. כאמור, הטעדים המבוקשים על ידי העותרת הועלו כבר בדיונים בועדת החוקה, ובמסגרת מלاكت האיזון הכללת – נדחו. המשיבים טbowrim כי אין לקבל גישה זו, וראוי לבחון את החוק כפי שהתקבל בראייה כולל ושים לב להוראות המאזנות שנקבעו בו.

להלן נתיחה לטעדים הספציפיים המבוקשים על ידי העותרת.

הסעדים הספציפיים המבוקשים על ידי העותרת

תחולת החוק על עבירות מסוג עון

.37.

הסעד הראשון המבוקש על ידי העותרת הוא כי החוק יכול רק על עבירות מסוג פשע, בטענה כי החלטתו על עבירות מסוג עון הינה גורפת ובلتיה מיזוגית. עמדת המשיבים היא שאין לקבל טענה זאת.

.38.

כפי שפורט בחלק הכללי, השימוש בסמכויות לפי החוק חינוי ביותר לצורך הלחימה בעבירותנות, לרבות לגבי עבירות שהמחוקק הגדרן כעון. יש לציין כי עולם התקשרות מתפתחה בקצב מהיר ביותר. האפשרויות המגוונות להתקשר מהוות כלי בידי ערביים לבצע עבירות מכל הסוגים או לחמוק מן הדין. עמדת המשיבים היא שאין מקום לשנות את המצב החוקי הנוהג בעניין זה עד עתה, לפחות לעומת המשטרת שימוש בנתוני תקשורת לחקירות עבירות עון ופשע ולמען חיזוק ראיוי לצהן, כי עד עתה ניתן היה לבקש נתוני תקשורת גם לגבי עבירות מסוג חטא – דבר שמעטה יהיה אסור). ראוי מכל הטעמים האמורים לתת את הסמכויות המוגנות בחוק בהתייחס למאבק בכלל עבירות העון והפשע.

.39.

בהקשר זה יובהר, כי עבירות מסוג עון אין עבירות של מה בכך או זוטרי זרים – אלא כללות בהן עבירות, אשר חלפן שכיחות ביותר ופוגעת באיכות החיים ובתקינות החים במדינה ובהן עבירות רכיש ואלימות. המחוקק מצא לנכון להחיל עליהם עונשי מאסר בני שלשה חדשים עד שלוש שנים, עונשיים שלית מאן דפלג שגם הם עונשיים ממשמעותיים ביותר. רק לשם הדגמה נבקש להזכיר מספר עבירות השויות לקטגוריה של עוננות: תקיפה, תקיפה הגורמת חבלה, מרמה, זיווף, הפרת א蒙יות, חזרה למחשב שלא צדין, הטrhoה מינית, הטrhoה באמצעות מתכן בזק, שיבוש מוחלי משפט, הטrhoת עד, מסירת מידע לאובי, אימאים, גרים מות בראשנות ועוד. גם בחוק השיפוט הצבאי, התשתיין – 1955 קיימות עבירות יהודיות לצבא השויות לקטגוריה של עוננות: סעיף 84 שענינו גניבה מחייב, סעיף 104 שענינו עניין בעסקה הנעשה על ידי הצבא, סעיף 108 שענינו ידיעות כזבות, סעיף 114 שענינו מעצר או החזקה במשמרות שלא כדין, סעיף 121 שענינו בריחה ממשמרות ועוד. עוד נציין את רוב עבירות ההגבלים העסקיים או עבירות המכს המהוות אף הן עבירות מסוג עון. החלטת החוק על עבירות עון בלבד, וטיפול מרושיות האכיפה העוסקת באכיפת חוקים אלה את אחד מכלי החקירה המרכזיים המשמש אותו מזה שנים רבות, על כל המשמעות שלולות להיות למצוב זה.

.40.

זאת ועוד – ישן עבירות מסוג עון שלא נתוני התקשרות כלל לא ניתן יהיה לחקור אותן, באשר נתוני התקשרות הם הכליל היהודי הזרלוני לחקירה. כך למשל, הטrhoה מינית בטלפון או במחשב, הטrhoת עד בטלפון או במחשב וחזרה למחשב מרוחק, חינוך עבירות שאין דרך לחקור אותן ללא קבלת נתוני תקשורת.

עוד יובהר, כי חומרת העבירה, כאחת מהמגבילות על סמכות אכיפה, אינה מתאימה לכל סוג סמכות אלא תלולה במידה הפגיעה בזכותו חוקתיות או אחריות שגرتמת כתוצאה משימוש בהן. בכך הוא שבסוגרת סמכויות פוגעניות במיוחד, כמו האזנת סתר, קבע המחוקק, כי נוכח הפגיעה המשמעותית בפרטיוו של אדם בתחום סתור, מחייבים מילכתהילה לעשותה בה שימוש אלא בעבירות שחומרתן מהשימוש בסמכות זו, אין מקום מילכתהילה לעשותה בה שימוש אלא בעבירות שחומרתן הוגדרה מראש כחמורה ביותר. אולם זהה מגבלה הגובה, לעיתים, מחייב גובה – המחייב הוא שכאשר אמצעי התקירה האפקטיבי היחיד הרגונטי לחקירת העבירה הספציפית הוא אותו כלי, הרי שקיימות אפשרויות גובה שהחקירה תסתאים ללא תוצאות.

כאמור, מחייב מסווג זה ראוי לשפט רק כאשר מדובר בסמכות אשר כרוכה בה פגיעה קשה במיוחד. אין לכך מקום כאשר מדובר בסמכות שלפי טיבה, פוטנציאלית הפגיעה בפרטיוו בתחום סתור בה פחות. ההתחשבות בחומרת העבירה מצויה במקרה זה בסמכות בית המשפט הנדרש להוציא את הצו. על בית המשפט לבחון, בין השאר, אם בסמכות הkonkretiyut שבפניו, לרבות חומרת העבירה שהוחש בביבועה נחקר, הפגיעה מוצדקת נוכח הנسبות. הבדיקה היא בחינה konkretiyut בשים לב לניטבות העבירה והוחש שבפניו.

нациו, בהקשר זה, כי הגבלת הסמכות לעבירות פשע בלבד נקבעה בחוק לגבי ההיתרים המינימליים במקרים דחופים בהתאם לסעיף 4 לחוק, וזאת, נוכח העדר בקרה שיפוטית חיונית בנسبות אלה ווחשש מפני פגעה לא מידית. המשיבים סבורים כי מדובר באיזו נסנוו רואו.

העותרת יוצאה מנקודת הנחה, שכבר הובהר כי אין בידי המשיבים להסכים לה, כי קבלת נתוני תקשורת הינה אמצעי קשה ביותר השווה בחומרתו להאזנת סתר. כאמור, אין לקבל עדזה זאת. קיבלת נתונים תקשורת הינה אכן פגעה בפרטיוו, אולם לעיתים קרובות ביותר, הפגיעה היא קלה בהרבה מהפגיעה הנגרמת באמצעות אחרים. כך למשל, חיפוש בחצרים, חיפוש במחשב, המצאת מסמכים (קבלת תזריסים מבנקים, חברות אשראי ועוד) או הפעלת מודיעין הינו סמכויות שאינן פחות פוגעניות, ולעתים קרובות הן עשוית להיות פוגעניות יותר מתקבלת נתוני תקשורת. נקודת המוצא היא כי התקירה משטרתית עלולה לפגוע אף פוגעת בזכויות, בגין הזכות לפרטיוו, אולם בחברה מתוקנת אין מנוס מהפעלת אמצעי התקירה על מנת להלחם בעבירותו ולהציג חייל אדם.

זאת ועוד, גם לו הפגיעה בפרטיוו הנובעת מתקבל נתונים תקשורת הייתה זומה לאו הנגרמת מהازנת סתר, לא היה בכך כדי להצביע כי החלטת אמצעי התקירה זה על עבירות מסווג פשע הינה בלתי חוקתית, ודבר צרייך היה לבחון בראייה כוללת של מכלול האיזונים המצוינים בחוק.

עוד יש לציין, כי במסגרת האיזונים והבלמים שנקבעו בחוק – אין החוק מתייחס לקבלת נתונים תקשורת בדבר של מה בכך לא קובע מנגנון מפורט להגשת הבקשות, קובע מה צרייך להיות כתוב בבקשתה, לאלו מטרות ניתן להגיש בקשה, מכם הפרטוריים אוטם צרייך

להביא בית המשפט בחשבון בעת בוחנת הבקשה, הגבלה על משך הזמן בו יהיה החזוּ בתקוף עוד. כל אלה נועד לחביטה כי החלטה להגיש בקשה לקבלת נתוני תקשורת תתקבל בכובד ראש ולאחר שキלה זהירה של הצורך בתנאים אלה, כי הנסיבות תוגשנה רק במקרים המתאימים לכך בהם האיוון בין צרכי החקירה לבין הזכות לפרטיות מוביל למסקנה כי נדרש לקבל את נתוני התקשרות וכי בית המשפט ישקל בוחרות ובתשומת מקרה בו נתוני התקשרות יהיו בסופו של דבר חלק ממשכת ראיותית שתוביל להגשת כתוב אישום, יהיו הנתונים לפני בא כוח הנאשם ובית המשפט שדו בהליך הפליל, שייהו אף הם מנוגני בקרה עיקיפים על הבקשה. כמו כן, על פי החוק נדרשת המשטרה לקיים מערכ הדיווחים לכונס ולייעץ המשפטי לממשלה על השימוש באמצעותם זה. שימושם כל האמור לעיל היא כי החוק קובע מנוגני בקרה וציניות ביותר שנועד לחביטה כי יוגש בנסיבות וויצו צוים רק במקרים המתאימים, כאמור במסגרת שיקלת הצורך ייבדק גם נושא חומרת העבירה הנחקרת.

47. חשוב לציין כי השימוש בכליזה אף מחייב לעיתים קרובות את הפגיעה בזכויות הפרט, שכן הוא מסיע לגורמי החקירה למצד את מאיצי החקירה סביר מספר חסודים מרכזיים, אשר אוטר קשר ביניהם בין מקום העבירה או מעורבים נוספים, ובכך חוסך את הפגיעה הנלווה לחקירה פלילית לפחות לא אוטר לנכוי קשר כאמור. שימוש בתנאים תקשורתיים אף מאפשר לעיתים לחושווים לבסס טענה אלבי בשלב מוקדם של החקירה ולהפריך את החוזות נגדם. המשיבים אינם רואים כל היגון בטענה כי באפשרויות אלה לא יעשה שימוש בכל הקשור בעבירות מסווג עזן.

48. יצוין כי במדינות רבות בעולם קיים חוק בנושא נתוני תקשורת מזה מספר שנים, ועל פי בדיקה שנערכה על ידי המשיבים, לא זו בלבד שלא קיימת מוגבלת לעבירות חמורות בלבד אלא שבמקומות רבים הגיעה לחלק מהנתונים ניתנת על פי צו מנהלי. הדבר נבע מ恐惧 התפשטה הרווחת שהפגיעה בפרטיות הנובעת מקבלת נתונים תקשורתיים, להבדיל מהאזורים סט/or, הינה פגעה קטנה יחסית. העתק טבלה שהוכנה על ידי עוזיד גלעד ידין, שি�ימש יועץ למשרד המשפטים בעת הכתנת הצעת חוק זה ואשר הוגש לכונס בעניין זה מצורף ומסומן מש/or.

עוד נבקש לבחיר כי פסק הדין של בית הדין האירופי שהובא בעתיירה לעניין זה עוסק בחוק בולגרי המਸמיך את הרשות לקלול מידע הרבה יותר פוגעני מן המידע שנינו לקלול על פי החוק נושא העתירה. המידע כולל מידע תוכני באודיו ומידע וידיאו שהוא רחב בהרבה מן המידע שנינו לקבל על פי החוק.

49. לאור כל האמור לעיל עמדת המשיבים היא שאין כל מקום לקבל את עדמת העותרת בעניין חוקתיות החלטת החוק על עבירות מסווג עזן. תחולת החוק על עבירות מסווג זה חינה הכרחית ומתקבשת, נועדה לתכלית ראייה ואין בה ממשום פגעה בלתי מידתית או בלתי ראייה בזכות פרטיות.

איסוף מודיעין בללי למלוי אימונות חדשות מדויקים

- .50. הסעד השני בעתרה מתייחס לשימוש בחוק למטרות מודיעיניות כליליות, להבדיל מחקירות ספציפיות. העותרת טוענת כי החוק מאפשר שימוש זה וכי שימוש מעין זה אינו מידתי ואינו עומד ב מבחון החוקיות. העותרת מבקשת להוציא לפועלים 3 ו-4 לחוק, באמצעות מנגנון ה- "ton" reading, תנאים המאפשרים הוצאת צו נתוני תקשורת על ידי שופט רק במקרים בהם קיים יסוד סביר להנחה כי באמצעות הוצאת הצו יתאפשר גילוי עבירות מסוימת הנזכרת בבקשתו לצו, או במקרים בהם מטרת הוצאתו לכלות מי שעברו עבירות ספציפיות, להבדיל מפעולות מודיעינית כללית.
- .51. מבלי להתייחס בשלב זה לשוגיות ה-"in reading" ולשאלה האם ומתי בית המשפט יפעיל סמכות מעין זו, עדות המשיבים הינה כי לגופו של עניין אין לקבל דרישת צו נזוני תקשורת מיעילה. טעפי החוק המפרטים את תוכן הבקשה המוגשת לבית המשפט לקבלת צו נתוני תקשורת מעידים מילא על הצורך בהתחוותו של חישד קונקרטי לשם הגשת הבקשה. כך, בסעיף 3(ד)(3) לחוק נדרש תמצית העובדות והמידע אשר עליהם מבסס המבקש את בקשו ומילא נשלת האפשרות לבקשת כללית שאינה כרוכה בחשד כלשהו. בסעיף 3(ד)(4) נדרש לפחותן מתבקש נזוני התקשרות. גם במסגרת הדיווחים אותם מחויבים המשיבים למסור לכונסת בכל שנה קיימת חובה לדוח על העבירות שבמסגרת חקירתן נתקשו הבקשות, וגם בכך יש להעיד על הדורישות לאופן הפעלת החוק. והוא הדין לגבי סעיף 4 לחוק, העוסק במקרים זתופים.
- .52. בשלב זה, כאשר המשיבים עדין לא החלו בהפעלת החוק, ויש קושי להתחייב לגבי המתכונות המדוקיקת של הפעלת החוק על ידי רשותה האכיפה ולנקוט בהגדרות ברורות שלא ניתן יהיה לפעול לפייה. רשותות נערכות, ממש במשמעותו, לבניית מודל ההפעלה של סמכויות הקבועות בחוק וייהי צורך למודד את האפשרויות השונות הגלומות במימוש סמכויות אלה, תוך כדי מתן האפשרות לבתי המשפט לכוון את הרשותות בהחלהותיהן. יחד עם זאת, ניתן להבהיר כבר עתה, כי באופן כללי, וכי שכאמר לעיל עולה גם מנוסח החוק גופו, החוק כלשונו מהיבש שהצווים יוצאו לתוכלית של חקירה או ברור של חישד קונקרטי, וחמשיבים נערכים לישום החוק בהתאם. המשיבים גם יכולם להוסיף ולומר, כבר בעת, כי הסעד המבוקש על ידי העותרת, **כפי שמצודר בטעיף 45 לעתירה מקובל עליהם**: גם לדעת המשיבים בנסיבות הבקשה, על רשותות החקירה יהיה לפחות "להציג על קצת חוט, תחילתה של תשתיית ראייתית לכאורה לפעה מטרתית הנוגעת לחקירה קונקרטית".
- .53. בהקשר כאמור לעיל, ועל מנת להבהיר את הדברים יצוין, כי ניסוחים שונים שהובאו על ידי העותרת המתיחסים להבחנות חדות בין פעילות איסוף מודיעין לבין פעילות לאיסוף ראיות במסגרת חקירה, הן הבחנות לא ברורות ולא מדויקות, שאין עומדות ב מבחון

האנליטי או בבחן המעשי היום יומי של פעולות רשותות האכיפה. נדמה כי אין זה המקום להתייחס לשיטות פעולה ואמצעי חקירה, כמו גם לתחביב עובדה של רשותות אכיפה החוק שאין רלוונטיות באופן קונקרטי לسعدים המבוקשים בעתרה. די בכך שמצוין, כי תפיסת העולם של המשיבים ביחס להפעלת החוק היא כפי שפורט לעיל, דבר שמייתר לדעתנו, בהתאם לאמור בסעיף 76 לעתירה, את הצורך בחזריות נספח בעניין סעד זה.

.54. בקשר זה יש לציין, כי על פי החוק, רשותות האכיפה מוחזקות בדיווח מפורט ביותר לכינסת בתום שנה מהפעלת החוק לגבי היקף הפעלו ומתוכנות הפעלו. ככל שדיוחים אלה ילו כי המשטרה עשו שימוש לא ראוי בסמכויות הנთונות לה לפי החוק תוכל העותרת לעתור נגד פעילות זו, שהרי, כפי שהעותרת עצמה צינה בסעיף 75 לעתירה, הרשותות מוחזקות להפעלת החוק במידות הנדרשת, ועל כך אין חולק.

.55. נכון כאמור, המשיבים סבורים כי אין עילה ואין צורך (כפי שהעותרת עצמה הבהירה בסעיף 76 בעתירה) שבית המשפט הנכבד קיבל את הסעדים המבוקשים בראש פרק זה.

קבלת נתוני תקשורת של מי שלא לגבי חסיוון מקצועו בהיתר מנהלי

.56. הסעיף השלישי המבוקש בעתירה מתייחס לפגיעה בחסינותות שונים על פי דין. העותרת מציינת כי בשיטת המשפט הישראלינית ניתנת הגנה מיוחדת לשיחות שנעשות עם בעלי מקצוע שייחסו עם הנזקקים לשירותיהם, ובכללם סודיות השיחה עצם, הינם מרכיב אינחרנטי ביכולתם למלא את תפקידם החברתי - עורכי דין, רפואיים, פסיכולוגים, עיתונאים וכיוצא בזאת. העותרת סבורה, שהוראה סעיף 4 לחוק תביא לידי כך שרשויות החקירה השונות תוכלנה לפגוע בחסיוון בעל המקצוע, וזאת ללא בחינה של בית משפט, אשר יכול לבחון גם את האינטרס הציבורי הנוגד - שלא לפגוע באותו חסיוון.

.57. עדת המשיבים היא, כי נתוני תקשורת, על פי טיבם, אינם פוגעים בחסיוון עצמו, בכפוף לאמור להלן לגבי חסיוון עיתונאי, באשר אין הם מתייחסים לתוכן השיחה בין בעל המקצוע לבין הנזקק לשירותיו. הרצינול העומד בבסיס הענקת חסיוון ביחס לתקשורת שבין אדם לבני מקצוע מסוימים שונים, נועד לוודא כי האנשים אשר נזקקים לשירותיהם של אותם בעלי מקצוע יחושו בנוח לחלק עםם בחופשיות את מלאה האינפרומציה הנדרשת לשם מתן השירות אותו בקשו לקבל, ובכך לאפשר את פעילות התקינה של אותם בעלי מקצוע.

כך,חולח חייב לחשוף חופשי לחלק עם רפואי כל מידע ביחס לעצמו, ולשם כך, עליו לדעת שמידע זה ישמר בסוד על ידי הרופא. בדומה, גם אדם הנזקק לשירותים משפטיים של עורך דין, צריך להיות חופשי לחלק עם עורך דין את כל המידע הרלוונטי בעניין.

.58. יש לתת את הדעת לכך, שהיקף החסיוון הינו מוגבל, והוא משתרע רק על עניינים מסוימים, אותן עניינים אשר לשם השמירה עליהם הוא ניתן מלכתחילה - החלפת מידע

חופשיות בין בעל החיסיון לבעל המקטיעו. כאמור: החיסיון המקטיע מושתרע על תוכן השיחות בין בעל המקטיע ללקוחו, אך הוא אינו מושתרע על עצם קיוס השיחה, על זהות הלקוח, וכיוצא בזאת דברים. לעניין זה יפים הדברים שנאמרו בגב' 447/72 יש מהוביץ נ' ברוד, פ"ד כו(2), 253, לעניין החיסיון הרפואי מפי השופט Zusman:

"הלה פסקה היא שבעוד שמדובר במקרה רפואי ודרכי הטיפול שלו הם חסריים, העובדת לפולוני נזק לשירותו של רופא, וכן שילם לו, אינה חסומה.

...

שני האינטראסים הנוגדים זה את זה, תלותיו של בית-המשפט בהשגת הריאות לעומת צרכיו החוליה לעשות את רופאו איש אמוניים, חייבים אוון וגלן כן הולכת ההלכה בשבייל ביןיהם, מכסה על מה שאמר החוליה לרופא ולהיפר, אבל מגלה לפולוני ביקר אצל רופא."

ומפי השופט Ch. Cohen:

"... התנאי השלישי [הקבע בסעיף 49 לפקודת הריאות, ד.ב.] והמרכיע לעניינו, נוגע לטיבו של דבר שורצים לשמרו בסוד.

המוחוק יוצא מן ההנחה שיש דברים אשר החולה מוסר לרופאו "בדרך כלל" בהנחה או "מתוך אמון" שהרופא לא יגלה אותם לאיש אלא ישمرם בסוד הכלוס עמו. הקבוע לעניין זה אינו האמן שחוליה פולוני נתן לרופאו שהוא ישמור ידיעה מסוימת שנתן לו בסוד כמוום; אמון זה, כשלעצמו, אינו מעלה ואינו מוריד, כל עוד הידיעה אינה נכנתת בוגדר הדברים "שלפי טיבם" נשמרים הם בסוד הרופאי; ואפלו נמנית הידיעה על דברים שלפי טיבם נשמרים הם בסוד הרפואי, עדין אין החוק מרשה שמירתה בסוד אם היא אינה נסורת בסוד כאמור "בדין כלל".

...

הידיעה בדבר שמו של החולה וכתבתו ומספר ביהוריו והתשלומים שעשה לרופא, אינה ידיעה שמפאתה "טיבה" היא नמנית על הדברים הנמסרים בסוד רופא; והיא אינה נמנית גם על הדברים "בדרך כלל" אינם נמסרים רופא אלא בסוד - וזהו, על-כל-פנים, בכל הנוגע לഗילוייה לפני פקיד השומה".

[כל ההזדחות הospace, ד.ב.]

בדומה, נפסק בפסק דין של בית המשפט המחויז בתל אביב, בעניין ב"ש(ת)א/83/1529 ישראלי, ירושמי, כהן ושות' נ' מדינת ישראל, פס"מ תשמ"ו (3) 265 כי:

"באותנו פטק דין [עניין ישמהוביץ], המצווט לעיל, ד.ב.] הוסבר נימוק החיסיון והנימוק הוא זהה לנימוק שבטעתו יש חסיון לעורך דין: בכדי שהרופא יוכל לעשות מלאכתו נאמנה על החולה לגלות לו כל העבודות. אולם אין חוליה באמרי פיו יכול ליצור חסיון לגבי דבר שבדין כלל אינו נשמר בסוד.

...

בהתיחסנו להגדרה של מה כולל החסין לגבי ע"ד - לא נראה הדבר כי שמו של הלווה הוא בין אלה:

השם לא נמסר לעורך הדין לצורך השירות המחייב ואין הוא מעלה או מורד לגבי תוכן השירות המחייב.

...

החסין חל על דברים שלפי הגדרתם נכנסים להגדרת החסין, ואין הוא חל על דברים שהלווה חשש מגילויים ב הציבור.

...

מסקנתי היא כי אין שם הלווה חסוי ע"ס ההלכות שצינתי, וכן כי חשש לפרסום אינו נכנס למסגרת הלכת הדברים החסויים...".

[כל ההדגשות הוסיף, ד.ב.]

.59. אם נkish מהדברים האמורים לעניינו, הרי שהנתונים המתיאחים לזהות המתקשר לבעל המחייב, לעיתוי השירות, אורכו וכיוצא בזאת, שהם הנתונים הכלולים במסגרת נתוני התקשרות כלל אינם מהווים נתונים חסויים לפי הדין, ועל כן אין כל בסיס לבקשתם של העותרים לשנות את ההוראה הקבועה בסעיף 4 לחוק על בליטת הטענה של פגיעה בחיסון המחייב.

.60. משמעות הדברים היא, כי שימוש בסמכות האמורה בסעיף אין בה כל פגעה בחיסון המחייב, שכן נתוני התקשרות אינם מהווים את תוכן השירות. מנתוני התקשרות ניתן למוד על עצם ההתקשרות עם בעל המחייב ובכך אכן יש פגעה בפרטיות של הפונים לבני המחייב: לkontakte של עורכי דין, פציגיטים של רופאים או מתופלים של פטישולוגים. פגעה זו בוודאי שיש להביא בחשבון כאשר מתחשים נתוני התקשרות הרלוונטיים של בעל המחייב. אולם אין מדובר בסוד השיח ובפגיעה בחיסון המחייב עצמו.

.61. ודוק: המקרים הדוחפים אליהם מתיאחס סעיף 4 הינם מקרים קייזוניים, אשר ברובם המכريع נראה כי אף העותרת לא תחולק על כך שאין מניעה לעשות שימוש בסמכות לקבלת נתוני תקשורת, גם ביחס לבעל מחייב של לגבי חסינו: במקרים של הצלה חיים, במקרים דוחפים של פענוח עבירה בהם בעל המחייב הוא קרובן עבירה מסווג פשע או נעדר שיש דחיפות באיתורו, במקרים בהם יש צורך לקבל נתוני תקשורת של בעל המחייב כדי למנוע עבירה מסווג פשע שבה הוא חוש, וכיוצ"ב מקרים דוחפים. יתר המקרים, ככל שהם קיימים, מצויים בשולטים.

.62. לשם ההגנה על הפרטויות של הפונים לבני המחייב, בחוק קיימים מנגוני בקרה רביס אשר פורטו לעיל, אשר נועד לאבטה את השימוש הסביר בסמכות זו, שהיא אכן סמכות חריגה למקרים המתאימים בלבד. עוד יובהר כי בנסיבות חמשוורה ניתן ביטוי לכך שבעת הפעלת שיקול הדעת לפני הוצאה צו מכוח סעיף 4 לחוק, יש להביא בחשבון את העובדה

כִּי מָדוֹבֵר בְּבַקְשַׁת נֶתֶןִים שֶׁבַעַל מִקְצֹעַ עַל כָּל הַמְשֻׁתָּמָע מִכֶּךָ, וְלֹעֲשׂוֹת שִׁימּוֹשׁ בְּכָל הַזֹּה,
רַק כַּאֲשֶׁר הַנֶּסֶתּוֹת מְחַיּוּבָות זוֹת.

לhalbידל מיותר בעלי המקצוע, בכלל הנוגע לעיתונאים, אכן חל החיסיון העיתונאי (שהוא חיסיון ייחסי), על זהות מקורות העיתונאי. מידע זה יכול להיחשף מנתוני תקשורת שיתקבלו ביחס לעיתונאי ולפיכך קיים חיסיון גם על עצם החתשרות של העיתונאי עם מקורותיו. ושובהר, החיסיון העיתונאי, כמו גם מקצוע העיתונאות שלעצמם, אינם מוסדרים בחקיקה, ולא בצד. נושא זה עולה אגב הדינומים על החוק בכנסת, והובהר כי לא ניתן להסדיר במיוחד את נושא החיסיון העיתונאי בהעדור הסדר חוקי כולל לחתון זה. עם זאת, הנושא ראוי שימצא את פתרונו במסגרת יישום החוק.

כפי שהובהר לעיל, השימוש בסעיף 4 נעשה במקרים קיצוניים של הצלה חיים, במקרים בהם בעל המקצוע הוא קורבן עבירה או חסוד בעבירה פשע שיש צורך בתמיון התקשרות לשם פגיעה המיידי שאינו סובל דיחוי (גם העותרת מסכימה כי ניתן יהיה לקבל נתוני התקשרות של בעל החיסיון כאשר הוא מעורב בעבירה). במקרים מעין אלה האיזון בין האינטרסים עשוי לעתים קרובות ביותר להוביל למסקנה כי יש לקבל את נתוני התקשרות, למטרות הפגיעה האפשרית בחיסיון העיתונאי הכרוכה בכך, על מנת להשיג את האינטרס הציבורי החינוי של הצלה חיים או מניעת פשע. כפי שהובהר לעיל, גם במקרה של חיסיון עיתונאי תהיה בנסיבות המש��בים התאייחסות לעובדה כי יש ליתן משקל רב ולהביא בחשבון את העובדה כי הצו המבוקש מת מייחס לעיתונאי.

עמדת המש��בים היא שבאיוון בין התועלות הרבה לאינטרס הציבורי, כמו גם לחיהם ושלומם של בעלי המקצוע אשר הם עצם נתונים בסכנות חיים או קורבות פשע, לבין הזכות לפרטיות של הקלוחות של בעלי המקצוע השונים, והחיסיון של זהותן מדור של עיתונאי, יתכונו מקרים רבים בהם הCPF תטה לטובות הפגיעה בפרטיות או החיסיון לשם הצלה חיים או מניעת פשעים. לפיכך, אין כל פגט בסעיף 4 לחוק והוא מבטא איוון ראוי ומידתי. לモתר לציין כי המשטרה יותר רשות האכיפה, ככל שהדבר יהיה רלוונטי בעניינים, יפעilo שייקול דעת ראוי ועניני, וביאו בחשבו את העובדה כי מדובר בבעל מקצוע שיש לבבו חסיון בעות הפעלת שיקוליהם. הבקרה על עבודות רשות האכיפה בעניין זה תעשה על ידי הדיווחים לנכסת וליעץ המשפט למשנה, כמו גם על ידי בתיהם המשפט השונים במקרים בהם יישמה שימוש בנתונים במסגרת הליכים משפטיים.

מספרי טלפון חסויים

הסעיף הרביעי המבוקש על ידי העותרת הוא איסור העותרת מספרי טלפון חסויים למאגר הנתונים במשטרת. העותרת טוענת כי העותרת קובץ הכלל את כל מספרי הטלפון החסויים במדינתי לרשותה החקירה השונות אינה חוקנית ועל כן מבקשת בעתרתה להגביל את היקפו של מאגר המידע הממוחשב שיועבר לרשותה החקירה על פי סעיף 6, כך שלא יכלול מספרי טלפון חסויים.

.67.

עמדת המש��בים הינה כי אף דין טענה זו ליחידות.

.68.

העתרת טוענת כי לאדם קיימת זכות שמספר הטלפון שלו יהיה חסוי, וזאת כחלק מההגנה על "סוד השיח". יש לדוחות טענה זו מכל וכל. והותו של בעל מכשיר טלפון איננו "סוד" (כפי שיבחר להলן), ועל זאת כמה שככל איננו "שיח". עמדת המש��בים היא שגם אם ראש אדם לבקש שמספר הטלפון שלו יהיה חסוי כלפי כלל הציבור, בודאי שאינו זכאי לכך שיישאר חסוי כלפי רשות אכיפת החוק. חברות התקשרות נוננות ללקוחותיהם שירות של מספר טלפון חסוי, אולם אין מוטלת עליהם כל חובה לעשות כן, ולא ברורה התשתית המשפטית לקביעה כי לאדם יש זכות שמספר הטלפון שלו (להבדיל מתוכו שיחות הטלפון שלו) יהיה חסוי. ניתן להבין את הרצון לכך שהמספר יהיה חסוי וזאת כחלק מרצונו של אדם לשומר על פרטיונו ולהימנע מקבלת שיחות טלפון ממי שאינו מעוניין לקבל. אולם כאמור לעיל, אין מדובר בסוד שיח ואין המذובר בזכות מוקנית לקבלת מספר חסוי, והדבר תלוי בחברות התקשרות, ביכולותיהם הטכנולוגיות ובהסדר ההתקשרות שלהם עם לקוחותיהם.

.69.

אולם גם אם נמצא מן ההנחה, שאינה מקובלת על המשﬁבים, כי קיימת זכות לקבלת מספר טלפון חסוי, הרי שזכות זו אינה קיימת בהחלט לרשות האכיפה. ראשית, מבניה מעשית כל השיחות למקדי המשטרה, כבר היום מזוהות (גם שישות מספרים חסויים), ותנאי זה מחייב חלק מהרישון של חברות התקשרות. בכל מקרה, אין זכות בסיסית של אדם שמספר הטלפון שלו יהיה חסוי מהרשויות. יצוין כי גם נתוניות אחרים המאפשרים התקשרות אחר אנשים וזיהויים נתונים בידי רשות אכיפת החוק, כגון נתוני מסרsuma האוכלוסין או נתוני בעלות על כלי רכב המצויים גם בידי המשטרה.

.70.

למזור לצין כי קביעה שמספרים חסויים לא יהיה חלק מן המאגר תאיין חלק מרכבי מתכליתו של המאגר, שכן הדבר יביא, באופן מיידי, לכך שכל מי שעוסק בעניינים שאין רוצה שרישיות האכיפה תזענה עליהם, יעשה שימוש במספר חסוי. נראה כי כל אייזון שייעשה בין הפגיעה בפרטיות הנבעת מכך שלמשטרה תהיה גישה למספר הטלפון החסויים, בין המצב בין הטלפונים החסויים יהפכו להיות מפלטם של העבריין, מוביל למסקנה כי אין כל עילה להחשות מספרי טלפון בפני רשות אכיפת החוק. נראה כי לאדם הסביר אף לא יכול להיות ציפייה במסגרת ההתקשרות עם חברת התקשרות לקבלת המספר החסוי כי היא תחסה את מספר הטלפון שלו גם מפני רשות אכיפת החוק, אשר מניעת מידע מסווג זה לרשות אכיפת החוק, מהוויה גנעה קשה ביותר באינטרס הציבורי. מכל מקום, מעת תקיקת החוק המאפשר מותן מספרי טלפון חסויים לרשות אכיפת החוק, יוכל כל אדם להחליט האם הוא מוכן לקבל מגבלה זאת על עצמו, ואם לא הוא יוכל להימנע מקבלת המכשיר.

- .71. בהקשר זה חשוב להבהיר מהי תכליתו של מאגר הנתונים בדבר הבעוליות על מספרי הטלפון החמוצי בידי המשטרה. כיום מרבית פניות המשטרה לחברות התקשורות הין לגבי נתוני לקוחות על מכשירי טלפון, על מנת להזוהה את מי שעשוי בתלפון. הנתונים נדרשים על מנת להפיק מידע כלשהו מפלטי תקשורת. תכלית החוק כולו הינה לאפשר למשטרה לעשות שימוש בנתוני תקשורת. המידע הבסיסי ביותר הנדרש על מנת לעשות כן הוא לדעת את זהות האדם העומד מאחורי המספר המופיע בתಡפיס. כל פלט שיוחת יכול להכיל מאות מספרים, אשר לא ניתן לענחם באופן פרטני אחד לאחר בנסיבות פנימית. כך גם בהזנות טרר – אין אפשרות לנתח את ההזנות מבלי לדעת מי הדברים שכן מדובר על אלפייםربים (ומעבר לכך) של שיוחות בשליטה צריך לפחות לגבי כל מספר לחברות לדעת מי המוני. מדובר בבזבוז זמן ומשאבים יקרים ומיותר.
- .72. יתרה מכך, כאשר מדובר על הצלה חי אדם ופעולות מבצעית דחופה ומיידית – המידע נדרש בזוויתו על מנת לאתר את הנעדר או הקורבן או המתלון או העבריין. הפרוצדורה של פניה לנציג החברה היא ארוכה ומיותרת ועלולה לגרום בחיי אדם כמו גם בחוסר יכולת של המשטרה להגיע בזמן ולמנוע ביצוע עבירות.
- מן המקובץ עולה כי המידע בדבר הבעוליות על הטלפונים הינו מידע חיוני ביותר לעבודת המשטרה. ברור שהגבלת המידע למונחים שאינם חסויים בלבד, תước את עיקר המטרות האמוריות ואין לה כל תכלית. כאמור, גם אין כל הצדקה חוקית או חוקתית לדרישה זו.
- .73. לא לモותר יהיה להציג את המxon מאליו, כי המשיבים אינם מתיחסים כלאלה י"ד למאגר זה, וכי הפעלת המאגר, תהיה הפעלה ממודרת, כאשר לא תהיה נגישות לכל שוטר למאגר. כלל הפעלת המאגר יהיו מעוגנים בתקנות, אשר יקבעו מגנונים שימנעו פגיעה בלתי מידית בפרטיות, ויכללו אף מגנוני בקרה על הפעלת המאגר.
- .74. לאור כל האמור לעיל עמדת המשיבים היא שאין כל עילה שבדין לקביעה כי הכללת מספרי טלפון חסויים במאגר המשטרתי מהוות פגיעה חוקתית בזכות פרטיות, ואין כל עילה לקבלת העתירה גס בעניין זה.

לסומים

- .75. פרטנו בתגובה זו את תכליתו של החוק ואת חייגותו לפעולותן של רשותות אכיפת החוק במלחמתן בפשיעה על רבייה השונות, עד כדי הצלה חי אדם במקרים רבים. החוק כפי שהוא הינו חוק חוקתי, שנועד לתקילת ראייה ואשר מazon באופן מידתי את הזכות לפרטיות מחד גיסא, עם האינטראס הציבורי במתן כלים חיוניים לעבודות העותרת לפסול הינים סעיפים ראויים, מידתיים וחוקתיים. עמדות המשיבים היא שהעותרת לא הצביעה על כל פגיעה בלתי חוקתית בזכות פרטיות, ולא ביסטה אף ראשית טיעון המצדיק את התערבותו של בית המשפט הנכבד בדבר תקיקה של הכנסת.

.76. הלה פסוכה היא כי ככלל, לא יטה בית המשפט להתעורר במעשה חקיקה של הכנסת ויעשה כן אך במקרים נזירים וקיצוניים, בהם עולה הפגיעה בזכות הפרט הנובעת מן החוק כדי פגעה מוחותית ויסודית המחייבת את התערבותו. בעניינו, אין האמור במעשה מינהל או בתיקנת תקנות כי אם בחקיקה ראשית של הכנסת. במקרה דנן, ודאי שאין מתיקיות פגעה מובהקת מעין זו, המקימה עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד.

לענין זה יפים דבריו של כבוד המשנה לנשיא חxin, בבג"ץ 366/03 **עמותת מוחייבות לשלים וצדוק חברתי נ' שר האוצר ואחרים**, תק-על 2605(4), עמ' 2638 :

"...אם לעניינה של חקיקת-משנה עלתה - וירדה - שאלת עירוב הסמכויות בין הרשות השופטת לבין הרשות המבצעת, לא כן הוא ביחס בין הרשות השופטת לבין הרשות המחוקקת, הכנסת, בעניינה של חקיקה ראשית. במקום זה רובצת עליינו בכל כובדה ועוצמתה דוקטרינית ביזור הסמכויות והפרדות הרשוויות, והוא דוקטרינה שעליינו לחיזור בכבודה עד-מאוד. זהירות-זהירות נחלה עד שנוראה על פסלהה של הוראה שב חוק הכנסת ولو במקום שהדברים אמורים בזכיות-יסודות של היחיד. זהירות-יתנו זעפה עצמה בדוקטרינה, ואחתה דוקטרינה מזהירה אותנו באורה מפורש ומפורט מפני התערבות במעשה חקיקה של הכנסת, שמא יעבור בית המשפט ויחרוש שלא בהither בשדרה של הרשות המחוקקת...הפגיעה בזכותו של היחיד חייבת שתהא פגיעה מוחותית, פגיעה יסודית ועומקה, פגיעה שיש בה עוצמה שלילית בכמות, במשקל ובמידה כדי כך שמכריעה היא הוראת-חוק מפורשת..."

...

עקרון-היסודות שעליו מושתתת הדמוקרטיה בישראל - עקרון ביזור הסמכויות והפרדות הרשוויות - מעניק לרשות המחוקקת, היא בית הנבחרים של המדינה, מרחב מחייה שבו רשאית היא לנوع באורה חופשי, ומרחב זה מרחב רחב-ידיים הוא. הפגיעה בזכותו של היחיד חייבת שתהא כה-קשה, עד שהמוחzik באיזמל המשפטית יתר לעצמו לחזור אל מעבה החוקה ולהתפרק מתוכה את חלקה הפסול".

.77. לאור כל האמור לעיל עמדת המשיבים כי דינה של העתירה להדחות. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדוחות את העתירה.

.78 תגובה זו נתמכת בתקהירו של תת ניצב מני יצחקי, ראש חטיבת המודיעין באגף חקירות ומודיעין, האחראי על איסוף ראיות ומודיעין באמצעות טכנולוגיות.

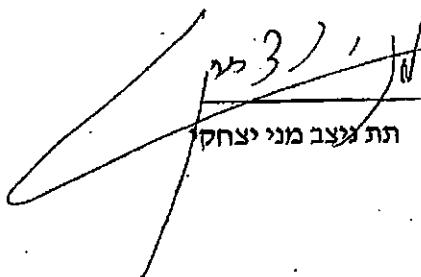
היום: י"ז אייר התשס"ח

22 Mai 2008


דנה בריסקמן
ממונה על ענייני הרג"ץ
בפרקליטות המדינה

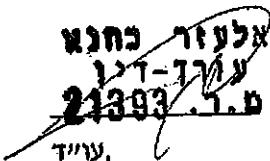
תצהיר

1. אני חת"ם, וזה ניצב mine יצחקי, לאחר שהזהרתי שעליה להצהיר את האמת וכי אם לא עשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כזאת:
2. אני מכחן בתפקיד ראש חטיבת המודיעין בגין חקירות ומודיעין ואחראי מתווך לכך על איסוף ראיות ומודיעין באמצעות טכנולוגיים.
3. עינתי בתגובה הניל והעבוזות המופיעות בתגובה הניל ידועות לי מתווך תפקידי והinan אמת למשפט זדעת.
4. אני מצהיר כי זהשמי זו חתימתו ותוכן תצהיר אמת.


מני יצחקי, דניאל
ר' חטיבת המודיעין
נתן ניצב mine יצחקי

אישור

אני חת"ם, ללאן ג'ר (גנום), עוז, מאשר(ת) בזאת כי ביום ט' טבת תשעג הופיע בפני תחת ניצב mine יצחקי, המוכר לי, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתום בפניו על תצהיריו דלעיל.


alon ger פתקא
ט' טבת תשעג
21393 מ.ב.ר.
עו"ד

חוק ותוגוי תקשורת – משפט השוואתי

אנו מקבלת מנגנון תקשורת

המירות הטעינה נתוני תקשורת מסווגה מדרישה וஹוא לא יכול בכל מדרישה את אותו הנתונים. בדור כל נושא שמשמש בקשרו את המשאים המוצגים יחוור (מייעל מנויים) Traffic Data – ו- (מייעל על מעורר) Subscriber Data.

תבוננה	ארה"ב	תנאים	מכרז
שירותן נסיבות וויצואות בלבד,	לפי מכשיר, גם זמין אבטח,	תקופת 60 ימים, שכאלה מבתו רלוונטיות לתקירה	18 U.S.C 3122, 3123
שם, כתובת, מילוי גל חיבור (Billing information)	שם, כתובת, מילוי גל חיבור (Billing information)	לא תחקל לבני, מידי עצהך,	18 U.S.C. 2703(c)
איכונים, גיבוב, תומורה, מידיע	או בית משפט, עראה	לא תחקל לגבי, מידיע עתדי,	18 U.S.C. 2703(d)
כל מילוי תומconi שקשור ל握手ית או שטוחה ע"י ספק	כ"ז מילוי תומconi שקשור ביטוע פגولات השירות בתקוף לא בגין מיזע מזע שנוצר בתוך 30 ימים מביצוע הדצו	RPA ch. 2	תקופת 60 ימים לחשעתם לשוויאן תקירה
תקופת 60 ימים, רשותה	כו בית משפט, עראה	תקופת 60 ימים לחשעתם לשוויאן תקירה	תקופת 60 ימים לחשעתם לשוויאן תקירה
Notice, (Authorisation	כו מילוי תומconi שקשור ל握手ית או שטוחה ע"י ספק	תקופת 60 ימים לחשעתם לשוויאן תקירה	תקופת 60 ימים לחשעתם לשוויאן תקירה
օסטרליה	שם, כותבת, מס. סלפון, מיקום נבורי, מס' הרוחן	הנה על כלכלת בריטניה, הגדה עיל בראיות האציבו, לצורן, גיבית מיטים	ראיו נעל המאור והאטמי, בIALIZED
Telecom. Act 1997 - Sect 285	זו מילוי גיבית למאגר		

1/en

טבות ותפקידים	התקנות	הנחיות	הנחיות	התקנות	התקנות	התקנות	התקנות	התקנות	התקנות
לא תחקין במיוחד או תחשוף זכרן אתם	Telecom. (Interception) Act 1979, subsect. 5	בתקופה בתרציה ושוד או מכשיר טכני עבירות של מעלה מ-3 שנים לכבי מישר על פריטיהם שאינם חמורים: רק גזירות של מעלה מ- 7 שבועות: רק גזירות של מעלה מ- תקופת 5 ימים	או ביד משפט, שופט שופט לעניין, ככל להיות ערוכה והשונה	אנו מינהל (תביעה) וירג'יל	אנו מינהל (תביעה)				
	Bill C-416, sec. 17	(נמא כתוב הילכתי, תקינה)	חש טבי	חש טבי	חש טבי	חש טבי	חש טבי	חש טבי	חש טבי

ପ୍ରକାଶକ ମନ୍ତ୍ରୀ

ମେଳା ଏହି କାହାର ପାଦରେ ଥିଲା ତାଙ୍କ ପାଦରେ ଥିଲା ଏହି କାହାର
ପାଦରେ ଥିଲା ଏହି କାହାର ପାଦରେ ଥିଲା ଏହି କାହାର ପାଦରେ ଥିଲା

מתקנים	אורה-יבר מיכאל צהובסקי לקרמל בנו מרגלית (ראיה לעיל)	מתקנים	אורחה-יבר מיכאל צהובסקי לקרמל בנו מרגלית (ראיה לעיל)
מתקנים	תג'רhom סנגוריה מינימלית למזהם או פגעה נזק או; א-ים מיידיים על בוחן לאומי או; התקפה על מחשב מוקם;	תג'רhom Attorney General-ה אמרת ה-הוור ה- -יש להציג צו בית משפט תוך 48 שעות -סתבות מוגעתה תחומרה או; -קשר לפרטו של אומיה או; -עצמות פעיעות מוגנתה	תג'רhom או שוחרק עליי ספק תקשותה כל מיזע לא-תונייני שקיים להתקשרות או שוחרק עליי ספק תקשותה לנזרך מוגעה או הכחלה של מזהם, חבלה או נזק לבני-האות פיזית או תגובה תקשורתי תכני ו-א-ר-נ-ג-ג קנאה
מתקנים	18 U.S.C. 3125	18 U.S.C 2518(7)	RIPA ch.2 - 22
מתקנים	Criminal Code 184.1- 184.4 Bill C-416, sec. 18 cut-through, (נתמן)	Bill C-416, sec. 18 cut-through, (נתמן)	Telecom. (Int. & Access) Act 1979-30

העבירות הנוגעים למאגר מידע

ההסתדרות דומה הינו שעתה לא הוא זה הרשות המחוק ומציאות שהוא שופט למשל קדחה שוקלו לאבגון. וכך קיימים הסדרים דומים במדינות אחרות שעאים מאוגנים ברקיקה ריאשית ואינם מפורטים.

העבירה	המקרה	הענין
IPND – Integrated Public Number Database	Telecom. Act 1997 - Sect 285	מאגר מידע מוחזק עיי' – רשות התקשורת והלאומית והמוני לגבי אכיפה לפי בקשה של חברה מחייבת האגורה לפי התנאי הרישוי שלה ומחייבת תשלום על השוררת לפי הסכם.

העבירה	המקרה	הענין
א – ארכ'ג'ריה	מקרה 18 U.S.C. 3124, 3125	פיזיו סביר אם הספק פועל לעזרו לשווין גישר בוגן אבוגן או במקהה דוחן
ב – ארכ'ג'ריה	18 U.S.C. 2703, 2703	פיזיו לפי הנסיבות עבוי או נפי החלטת בית המשפט, על חליפוש, עבוי, תקאה של גורמים או על הפרעה מהמלצת עדים
ב – ארכ'ג'ריה	47 U.S.C. 1002,1003,1008,1009	פיזיו על חזאות סבירות, בסמכותה – ה – Attorney General, חוקמה כו' מיזוח לנצח כרשות ייצוגה
ב – ארכ'ג'ריה	RPA 14,24	פיזיו החקיקי לפי עניין דעת ושר וברחאנם להזקאתם בסוגים עיי' הפלרלמנט אווטרליה האטמתה הצערכות
ב – ארכ'ג'ריה	(מיעז שהרתקבל מהמשטרת)	אין החזק על האמלה כלילית, משפט אשור שווה חזות והאמותה מירוחות על הוצאות שנגדתו בפועל לפי הנסיבות או בהצדר
ב – ארכ'ג'ריה	Telecom. Act 1997 - Sect 313, 314	פיזיו החקיקי לפי שיקול דעת העשוי
ב – ארכ'ג'ריה	Bill C-416, sec. 15 (מצוא בע"ז בהליכי החקיקת	אשר יש לו שופט למסכתה המיע, אין תשלום עבורו גמידע שהתקבל מהמשטרת

