

**בג"ץ 3809/08
קבוע: 7.12.08**

**בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו בבית משפט גבוח לצדק**

העוטרת:
האגודה לזכויות האזרח בישראל
 על ידי ב"כ עזה"ד דורי ספיבק ואה'
התכנית לזכויות אדם
התכנית לחינוך משפטי קליני
אוניברסיטת תל אביב
קרית האוניברסיטה, רמת אביב, תל אביב 69978
טל': 03-6407422, פקס': 03-6408361

נגד

- המשיבים:**
- .1. משטרת ישראל
 - .2. המשטרה הצבאית החקורת
 - .3. המחלקה לחקירה שוטרים במשרד המשפטים
 - .4. רשות ניירות ערך
 - .5. רשות>taglim העתקים
 - .6. רשות המיסים בישראל
 - .7. שר המשפטים
 - .8. הכנסת

באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת
משכן הכנסת, ירושלים
טל. צאלח-א-דין 29, ירושלים
 - .9. בזק חברת הישראלית לתקשורת בע"מ

רחוב מנתם בגין 132, הבניין המשולש, תל אביב 61620
 - .10. פלאפון תקשורת בע"מ

רחוב יצחק רבין 33 גבעתיים
 - .11. סלקום ישראל בע"מ

רחוב הגביש נתניה ת.ד. 4060
 - .12. פרטנר תקשורת בע"מ

רחוב עמל 8, פארק תעשיות אפק, ראש העין
 - .13. מירס תקשורת בע"מ

רח' תוצרת הארץ 3, תל אביב 14. הוט טלקום שותפות מוגבלת יورو פארק, אזור התעשייה יקום, קבוץ יקום 60972
15. נטויזין 013 ברק בע"מ רח' המלאכה 15, פארק אפק, ראש העין 48091
16. סמייל לתקשורת בע"מ רח' אלכסנדר ינאי 1, פתח תקווה 49277
17. בזק בינלאומי בע"מ רח' השכם 40, קריית מטלוון, פתח תקווה 49170

הודעה מטעם המשיבה 8

לקראת הדיון הקבוע ביום 7.12.08 מוגשת בזאת הודעה מטעם המשיבה 8 [להלן - המשיבה],
כלהלן:

1. כפי שהודיעה המשיבה בהודעתה מיום 25.5.08, תגובת פרקליטות המדינה שהוגשה ביום 22.5.08, בכל הנוגע להתייחסות החוקתית לטענות העותרת לביטול החוק נשוא העיטה מקובלת על המשיבה ולפיכך אף הודיעה, כי אין מקום להגשת עמדה נפרדת מטעמה.
2. מעבר כאמור, נוכחות הטענות במסגרת הטיעון מטעם העותרת, בכל הנוגע לתיקנות חוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה - נתוני תקשורת) (מאגר נתוני זיהוי תקשורת), התשס"ח-2008 [להלן - התקנות] והדינמים שהתקיימו לאחרונה בועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת [להלן - ועדת החוקה], בנושא זה, רואה המשיבה לנכון להגיש הודעה קצרה מטעמה, על מנת שבפני בית המשפט הנכבד תהא תמונה שלמה אודות מחלך הדינומים.
3. ביום 13.8.08 התכנסה ועדת החוקה על מנת לדון באישור התקנות שנשוחן הובא בפניה זמן קצר קודם לכן, התקנות שנעודו להסדיר את מאגר הנתונים על פי סעיף 7 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה - נתוני תקשורת), התשס"ח-2007 [להלן - החוק או חוק נתוני תקשורת]. בזיהו זה השתתפו נציגי המשרד לבטחון פנים ומשרד המשפטים, נציגי המשטרה, הפרקליטות הצבאית, הסניגורייה הציבורית ונציגי חברות התקשורות סלקום ובזק. פרוטוקול הדיון רצ"ב ומסומן א'.
4. כבר בתחילת הדיון ציין נציג חברות סלקום, כי ישנה בעיתיות העולה מיישום הוראות החוק על ידי המשטרה, שכן הנתונים אותם מבקשת המשטרה לקבל מחברות התקשורות לצורך בניית המאגר – ספק אם הם מותרים על פי החוק (ראה עי 5 לפרוטוקול). יויה

הוועדה, חח"כ מנחם בן שושן, הביע עמדת נחרצת, לפיה בשל אופיו של החוק, יש לפרשו במצטצום וכל ספק חייב לפעול באופן שאוסר קבלת הנתונים (ראה ע' 5 לפרוטוקול). תבורי וועדה נספחים הסכימו עם עמדת זו והפנו שאלות אל נציגי המשטרה לצורך הבהיר הנושא. בכלל זה עלה, כי חלקعلاיה חדה במספר המורשים שבמסכומת ליתן היותר לקבלת נתוני תקשורת ללא צו שיפוטי, בהתאם לסעיף 4 לחוק (מ- 20 ל-52, ראה ע' 12 לפרוטוקול) ונתקשו נתונים אודוט מספר ההיתרים שניתנו שלא על פי צו שיפוטי (ע' 28 לפרוטוקול). בעניין זה אף העלה י"ר הוועדה, חח"כ בן שושן, דרישת, כי הוועדה תבחן מקרים ספציפיים בהם נתקבל מידע כאמור, וזאת מעבר לנתונים הסטטיסטיים (ראה ע' 17 לפרוטוקול). בסופו של דבר הוסכם, כי המקרים ייבדקו על ידי גב' רחל גוטليب, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה והיא תביא ממצאייה בפני הוועדה (ע' 19 לפרוטוקול הדיוון). כמו כן, בהמשך, דנו חברי הוועדה בהיקף הנתונים אותן ניתן לקבל לפי סעיף 6 לחוק, אותן נתונים שאמורים להיאסף במסגרת המאגר (סעיף 7 לחוק). כעולה מעיון בדברי י"ר הוועדה, חח"כ בן שושן, בע' 33 לפרוטוקול, הוועדה החליטה לסייע את הדיון בלי שהיא מאשרת את התקנות ולהמשיך לדון רק לאחר קבלת תשובות לכל השאלות שהעלו חברי הוועדה, כאמור לעיל.

5. במכtab מאות לשכת הייעוץ המשפטי של המשטרה, מיום 2.10.08, אל י"ר ועדת החקיקה, חח"כ בן שושן, פורטו מטער נתונים אודוט היקף ההיתרים שניתנו על פי החוק וכן התייחסות לעלייה במספר המורשים לאשר קבלת מידע לפי סעיף 4 לחוק. עותק המכtab רצ"ב ומוסמן ב'.

6. ביום 9.11.08 התקיימים דיון שני בוועדת החקיקה בעניין התקנות דלעיל. במחלך חלקו הראשון של הדיון המשיכו חברי הוועדה לדוןobiישומו של החוק, ולאור הנתונים שפורטו במכtab מטעם המשטרה דלעיל; בכלל זה נמצא, כי המשטרה דרשנה נתונים רבים שלא לפי סעיף 3 לחוק ואף לא לפי סעיף 4, וכי נציגי המשטרה לא יכולו להצביע בבירור על מקור הסמכות לפעולות אלה, תוך שהם הולו במספר פרשנויות (ראה ע' 6-12 לפרוטוקול הדיון, הרצ"ב ומוסמן ג'). בעקבות זאת הוחלט לפניות אל הייעוץ המשפטי לממשלה, לקבלת תשובות בנושאים אלה (ראה בהמשך בעניין מכtabו של י"ר הוועדה, חח"כ בן שושן).

7. במחצית השנייה של הדיון קיימה הוועדה דיון פרטני בסעיפים השונים של התקנות, כפי שהובאו בפני הוועדה. הוועדה לא סיימה לדון בתקנות ונקבע, כי ייקבע דיון המשך.

8. עוד באותו היום שלח י"ר הוועדה, חח"כ בן שושן, מכtab אל הייעוץ המשפטי לממשלה, בו העלה את השאלות העיקריות שהתעוררו במהלך הדיון בוועדה בכל הנוגע לսמכויות המשטרה לזרוש נתונים תקשורת ולאופן היישום של הוראות החוק השונות. עותק המכtab מיום 9.11.08 רצ"ב ומוסמן ב'.

9. כאמור, עמדת המשיבה הינה, כי החוק כשלעצמו, גם שאין חולק, כי יש בו פוטנציאל פגעה בזכויות אדם, הרי שהוא כולל איזונים ממשמעותיים, אשר לדעת המשיבה יוצרים הסדר מידתי שאינו מבסס עליה להתערבות שיפוטית.

10. כך, סעיף 14 לחוק נתוני תקשורת, קובע חובת דיווחות שנתית של השר הממונה לוועדת החוקה, דיווח הכוללת את מספר הבקשות ומספר הצעדים שניתנו, סוגים הנתונים שאושרו בצוויים, פרק הזמן שלגביו ניתן הצעו, הפעולות הנעשות במסגר על פי סעיף 7 לחוק וכיוצה זהה. כמו כן, סעיף 3(ז) לחוק מותווה את השיקולים שעל בית המשפט לשקלן כאשר מוגשת בפניו בקשה לצו נתוני תקשורת; בסעיף 3(ח) לחוק קבע המחוקק רשימה של פרטיים אותם הצעו צריך לכלול. בנוסף, בסעיף 4(ה) לחוק, נקבע חובת דיווח ליעץ המשפטי לממשלה ולפרקליט הצבאי הראשי, לפי העניין, מיידי 3 חודשים, בגין היתריהם לקבלת נתוני תקשורת שלא לפי צו שיפוטי. יודגש, כי סעיף 4 לחוק, הדן הקבלת נתונים לא צו שיפוטי, מגביל את השימוש בסעיף רק למקרים חריגים, ומחייב את הקצין המוסמך, הממונה על ידי ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת, דיווח לפחות מטרה בכיר על ההיתר שניתן והנימוקים לו.

11. החוק קובע, אם כן, סמכויות פיקוח ובקרה, הנתונות הנה בידי בית המשפט והן בידי הייעץ המשפטי לממשלה ובידי הגורמים הבכירים במשטרת, ובנוספ', קובע החוק חובת דיווחות שנתית לוועדת החוקה. בעניין זה יודגש, כי, כעולה אף מהדינום של הוועדה שפורטו לעיל, ועדת החוקה רואה חשיבות נדירה בקיומו של פיקוח הדוק על עבודות הממשלה בגין נושא זה. פיקוח כאמור יכול להתקיים לא רק במסגרת חובת הדיווח מכוח הוראות החוק המפורשות, אלא, כאמור, גם במסגרת הפיקוח הכללי הנעשה על ידי ועדות הכנסת על עבודות הממשלה.

12. כפי שניתן ללמידה מחדינים דלעיל, בשלב זה ממשיכה הוועדה לקיים פיקוח כאמור במסגרת הדינום על נספח התקנות שהובאו לאיישור וחתולות הוועדה לקיים דין יסודי ואורך הנה בישום הוראות החוק, בכלל, והן בסעיפי התקנות, תוך הימנעות מאישור התקנות ללא קבלת נתונים מדוייקים בדבר הפעולות אותן נocketת הממשלה, מהוועדה פיקוח ובקרה שיש בהם כדי להבטיח, במידה רבה, כי השימוש בכלים אותן הקנה המחוקק לגורמי אכיפת החוק יהיה ראוי ומידתי.

13. בנוסף יש להזכיר, כי הлик' חקיקת החוק היה ארוך ביותר והתפרש על פני דינומים רבים, שבינם השתתפו כלל הגורמים הרלבנטיים. נוסח החוק כפי שאושר, בסופו של דבר, בכנסת, היה שונה ממשמעותיה מנוסח הצעת החוק הממלכתית, אשר הובאה לדין בוועדת החוקה. השינויים שנעשו במהלך התקיקה התיחסו בעיקר לאיונים השונים דלעיל, לחידוד ההגדרות ולמצטום המידע אותו ניתן לקבל לפי החוק, על הסמכויות השונות שנקבעו בו. מלאכת החקיקה הייתה רבה ולותה בייעץ משפטי צמוד, מתוך מוגמה ברורה ליצור הסדר חוקתי המאזן איזון ראוי בין הצורך ליתן כלים

לרשויות אכיפת החוק לצורך مليוי משימותיהן ובראשן שמירה על בטחון הציבור, לבין הגנה על זכויות הפרט, איזון מידתי העומד ב מבחנים החקתים (לא למוטר לצין, כי המגמה בדבר קביעת הגדרות ברורות כאמור המשיכה אף ביחס לתקנות שהובאו לאישור ועדת החוקה, כאמור לעיל, כאשר, כפי שניתנו ללמידה מעיון בפרוטוקול הדיון, הוועדה עמדה על שינויים שונים של סעיפים התקנות, שינויים שנועדו למנוע הרחבת השימוש בכלים שהוקנו בחוק מעבר למה שהמחוקק קבע).

14. לאור כל האמור, ונוכח הטענות שהוועלו בתגובה פרקליטות המדינה מיום 22.5.08, תטע המשיבה, כי דין העתירה להידחות, וכי אין בה כדי לבסס עילה להთערבות שיפוטית בחוק. בענין זה נזכיר את ההלכה הפסוקה, בדבר הריסון השיפוטי שיינקט בידי בית המשפט בבואה לדון בטענה לביטולו של חוק. ראה בג"ץ 7111/95 **השלטון המקומי נ' הכנסת, פ"ד נ(3) 785.** כמו כן, ראה בפסק הדין בג"ץ 6427/02 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' הכנסת, תק-על 1559 (2006), שם עמד בית המשפט הנכבד על מרחב התמרון שבידי המחוקק ועל כך שرك במרקחה של חריגה ברורה ומשמעותית מגדרי "מתחם הגבלה" וראה בבית המשפט הנכבד להתערב:

"19. שלושת מבחני המשנה של המידתיות אינם מובילים תמיד לפתרון אחד ויחיד. לעיתים ישן מספר דרכים לבחון ניתן לצאת ידי חובת המידתיות. **מצד מעין "מיתחם הגבלה" הדומה למיתחם הסבירות.** ההכרעה בין האפשרויות בתוככי המיתחם נתונה למחוקק. **עומד לרשותנו "מיתחם של התחשבות" (margin of appreciation).** נתון לו מרחב של שיקול דעת, או מרחב של תימרון חקיקתי (פרשת תשעים הכהדים, עמ' 812). נתון לו חופש בחירה בין תכלית רואיה לבין אמצעים מידהיים. **"לכל מחוקק יש מרחב סביר של תימרון... קביעת המידתיות החברתית - בין בסוגיות כלכליות ובין בסוגיות אחראות - נתונה למחוקק,** ויש לחנוך לו מרחב של תימרון חקיקתי..." **מבחני המשנה אינם מוחלטים או דווקניים.** לרשותו יש שיקול-דעת בישוםם, ודוי כי הפגעה בזכות תימצא במסגרת **'מיתחם המידתיות'** כדי שהנורמה תעמוד בדרישות המידתיות" (השופטת ד' זורנר בפרשת תנפה, עמ' 452). עמדה על כך חברתי השופטה ד' בינייש בפרשת מנחם: **"הזרישה כי על המחוקק לבחור באמצעות אמצעי הפגוע בזכות החקתית במידה שאינה עולה על המודש לשם השגת תכלית החוק, אין כוונתה כי על המחוקק להציג תמיד לדרגה הנמוכה ביותר שบทתית הsterol.** קביעה כזו תקשה מדי על המחוקק, אשר לא יוכל לחזור מבעד למחסום הביקורת השיפוטית. זאת ועוד, שאלת המידתיות היא לדוב מסוג השאלה שאין עליה תשובה מדוייקת ואחדשה, שכן היא דורשת מלאכת שຄול וחוירכה. **ייתכן מקרים שבהם בחירה באמצעות חלופי הפגוע בזכות החקתית מעט פחות,** עלולה להביא להפתחה ניכרת במידת ההגשה של התכלית או במידת התועלת שתצטמת ממנה, ועל-כן לא יהיה זה מן הראי לחייב את המחוקק לאמץ את האמצעי האמור. עקב לכך הבהיר בית-משפט זה **בימרון חוקתי המכונה גם "מיתחם המידתיות".** גבולותיו של מרחב תימרון החוקתי נקבעים על-ידי בית-המשפט בכל מקרה לנוף על-פי נסיבותי, בהתחשב בנסיבות של הזכות הנפוגעת ועוצמת הפגיעה בה אל מול

טיבם ומחותם של הזכויות או האינטרסים המתחרים. בית-המשפט לא ימיד את שיקוליו של המשפט בשיקול-דעתו שלו ויימנע מהתערבות כל עוד האמצעי הנבחר על ידי המשפט מצוי במדדי מיתחם המידתיות. בית-המשפט יתרעב רק כאשר האמצעי הנבחר חורג באומן משמעותי מודריו של המיתחם, והוא בלתי מידי באומן בורוי" (שם, עמ' 280; ראו גם פרשת מרכז השלטון המקומי, עמ' 496; פרשת תשעים הצדורים, עמ' 1815).

ובהמשך:

חברי, המשינה לנשיה מי חסין, עמד אף הוא על נשאה זו, לעניין הכרזה על בטלותה של תקיקה ראשית: "זהיר-זהיר נלך עד שנורא על פסלהה של הוראה שבוחק הכנסת... והירות-יתר זו עטפה עצמה בדוקטרינה, ואotta דוקטרינה מזהירה אותנו באורה מפורש ומפורט מפני התערבות במשעי תקיקה של הכנסת, שמא יעבורי בית המשפט וייחורש שלא בהיתר בשעה של הרשות המשפטית... לעניינו - שלא ייאמר, כי בגיעה בזכותו של היחיד תיבת שתהא פגיעה מחותנית, פגיעה ישודית ועומקה, פגיעה שיש בה עצמה שלילית בכמות, במשקל ובמידה כדי כך שמכורעת היא הוראות-חוק מפורשת" (פרשת העונת מחויבות, פסקה 5 לפסק הדין). נשאה זו משתרעת על כל חלקיה של פסקת ההגבלה. היא חלה לעניין הייתה ה��לית רואיה ולענין מידתיות האמצעים הפוגעת בזכות האדם."

היום: 30 נובמבר 2008

ג' כסלו תשס"ט


רוקסנה שורבן-לאמן
מומונה על הליכים משפטיים

נוסח לא מתוקן

הכנסת השבע-עשרה
מושב שלישי

פרוטוקול מס' 639
ミישיבת ועדת החקיקה, חוק ומשפט
יום רביעי, י"ב באב התשס"ח (13 באוגוסט 2008), שעה 00:10:00

סדר היום: תקנות סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת) (מאגר נתוני זיהוי תקשורת), התשס"ח-2008 – אישור התקנות

: נכחו**: חברי הוועדה**

מנחם בן-שווין – הייר
זהבה גלאון
אופיר פינס-פז
דוד רותם

: מזמינים

- המשנה ליועמ"ש לממשלה, פלילי, משרד המשפטים
 - משרד המשפטים
 - ע"י יועמ"ש, המשרד לביטחון פנים
 - ע"י יועמ"ש במשטרת ישראל
 - רמ"ד מחשוב מודיעין, המשרד לביטחון פנים
 - ראש חוליות מתקרי תקשורת, המשרד לביטחון פנים
 - מפקודת פרקליט צבאי ראשי, קצינת ייעוץ בכירה
 - יועמ"ש מצ"ת, פרקליטות צבאית
 - סגנית הסנגור הארצית, הסנגוריה הציבורית
 - לשכה משפטית, סלקום
 - מנהלת צוות, סלקום
 - סלקום
 - מנהלת רגולציה ורישיון, בזק
 - לשכה משפטית, בזק
- רחל גוטليب
עו"ד גבי פיסמן
עו"ד עוזד ברוק
רפ"ק אלעזר כהנא
טני"ץ ג'קלין לוי
פקד יובל עטיה
סרן עדי אברהם
סרן שירה עצמן
ד"ר חגי לריאו
עו"ד יונתן חמו
שיירון דור
אשר ליבת
עו"ד איילת כהן-מעון
עירית שמולח

: ייעוץ משפטי:

אפרת רוזן

: מנהלת הוועדה:

דורית וג

: רשות פרלמנטרית:

יפה קריינץ

**תקנות סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת) (מاجر נתונים זיהוי תקשורת),
התשס"ח-2008**

היי"ר מנחם בן-שושן:

בוקר טוב, ברוכים הבאים לשיבת ועדת החוקה. אנחנו עוסקים היום בתקנות סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת) (מاجر נתונים זיהוי תקשורת) והגיעו אלינו הנקודות. קיבלנו העורות של הסגורה – תודעה על ההערות החכומות והמחכימות, כדרךם. נתחיל בעובדה.

אפרת רוזן:

אני מציעה שנתחיל לקרוא את התקנות, ואם יש העורות נשמעו.

"בזוקף סמכותי לפי סעיף 7(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת), התשס"ח-2007 (להלן – החוק), ובאישור ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת, אני מתקין תקנות אלה:

הגדרות. 1. בתקנות אלה – "אחראי מערכת" – קצין משטרת מינהל הטכנולוגיות שהסמיך ראש מינהל טכנולוגיות במשטרת ישראל; "המاجر" – "מاجر נתונים זיהוי (תקשרות)" כהגדרתו בסעיף 7(א) לחוק.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אתם לא רוצים לקבוע דרגה, כדי שייהי ברור שמדובר באיש בכיר?

רפ"ק אלעازר כהנא:

הכוונה פה כרגע זה רק אחראי המערכת ולא המנהל עצמו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אני יודעת, הגיע לך. لكن אני שואל.

רפ"ק אלעازר כהנא:

אחראי המערכת הוא איש טכני, מינהל הטכנולוגיות. הוא לא בעל סמכות.

היי"ר מנחם בן-שושן:

השאלת שלי היא שאלת פטיחה כדי לחת אורה נcona לדין. אשׂתדל שהמערכות תהיה מבודדות עד כמה שאפשר וסוגיות עד כמה שאפשר, מבחן הפטיחות לשימוש בנתונים. אני רוצה שיהיה ברור שהצריכים המבצעיים מתמלאים והציבור הרחב לא יכול לקבל אותן, בפרט באוירת הימים הללו, שמנעים חומריים מחקרות או חומריים חסויים לידיעת הציבור הרחב והעיתונות. אני שואל את השאלה כאן כבר, שאל אותה יותר טוב אחר כך. התשובה שלך בינוים היא שכדי לבדוק את זה לעומת המנהל ואנו נדבר על הדרגות. ארצת לחזור להז.

בקשה, גברתי.

זחבה גלאון:

ברשותך, אני רוצה להעיר העירה מקדימה, שmotiyichst לסעיף 1. החוק הזה הוא חוק מאוד בעייתי. הבנתי את דעתך ולכעורי לא הצלחתי לשכנע. אני חושבת שהזאת אחד החוקים הכי פולשניים, כי פוגעים בפרטיות. הוא מתוויס לשורה של חוקים, שאני קוראת להם "האח הגדול". ברגע שאישרנו את זה, ראיינו איך האח הגדול מבקש שנית, ואחרי שהמשטרת קיבלת סמכויות לפלישה לפרטיות הם ביקשו כבר סמכויות נוספות והוועדה הזו, לצער, אישרה שורה של חוקים פוגעניים, פולשניים, ועכשו התקנות האלה מוסיפות חטא על פשע.

עכשו ATIICHIS Konkratit לסעיף הזה. בעיני, לא מדוברelman טכני, של האיש שמפעיל את המערכת.

אני רוצה להתנצל מראש, אני צריכה ליכת לוועדה נוספת ב-30:10 ואז אנסה לחזור שוב.

זה נראה כל כך ניטראלי "אחראי מערכת". מה זה אחראי מערכת? קצין משטרת השסמי אותו ראש המינהל. אחר כך מתיחסים לזה באופן יותר פרטני בסעיף 5, כשהם מדברים על תפקיד המנהל של המאגרomi מי אחראי. אני ישר, כי בעיני זה קשור. אומרים בסעיף 5 שהמאגר ינוהל בידי קצין משטרת מגן המודיעין – לבארה, מישחו בכיר. בפרקтикаה, בין המינוי של מישחו בכיר לבין היישום של זה בפועל יש פער מאוד גדול, ולא מי שמנונה כאן אחראי יהיה זה שמטפל בדבר זה. לכן, אני חושבת שהhipkot צריך להיות הרבה יותר הדוק והגדרה צריכה להיות הרבה konkratit, מי יהיה האיש האחראי בפועל. אני רוצה לקשור את זה לסעיף 5, זאת אומרת לא להשאיר את זה בכוכביה אלא לטעור את זה עכשו.

היי"ר מנחם בן-ששון:

אסגור את זה עכשו, אבל אני רוצה לראות איך החוק מתקדם. את מקבלת, לפחות, שאי-אפשר לאשר את זה כמות שהוא עד שאנחנו רואים את המערכת. נתקדם ונראה, אם תרצי שאקרא לך כשנוצbij על הסעיף הזה, כמובן שאעשה את זה.

דוד רותם:

את חוושת שהיה קצין משטרת שהיה ממונה, אבל מי שינה בפועל לא יהיה אותו קצין משטרת?

זחבה גלאון:

כן. בסעיף 5 הם מותבים: "המאגר ינוהל בידי קצין משטרת מגן חקירות ומודיעין" -- שהסמייך המפכ"ל.

היי"ר מנחם בן-ששון:

וזאי, זאת הערת הסגנוריה, שהדיליקה נורית אדומה לכל העתק. אך מספיק היה צריד לערב את השר וレスות שלום בית בין ראש אה"מ כדי שנקבל את מה שרצינו.

זחבה גלאון:

אבל זה קשור גם לסעיף 1. זה לא ממשו טכני "אחראי מערכת", זו מהות הדבר.

היי"ר מנחם בן-ששון:

לא התווכחתי עט זה, העורכי את ההערה שלי. אין לנו יכולות ביניים. נחזור לסעיף הזה אחר כך.

אפרת רוזן:

"2. חלוקת המאגר לתת מאגר. (א) המאגר יכול שני נתני מאגרים כמפורט להלן: (1) תת מאגר הכלול את המידע המפורט בסעיף 6(א)(1) לחוק (להלן – תת מאגר המוניים); (2) תת מאגר הכלול את המידע המפורט בסעיף 6(א)(2) לחוק (להלן – תת מאגר נתוני אנטנות").
אזכור סעיף 6(א)(1) לחוק מדבר על נתוני זיהוי, כלומר: שם, מס' מס' זהה תאגיד, כתובות,
מספר טלפון ומספר מזהה של מכשיר. סעיף 6(א)(2) לחוק מדבר על מידע של מיפוי האנטנות.

היי"ר מנחם בן-שושן:

על זה יש הערכה של הסגנוריה.

אפרת רוזן:

תקנה (א) הייתה יותר לשאלת האם צריך להגיד בתקנות עצמן מה זה כולל.

היי"ר מנחם בן-שושן:

ההערכה היא גם של בזק. הם טוענים שהוא לא מספיק ברור.

אפרת רוזן:

אני חשבתי שזו טכנית חקיקה מקובלת. לא צריך על כל הדברים שהחוק קובע, כי 6(א) גם (1) וגם (2) כתבים רשימה סגורה של מה זה כולל. אני חשבתי שהוא מספיק ברור.

היי"ר מנחם בן-שושן:

תודה. בבקשתו, אדוני.

יונתן חמו:

נכו שזו נהוג ומקובל להפנות לחוק, אבל בימים אלו אנחנו מתחילה לישם את החוק עם אנשי המשטרה ואנחנו רואים בעיה בפרקטיקה של יישום החוק. נתוני הזיהוי, כמו שהם מוגדרים בחוק, נתונים לפרשנות שבוטפו של דבר יכול להטיל אחריות כבדה על חברות הסלולאר.

אפרת רוזן:

למה זה נתון לפרשנות?

יונתן חמו:

אני יכול להגיד כמה דוגמאות. יש פה היסטוריה של מנוי; אם מנווי מסוים עבר מס' בעליות; אם מס' מס' טלפון עבר מס' בעליות. זה לא רק המצב העכשווי אלא גם נתוני עבר. האם זה חלק מהמידע שאנו צריכים להעביר למשטרת או לא?

היי"ר מנחם בן-שושן:

לא כראוי לא.

רפ"ק אלעזר כהנא:

לא ביקשנו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

החוק הזה חייב להתייחס בסוד הצטום. זאת אומרת, אם יש ספק - התשובה היא "לא". אני לא אומר את זה כפרשן של החוק, אלא אי-אפשר לפרש אותו אחרתומי שיבש בדיונים יודע את זה. כמו שאומרים בלשון המשפט – הוא והוא לא. איך אתה יכול לפרש אחרת?

יונתן חמו:

אני שמת שזה נאמר بصورة מפורשת. ישבו לפני ימים ספורים וקיבלו רשימה של נתוניים שאנחנו צריכים להבהיר, ויש הרבה נתונים שלא --

היי"ר מנחם בן-שושן:

אשם מאד לקבל את הניר -- --

אפרת רוזן:

במסגרת המاجر או במסגרת צו שיפוטי?

יונתן חמו:

במסגרת המاجر.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אדוני, אשם לקבל את הניר שקיבלת ולדעת מה ביקשו מך, אם זה לא לפי החוק. מר כהנא, אני יכול לקבל את הניר הזה?

רפ"ק אלעזר כהנא:

אל"ף, אני לא יודע Aiיה ניר. קודם כל, כולנו לומדים. כשהתחילו לפנות לחברות התקשרות באמת כללו שורה של דברים. חברות התקשרות אמרו: רגע, זה לא. באו אליו, וראינו איפה לא והרבה מאוד דברים הורדו.

דוד רותם:

למה צריכה להיות פניה של חברות התקשרות?

רפ"ק אלעזר כהנא:

אני רק אומר שיש עם מי לדבר. אנחנו לא מתוכחים וסוד הצטום מחייב עליינו ולא נבקש שום דבר שלא כולל במפורש בחוק. אם הייעצים המשפטיים של סלקיים סבורים שהגורמים הטכנולוגיים שמסרו את הרשימה הכניסו דברים – אז יש למי לפנות ויש עם מי לדבר.

דוד רותם:

אבל למה מלכתחילה לא הפניה לא מתבצעת קודם ורק אחר כך אליהם. אתה אומר שפנו אליהם האנשים הטכניים, ביקשו דברים שא-אפשר לחת, וכשהם אמרו "לא" אמרתם "בסד"ר".

רפ"ק אלעזר כהנא:

הם עשו טעות שפנו לפני שדיברו עתי.

דוד רותם :

אבל הטעויות האלה מפחידות אותנו.

היייר מנחים בר-שושן :

אגיד לך איפה הבהיה ; הנושא רגש, תבאוו אלינו פעם ותבקשו כל מיני דברים שקשורים לנtones ביולוגיים, ושאלת האמון בינויכם לבניינו היא איך מנהלים את החוק. אמרתי את זה גם במקרים אחרים. החוק הזה, אין לך ספק שהוא רגש, כי ישבת בכל הישיבות. אז איך עולה על הדעת שאתה שלוח משחו עם נתונים טכניים לפני שהוא שאל אותך עשר פעמים עם מה מותר ללבת ועם מה לא? אני מדובר על המתודולוגיה.

אתה משלט את זה פערמים מהירות, כי שאל אותו כתוב ואמרתי שהולכת להיות זה בעיה של אמון, ולאחר מכן פוגש אותו במסדרונות ליד השר ושאל מה קורה, אז אני אומר לך : איזוני, את כל האמון שאתה הולכים לאבד על דברים של הבל. והנה, אתה מספר לי עוד פעם שאתה מאבדים אותו.

יונתן חמו :

שאלנו מספר פערמים אם זה עבר חוות דעת של היועצים המשפטיים של המשטרה ונאמר לנו שכן, לא פעם ולא פערמים, בפגישה שנכחתי בה. יש לא מעט נתונים שUMBRAKS מאטנו, שלא הבנו ולא פרשנו מהחוק שאפשר להשת. דוגמה נוספת, שנטנו לי עכשו : תאrik חיבור של מוני – האס זה כן נכלל במידע או לא בכלל במידע?

אפרת רוזן :

בצורה מפורשת לא. יש רשותה.

דוד רותם :

קיבלתם את הפניה חזז בכתב?

יונתן חמו :

ודי.

דוד רותם :

אפשר לקבל העתק?

יונתן חמו :

נעביר בשמחה.

היייר מנחים בר-שושן :

מר כהנא, אתה רוצה לומר שהוא לגבי הרטיאול שעברנו בדבר כל כך טרייזיאלי, לפני שהגענו לסעיף 5?

רפ"ק אלעزر כהנא :

אני רוצה לומר שאנו מטפלים בהפעלת החוק הזה בשיא הזרירות ובשיא הרגישות, ואני אומר את זה במלוא האחריות. אנחנו בודקים את עצמנו ושואלים, והמעורבות של הייעוץ המשפטי נבואה. אני מתפלל מאוד על מה שאומרים סלקום, אני גם אומר שעל דבר זה אפשר לדבר, אנחנו בקשר. לבוא לוועדה ולהגיד את זה כתלונה - לא נראה לי שזו הדרך. אנחנו לא

מසתירים מהזעדה שום דבר, הווידה יכולה לראות את כל מה שביקשנו וגם מה שתיקנו את עצמנו כשהיה צריך לתקן.

זה חוק לא פשוט ליישום, אנחנו גם לומדים תוך כדי. פנינו לבתי המשפט, קיבלנו צוים, חזרנו לחברות ואמרנו לנו: תכתבו יותר נכון ככה, רוצים להיות זהירים. אנחנו מתקנים את עצמנו ונחנו גם פתוחים לביקורת גם מהחברות.

דוד רותם:

אני לא מבין, יש לך טענה לטלקום על כך שהם באים לכאן ואומרים מה ביקשתם שלא כדי?

רפ"ק אלעזר כהנא:

יש לך טענה לטלקום, אם רואה משחו והוא שומרת עצה במגירה - - -

דוד רותם:

טלkom צודקת בכך שהיא בא להזעדה ואומרת לנו: רובותי, רציתם להאמין למשטרה - אל תאמינו.

מייר מנחים בנו-שווון:

ההליך נראה לי לא תקין - לא שאתה סוטם לי את הפה, פה אתה בוודאי אתה לא תצליח - הוא לא תקין מבחינת דרכי העבודה. אתה יכול לשבת אותם כתורה שבעל פה, אתה יכול לוזמן אותם לפגישה ולא לחזיא נייר. חיום אתה בא אליו עם תקנות, והתקנות לא בשלות. הוא אומר לי שהוא לא בטוח بما שאתה נותן לו; בזק אומר לי שהוא לא בטוח بما שאתה נותן לו; עוד מעט תגיד הסוגירות את הדברים. אני שואל את עצמי: אם הייתה מגיע עס תקנות ואומר: זו דעתך ואני יודעת מה רוזחה, נראה. אבל עדין לא גמרת להרלו אותו את המשא ומתן על המפרט.

רפ"ק אלעזר כהנא:

מה שהחוק מрешה לי לקבל זה לא תוכן התקנות מה שהחוק מрешה לי לקבל וזה תוכן החוק ועליו אין ויכול ולא צריך להיות ויכול. אני גם מסכים לפרשות של אדוני - סוד הצטומים מקובל לעליינו, לא אבקש ולא צריך לקבל יותר. היו המונטי אומרים אני, כייעץ משפטי, יש לנו הידבות יומיות על המונטי שקשורים להפעלת החוק הזה, אז יכול להיות שהיתה פניה אחת שימושית הפנה לחברות ולא תיאם אני מראש, זה יכול להיות. יש התדיינות טכניות ובמציאות עם החברות.

מייר מנחים בנו-שווון:

מר כהנא, זה כמו שאתה מספר לי בהזנות סטר שאחורי משבר X לא קרו דברים, ואחר כך הסתבר שככל הצלחות התפזרו מחד. זה אותו דבר. אני לא חולך לבדוק כמה מקרים היו, תיכף הם יצפו, אבל לא צריך להיות. אתה בשלה כל כך ראשוני של העבודה, שאם זה נפל היום, אחרי מחר יגיד הייעץ המשפטי לממשלה, כשאבקש ממנו לבדוק, שיש יותר מדי מקרים.

רפ"ק אלעזר כהנא:

אני לא חושב שזה נפל, ואני לא חשב שיש מקרים. אמרתי ואני אומר שוב, שאנו עשויים כל מה שאפשר כדי שזה לא יקרה, ואני גם לא חשב שזה קרה. בסך הכל כשחברות אמרו לנו דברים, אנחנו מטבע הדברים מקבלים ומשנים. התקנות בעינינו בשלות.

מנחים בנו-שווון:

נשמע מה אומרים חברי הכנסת. חבר הכנסת רותם, בבקשתה.

דוח רותם:

מר כהנא, בסעיף 2 אתה מדבר אותנו על מאגר הכלול את המידע המפורט בסעיף 6(א)(1) לחוק. הטעיף הזה הוא מאד ברור, הוא גם מסביר מה זה נתונים. מתרבר שאותם מנסים לקבל מידע נוסף, והוא יהיה גם במאגר הזה או שיותר גרע - הוא לא יהיה במאגר הזה, הוא יהיה באיזשהו מאגר שאף אחד מתנו לא יפקח עליו. אתה מסמן לי "לא" עם הראש, אתה יכול לבוא בענות לשלkom מהם מגלים את זה פה ולא מתוכחים אනך, אבל עצם העובדה שאתה מבקשinos שלא מופיעים בחוק, שלא אפשרנו לכם לקבל אותם, מדיליקה עצלי או אודם לא סתם ברמזור אלא בכל הרחוב, אם אני מוכן להאמין לכם בניהול המנגרים האלה. אין פה תירוצים שעובדים על החוק, אתם יודיעים לבדוק למה התכוון החוק. لكن לא יכול להיות שתבקשו דבר שהוא פסיק יותר מאשר שנקנו לכם החוק, ואם כן ביקשتم – אז יש לכם בעיה, לפחות אתי.

היי'ר מנחים בו-שוו:

תודה. חברת הכנסת גלאן, בבקשה.

זהבה גלאן:

שמעתי את הדברים של היושע המשפטיא של שלkom ואת תשובה המשטרת. אני רוצה לומר שהוא בהמשך לדברים של חבר הכנסת רותם, למה אני מודאגת. היום, במרקחה או שלא במקרה, הגיעו לישיבת הוועדה נציגי בזק ונציגי שלkom. אני מינהה שהמשטרת מבקשת נתונים גם מחברות תקשורת אחרות. היום אנחנו שומעים את הנציג של שלkom שאומר: התקשתי לספק נתונים שהם לא חלק מהמסגרת שנקבעה. לא שמעתי את שאר החברות, זאת אומרת, שאם אין מישחו ערני – אני לא יודעת מה עשו החברות האחרות. אולי חברות אחרות, באה מולם המשטרת, נופלת עליהם אימת המשטרת והן ימסרו את כל הפרטים והנתונים.

אני חושבת שהתקנות האלה לא בשלה. אני מבקשת לא לאשר אותן באופן הזה עכšíי, עד שנקבל את הדברים בצורה הרבה יותר מדויקת מהמשטרת, וגם עד שלא נקבל תשובות מכל חברות התקשורות, מה הן התקבשו לတת ומה הן נתנו. אנחנו צריכים שזה יהיה מיני פילותן כדי לדעת לפני שאנו מאשרים מאשרים את התקנות האלה.

היי'ר מנחים בו-שוו:

הערת האמון – אמרתך אותה קודם. לגבי השאלה של החברות האחרות – אני לא יכול לאגוס אנשיים לבוא הנה. שלחנו מכתב לכל החברות. בזמןנו, כשהיה ויכוח על הכסף, מטווך 13 החברות שיש היו 14.

מר חמוץ, בבקשה.

יונטו חמוץ:

ההערה שלי פחות רלוונטיית אחרי דברי החברים. החוק, ככל שהוא מדויק, מפורט ומקיף, בסופו של דבר פרקטיקת היא שמדובר, ואנשי המשטרת יודיעים את זה טוב מכם. הפרטיקה היא שמדובר בין חברות הסלולאר לאנשי המשטרת, והאנו היהודי בין האנשים משלkom שנוטנים את המידע ואנשי המשטרת. עד היום הדברים עבדו כמו שהם, ולאחרונה אנחנו רואים הרחבה משמעותית וכיкрут של אנשי המשטרת יש להם רשות לעשות פעילות מול חברות הסלולר.

היי'ר מנחים בו-שוו:

עם צו בית משפט?

יונתן חמו:

עם צו בית משפט. יכול להיות שהוא לא דוקא נוגע לחוק הזה ולីוס שלו, אבל זו מוגמה שבסופו של דבר חברות הטלולאר יצאו מהתמונה ותשאיר המשטרה בלבד.

היי"ר מנחם בן-שושן:

ספר לנו.

יונתן חמו:

לבצע איכון על מנויים של חברות הטלולאר - עד לפני חמci שנה 20 אנשי משטרת היו רשאים לבקש, 20 אנשים שעבדו אצנו באופן שוטף, והיו 60 אנשים.

היי"ר מנחם בן-שושן:

מה ההסבר שניתנו לך?

יונתן חמו:

אני לא יודע מה ההסביר ואני גם לא יכול לבקש מהמשטרה הסבר, זה לא בסמכות שלי.

היי"ר מנחם בן-שושן:

עד היום זה אך ורק צווי בית משפט, כן?

יונתן חמו:

לאו דווקא, יש לעיתים גם מקרים דחויפים שהמשטרה פונה בלי צור ואנחנו מבצעים.

היי"ר מנחם בן-שושן:

כמה מקרים דחויפים כאלה יש?

יונתן חמו:

מעל מאות בחודש אצלנו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

על מנת מקרים של הצלת נפשות?

יונתן חמו:

רק אצלנו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

גברת כהן-מען, יש לך נתונים לגבי בזק?

איילת כהן-מען:

לא.

היי"ר מנחם בר-שושן:

מר כהנא, אתה בטח מכיר את הנתונים האלה.

רפ"ק אלעזר כהנא:

אני שומע. אגב כשאתבקש.

היי"ר מנחם בר-שושן:

מר חמו, אתה אומר שם שאתה רואה מהזווית שלך הוא שיש יותר פניות ויש הרחבות מעגל המשמשים בדרכם שנחטו לרגישים. שניים, מספר הפניות בענייני הצלת נפשות הוא כמאה בחודש, אצלכם בלבד.

יונתן חמו:

נכו. אני לא יודע אם זה הזמן או המקום להגיד את הדברים, אבל יישוט החוק יוציא את חברות הסלולר מהמשמעות של העברת המידע. למשטרה יש יכולות וסמכויות לבצע אילו הצלבותות שAMES וצרים עם הנתונים, יהיו להם את אוזוי הכספי של האנטנות, יהיה להם את מאגר המנוויים, והם יוכלו לעשות בזה הרבה דברים.

היי"ר מנחם בר-שושן:

לא, אלא אם כן לא הבנתי את החוק.

יונתן חמו:

הם יכולים לעשות הרבה דברים, וחתקנות צרכות להיות מאוד מדויקות ורחבות, ומצב שני גם מאוד מצומצמות לגבי אנשים שיוכלו לעשות בכך שימוש.

היי"ר מנחם בר-שושן:

יש לכם הצעה לניסוח סעיף 2, כדי שהיה ברור מה כן ומה לא על פי סעיף 6(א)?

יונתן חמו:

צריך לרשום את המידע המדויק שהם רוצים.

היי"ר מנחם בר-שושן:

אם יש בסעיף 6 של החוק את הדבר, אז כמובן תמיד תחוור לחוק ותגיד: אסור לי. מילא, הם לא שומרים על החוק, אבל אתה שומר החוק. תקרה את החוק ותגיד להם: אסור.

יונתן חמו:

אותן דוגמה למה אני מותכוון.

היי"ר מנחם בר-שושן:

תנו, בבקשה. בעניין הזה טוב משמע אוזניים מחולץ נפש.

דוח רותם:

אני מוכರח להתערב פה, כי אני לא מוכן למת לעורך דין של סלקום להיות שומר החותם. מהר הוא יהיה חבר נספח ואני אהיה היועץ המשפטי של סלקום, ואני לא מבין כל כך טוב כמוותו את החוק, ואתן לחם מה שהם ירצו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אתה ודאי צודק. אמרתי את הטענה באIRONICA. בבקשה, אדוני.

יונתן חמו:

לדוגמא, פרטי אמצעי התשלום של המנווי.

אפרת רוזן:

ביקשו את זה במסגרת המאגר?

רפ"ק אלעזר כהנא:

אין את זה, הורדנו את זה ולא ביקשו את זה.

אשר ליבית:

הרישימה של הבקשות נשלחה, היאפה והיא מזופס. נראה לכם אותה.

יונתן חמו:

נתוני זיהוי זה חלק ממאגר הנתונים שיש בסעיף 6(א).

היי"ר מנחם בן-שושן:

מר כהנא, מה לא הולך בסדר?

רפ"ק אלעזר כהנא:

נאמרו דברים לא מדוקים, לצערי.

היי"ר מנחם בן-שושן:

או תקן אותם. מר כהנא, זה לא מארב. הוא לא חcin ניר, והוא שאל שאלה. אומרת גברת כהן-מעגן מבזק שהיא לא יודעת למה מתכוונים. למר חמו אמרו את זה הטכנים. היא לא בא עם רשימה ולא בא עם טכנאים. הוא בא עם האנשים המתאימים.

רפ"ק אלעזר כהנא:

הסנגוריה העברית רשימה של שאלות ואז הייתה לנו את האפשרות להעביר תשובות מראש, ואולי זה היה מבהיר את הדברים. אם אפשר, אני רוצה להתייחס במשפט אחד להרחבת הנוראית הזאת של מספר המורים. מדובר על הרחבת במספר האנשים, בקשר למקרים הדוחפים שם לא על פי צו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

ולמה צריך?

רפי'ק אלעזר כהנא:

החוק אומר שהקצינים המורשים לפנות יוסמכו על-ידי המפכ"ל, לפי ההגדרה בחוק. המפכ"ל הטמיין רשותה של קצינים, יש 52 קצינים במשטרת שמוסמכים לפנות פניה בחירותם. זה שונה ממה שהיה לפני כן, והסבירו איך הנהל עבד לפני כן. הרוי כל התיקון באחריו שבאנו לבנשת והסבירו מה בפרוטרוט איך זה עבד לפני כן במקרים הדוחפים, למה היה כל כך בעיתוי, עד כדי כך שניתן לעלות בחווי אדם. הסבירו את כל התהליך המסובך שהיה ולמה ההסכמה צריכה להיות בצורה שהיא נעשתה, וזה מה שקיבלו בחוק.

הכוונה שלנו היא לעשות הפק, וזה נמצא בתוכניות העבודה. אני מקווה שזו יקרה בטוחה הזמנן הקרוב מאד, המאגרים עוד לא פועלים בכלל כי אין תקנות, ואנחנו צריכים להיערך לה' טכנית. מבחינה מבצעית, מבחינת הפניה לחברות, הכוונה שלנו היא לחברות פונה רק מוקד אחד - לא כל קצין, בטח לא כל תחנה וגם לא כל קצין בכיר שמוסמך על פי חוק. כולם פועלים בתוך המשטרת מול מוקד אחד, שהוא היחיד גם בחירותם וגם בצוויים.

דוד רותם:

אז למה הטמכתם 25?

רפי'ק אלעזר כהנא:

השאלת היא מי יפנה למוקד. על מנת לאפשר שכיל ייחודה שנתקלת במקרה חירותם לא ת策רף להתחיל לחפש בין כל מיני קצינים במחוז אנשים שקשה להשיג אותם, אז הקצין שפונה למוקד הוא זמין.

דוד רותם:

אבל היום מה שקורה הוא שאליים פונים 60 איש. לא פונה מוקד אחד.

רפי'ק אלעזר כהנא:

קודם כל מי שפונה זה על פי הסמכות, לפי החוק, כמו שהסבירו שצריך להיות וכך גם נעשה. לא המצינו משהו חדש. הכוונה שלנו היא להיות עוד יותר זהירים.

היי'יר מנחם בן-שושן:

מר כהנא, אגיד לך מה אני זוכר מהישיבות. מה שאני זוכר מהישיבות הוא שכשביקשتم את החסכמה בענייני חירותם לא דיברתם על מספר אנשים, אלא דיברתם על מתודולוגיה של עבודה. אמרתם: במקרים שנוצרך להגיד על 23 דלתות, מה שנעשה הוא שככל אותן דלתות תהיינה אצלנו, בדרך כלל נפתח אותן באמצעות צו שופט, ועכשו נוכל לפתחות אותן בתוקף עניין החירותם. אף אחד, לפי מיטב זכרוני, לא הזכיר מספר אנשים שגדל. להיפך, התפיסה הייתה שמספר אנשים קטן כי אתה עומד מול מאגר נתונים, ואדם אחד עושה מחקר במקום 23.

רפי'ק אלעזר כהנא:

זה אכן בחירותם.

היי'יר מנחם בן-שושן:

aiccon בחירותם לא צריך לגרום לעוד אנשים. אדם אחד עומד בחירותם מול המאגר ומחפש בתוכו.

רפי'ק אלעזר כהנא:

אני באמת לא זכר אם אמרתי -- --

היי"ר מנחם בן-שושן:

הפניה אוטה למה שאמרתם, אז הזיכרון שלי - - -

דוד רותם:

זה המاجر אצלם, הפניה אליהם. יש שני דברים שלא מובנים לי בעניין זהה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אני לא זכר שבדיווגים מישחו אמר שיותר אנשים ייחספו לחומר הזה. להיפך, התפישה היתה שהיעילות תביא לכך שייהיו מינימום של אנשים שייחספו לחומרים. מה אומר לי עכשו אדון חמו? שיש 60 אנשים. מה אומר לי אדון כהנא? נכון, צרכיכם יותר אנשים והסבירו יותר אנשים, כי כך אמרנו לך. אני לא זכר שאמרתם לי. אבחן בפרטוקול ואראה אם אמרתם – אני חשוב שלא. אבל אם לא אמרנו תצטרכ לחסכון פעריים, גם את מה שאמרת היום וגם את מה שלא אמרת אז.

רפ"ק אלעזר כהנא:

אסביר מה אמרנו, למיטב זכרוני. הסב冤ו את הנוהל של איך זה עובד, איך בן-אדם ביחידה מסוימת שמקבל תלונה על נעדר צורך לחפש את הקצין המוסמך. הם מחזיקים את הרשימות שלו. צריך למצוא את הבן-אדם, הוא צריך להתקשר לחברה וחברה צריכה לzechot את הטלפון שלו, שהם מכיריהם אותו, הם חוזרים חוזה אליו, וכל זה בלי שיש לנו את נתוני הבעלים. פניה אליהם לא קשורה למاجر, לפחות מפעם פניה אליהם יכולה להיות כדי לדעת מי הבעלים, למשל. זה דבר שהיומ לא אצטרך לפנות אליהם בגיןו, וזה יכול לחסוך פניות אליהם. כל זה נאמר.

אני באמת לא זכר אם אמרנו מספר, אבל אני כמעט בטוח שדיברנו על העובדה שצריך לחפש את הקצין הזה, לאחר מכן. קודם היו כ-20 קצינים כאלה, והבעיתיות מבחינת היחידה היא הזמן שלוקח עד שמקבלים נתונים של מצב חירום – זה הרבה יותר זמן. ככת הסב冤ו, ואני חשב שזה גם עולה במהלך הסיור במוקד בירושלים.

דוד רותם:

אמורתם שייהי מוקד אחד שכולם יפנו אליו, והוא יפנה לחברות.

רפ"ק אלעזר כהנא:

זה מה שאמרתי עכשו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

לא, אמרת שהסברתם לנו, ואני לא זכר הסבר כזה שהולכים להרחבת.

רפ"ק אלעזר כהנא:

אני לא זכר את המילים שאמרתי, אם דיברתי על מספר האנשים או לא דיברתי על מספר האנשים. אמי חשוב שכן אמרתי ששוטר ביחידה, שמקבל תלונה על נעדר, למשל, והוא צריך לחפש את הקצין המוסמך הזה – ויש מעט קצינים כאלה – הוא נכנס לחץ של זמן. הזמן הזה הוא לא טוב, הוא עולה בחיי אדם. הכוונה שלנו היתה מצד אחד לאפשר לו את הנוחות להגיד לבן-אדם ולגיע לנתון במצב חירום. הכוונה שלנו היא לא להרבות את הפניות לחברות. לנו זה לא נהג.

דוד רותם:

از קודם היו 20 איש והוא היה צריך לחפש אותם, ועכשו יש 60 איש שהוא צריך לחפש.

רפי'ק אלעוז כהנא :

צריך לחשוף הרבה פחות, אלה המפקדים הישיריים שלו.

היי"ר מנחם בן-שושן :

אבל מה פתאום הכהפלתם בשלושה? מה קרה פתאום? יש יותר מתאבדים בחצי השנה האחרונות? מה השתנה שהسمכתם יותר אנשיים?

רפי'ק אלעוז כהנא :

הם לא מבקשים שום מידע, הם מבקשים איקון.

דוד רותם :

הבעיה שמטרידה אותך יותר היא איך זה הגיע למאה פניות בנושא הצלת נפש.

רפי'ק אלעוז כהנא :

זה אותו דבר. כמהות הפניות לא השנתה.

דוד רותם :

הם אומרים שזה כן השנתה.

יונתן חמן :

כמהות הפניות בחירותם עלתה, אין לנו נתון מדויק להגיד בכמה היא עלתה. היא בטח לא עלתה ביחס פרופורציאוני או שווה לכמות הרשאים.

דוד רותם :

אז אני רוצה לדעת מה קרה; בקץ מתאבדים יותר?

היי"ר מנחם בן-שושן :

חברים, למה הוציאתם עוד הרשות? מה השתנה? אתם מרגנישים שהוترة הרצואה? ספרו לי.

רפי'ק אלעוז כהנא :

חדר החיד הוא שאולי - - -

היי"ר מנחם בן-שושן :

למה אולי? תננו לי תשובות מדויקות. אלעוז, ענית לי תשובה לא מדויקת קודם; אמרת לי שאמרת לי דבר לפני חצי שנה או שנה, ולא אמרת אותו. ניסית לצאת מזה והיציאה לא הייתה טוב. עכשו נסה להגיד דברים מדויקים.

דוד רותם :

אם אין לך את התשובות תגיד לו: אנחנו לא יודעים, נבזוק.

היי"ר מנחם בר-ששון:

תגידו שאתם לא יודיעים, אין לי בעיה.

דוד רוטם:

למה יש יותר פניות מזו שהגדילו את מספר המורשים, אתה יכול להגיד לי?

רפי"ק אלעזר כהנא:

אעשה את זה מסודר. אכין את מספר הפניות, כמה פניות היו בחירות.

דוד רוטם:

זה מה שאנו רוצים, הרי אנחנו לא רוצים לתפוס אותו בפינה ושתגידי דבר לא נכון ואחר כך נגיד לך שאمرת לא נכון. תגיד: אין לי ברגע את התשובות, אני צריך לבדוק. לבדוק ותחזור אלינו עם תשבות.

רפי"ק אלעזר כהנא:

הדבר היחיד שיכל להיות שיש לו השפעה על הגדילה זה העובדה שזה לא רק הצלת חיים אלא גם מקרי פשע דחופים.

אפרת רוזן:

אבל מצד שני, קבענו במפורש בחוק שזה יהיה רק במקרים שאנו-אפשר לקבל מבעוד מועד צו. לקחנו את זה מהازנות סתר, שם אמרתם שבטעוף המקביל לא נעשה שימוש בחמש השנים האחרונות.

רפי"ק אלעזר כהנא:

כי זה מפכ"ל.

אפרת רוזן:

הדרך שזה הוסבר בועודה הייתה שת האמירה אי-אפשר היה לפנות לבית המשפט מפרשימים מאוד במצבים. אם אפשר לפנות לבית של השופט בלבד, אז אפשר לפנות לבית המשפט לקבלת צו. זאת הייתה הפרשנות. אני לא חשבתי שדיברו על מה מקרים דחופים בחודש.

רפי"ק אלעזר כהנא:

בחזנות סתר התשובה היא מאוד פשוטה: הרבה יותר קל להגיע לנשיאה בית משפט מתחזוי מאשר להגיע למפכ"ל פיזית. זה פשוט יותר נוח.

אפרת רוזן:

אתה צריך להגיע לשופט שלום לקבל צו.

רפי"ק אלעזר כהנא:

אני מדבר על האזנת סתר.

אפרת רוזן:

אבל אנחנו מדברים על נתוני תקשורת. למה יותר קל לפנות לנשיא בית משפט מחוץ ללילה או בבית שלו מאשר לשופט שלום בלילה או בבית שלו?

רפ"ק אלעזר כהנא:

ההשוואה שלך צריכה להיות בין בית משפט שלום לבין הקצין המוסמך ביחידת החשווה היום.

אפרת רוזן:

אני לא מבינה למה זאת ההשוואה. אנחנו מדברים על "אי-אפשר היה לקבל צו לפי סעיף 3".

רפ"ק אלעזר כהנא:

בשביל למלא את המטרה שלשם נדרש הנטון. אני מדבר על מה שהחוק אומר; אני צריך לפנות לקצין מוסמך, כאשר אין סיפק לפנות לבית משפט שלום על מנת לקבל את הנטון במצב שנוצר. את זה אנחנו צריכים להסביר, את המקרים האלה.

אפרת רוזן:

כשדנו בזה בועידה הפרשנות של אי-אפשר היה לפנות לבית המשפט היא מאוד מצומצמת. מדובר מקרים בודדים במקרה הטוב, لكن הפליאה על כך שמדובר על מאות מקרים בחודש.

רחל גוטليب:

השאלה היא אם מה שאתה מבקש מהם היום זה הכל נתוני מני או גם נתונים זיהוי. لكن צריך לבדוק את הנתונים.

היי'ר מנחם בן-שושן:

או לנו תשובת. נראה לא נמהר לשום מקום בסופו של היום.

רחל גוטليب:

גם הם לא נתנו בדיק.

היי'ר מנחם בן-שושן:

עלפיים הם נתנו בדיק, יש לנו שלושה עמודים ותיקף נ עבור פריט-פריט.

רפ"ק אלעזר כהנא:

ברשימה הזאת גם תוכנו דברים, כשהעירו לנו שטיעינו - - -

דוד רותם:

לא צריך לעיר לך, אתה שומר החוק. קיבלת מתנו חוק, אתה יודע שאתה צריך לפרש אותו בנסיבות, אתה לא יכול להגיד שהם יערו לך. נגדם שהם לא יודעים ולא מעיריים לך, אז הם נתונים לך נתונים שלא מגיעה לך לקבל.

רפ"ק אלעזר כהנא :

על זה הסכמתי. רציתי גם להגיד שאין לנו בעיה להעביר את רשימת הקצינים שהוסמכו לוועדה. אני חושב שהכול סביר.

היי"ר מנחם בן-שושן :

אני שואל למה עברת מ-20 ל-52. מה קרה?

רפ"ק אלעזר כהנא :

כל הרעיון היה לאפשר ליחידות את הדבר הזה بصورة מהירה, לחסוך את הזמן הכספי הזה שמחפשים אדם שנמצא בסכנת חיים. זו הייתה המטרה.

היי"ר מנחם בן-שושן :

לא את זה אני רוצה. אני רוצה את כל המקרים של החודש האחרון בהם הפעלתם את הצו بصورة חזוי, לא דרך צו שופט.

יונתן חמו :

זה מה שמדובר רק אצלנו.

היי"ר מנחם בן-שושן :

לכן אני רוצה את כל המקרים, לא את שלכם.

רפ"ק אלעזר כהנא :

תכנים של המקרים - לא בטוח שאפשר להעביר.

היי"ר מנחם בן-שושן :

מבחינתי, תעשה את זה בדلتאים סגורות. זה מאוד חמור בעיני.

דוד רוטמן :

סליחה, זה לא יכול להיות חקירות, רק הצלת חיי אוט.

רפ"ק אלעזר כהנא :

גם חקירות.

דוד רוטמן :

אבל רק דברים שלא יכולת לקבל אצל שופט.

היי"ר מנחם בן-שושן :

אני לא יכול סטטיסטיקה כי בסטטיסטיקה לא נראה מי אפשר היה להביא לשופט וממי לא. לכן אני חייב לראות את המקרים. אני אומר לכם עוד פעם: יש לכם בעיה מולנו, עורך דין כהנא. הבעייה אותנו היא לא רק בגין מה שאולי עשויהם עם נתוני חקירות בחודשים האחרונים, אלא בכלל שבחוק הזה אנחנו, חברי הוועדה, שמענו הרבה מאוד מיקורתנו כמחוקקים, ואתם תבקשו עוד חוקים בכיוון הזה. בשונה מחברתי, חברות הכנסת גלאון, אני חושב שאנו בעולם של

טכנולוגיה וצריך למת טכנולוגיות, אבל במידה, והמידה היא אנחנו. עשינו אותה וכונראה שגנני, אבל בغالל הטכני שלא שגננו אני רוצה להיות רגוע, אני רוצה לקרוא תוכן ולשאול אתכם על כל אחד ואחד למה לא היה שופט.

דוד רותם:

כדי שלא תהיה לכם בעיה עם זכויות אדם ועם גינוי, אני מוכן להציג שתציגו את זה רק לושב ראש הוועדה. נסמן עליו.

רחל גוטليب:

אני חשבתי הוועדה צריכה לקבל נתוניים – זה ראוי וזה בסדר – אבל לא נתונים מהסוג שאזוני מבקש. זה עולה גם בעובדות אחרות, ושם המלצותי אותן דבר, כי זה מטיל על הכנסת את 책임ות שהחיה לא צריכה לקחת. אתה תצדע לומר אם כן ניתן היה להגיד במועד או לא? לא תוכל לומר את זה. אני יכולה להציג שהנתוניים הסטטיסטיים הגלמים יועברו – איזה סוג התבקש ומהזאת טעם לפि הוראות החוק, אז תדע הוועדה.

היי'ר מנחם בן-שושן:

אני מוכן שזו יהיה בשתי איטרציות. מה יהיה בראשונה?

דוד רותם:

חם לא רוצים לTOT ל-2 את השניה. הם אומרים לך מראש.

היי'ר מנחם בן-שושן:

מה את מציעת שיהיה בסרגל?

רחל גוטليب:

מה שemptried את הוועדה – לאור הנתונים הבלתי ברורים שהוצעו כאן על-ידי סלקום, לצערי לא בזמן – האם כל הנתונים שחתבקשו מכוח סעיף 4 - - -

היי'ר מנחם בן-שושן:

זה בין 4 ל-6.

רחל גוטليب:

זה לא 4. זה המاجر, זה משהו אחר. לכן אמרתי שאני לא יודעת מה זה מהה מקרים האלה.

יונתן חמן:

אתם צריכים לדעת, לא חברת סלקום צריכה לדעת.

רחל גוטليب:

לגבוי מהה הפניות האלה, לא ברור מה הדיאלוג שהיה, מתי זה הועבר ומתי נמחקו הדברים בכתב יד. אבל אולי חלק מהוות מאה פניות הן מסוג הנתונים שלא צריך צו ולא היתר והמגבלת של סעיף 4 לא חלה. מה שemptried את הוועדה זה כאשר מדובר בהיתר לפי סעיף 4 – שזה נתוני מנוי או נתוני תקשורת – אז מתקיים הסיפה. זו הניתה המגבילה שנקבעה. אני מציעת שלקרואת ההחלטה הבאה ייבחנו אלה שהם לפי סעיף 4 או לפי הכוונים וייגתנו מענה האם ניתן היה לקבל מידע. אני לא מציעה שהועדה תיקנס זהה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

א הבנתי את החלק השני. מה זה "האם ניתן היה לקבל מידע".

רחל גוטليب:

האם לא ניתן היה לקבל בעוד מועד צו, שזה יבחן על ידי מזכיר המשטרת.

דוד רותם:

גם בהזנות סתר אתם מסתובבים ואחר כך אנחנו מקימים ועדת חקירה. לא רוצה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

איך הייעץ יכול לעסוק בצורה רצינית – אמר את זה כאן רוזנוי – בצוויים האלה ובישיבות האלה, כשהחומר כל כך גדול?

דוד רותם:

נקים את הוועדה לפני שיוצאה החוק.

רחל גוטليب:

בצד הדיונים אצל הייעץ מתקיימים גם אצל דיוונים כל פרק זמן בין דיוח לדיווח על תיקים פרטיים שאני מבקשת באופן אישי, ואני בוחנת את התקיק עד הסוף. לאור זה כל הזמן מופקים ל乾坤.

דוד רותם:

את מוכנה לתת הצהרות טובע? תני לי הצהרת טובע לפרוטוקול שעברת על כל המאה מקרים האלה, ואת אומרת לי שעברת על זה ואי-אפשר היה לעשות אחרת. אם תגיד לי את זה לפרטוקול – מקובל עלי.

רחל גוטليب:

אני מוכנה לבדוק אם אני יכולה להגיד הדבר כזה. אני מוכנה שלקרבת היישבה הבאה נבחן אצל בחדר את סוג המקחה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אני לא צריך להיות שם, את נאמנה בענייני. אני מודאג. יש عليיכם עומס אדיר, חזית הפעולות שלכם רחבת. אני לא אומר את זה באירוניה, אני אומר את זה מתוך דאגה. אתם לא עומדים בנסיבות שלכם מולנו ביום-יום בדברים השגרתיים של חקיקה ושל תיאוםUMPOT ממשלה, ואמרתי לך את זה גם בטלפון. בקרה זהה זה רגיש, אנחנו יוצאים בדרך לחוק ואמרתי כי כדור קודם את הרגישיות. אני לא שקט; שולש מספר הזכאים, יוכל להיות שכטוצה מה לא בכל המקרים הדברים עומדים לפי המדרים שסיכמנו עליהם.

בקשה, מר חמוץ.

יונתן חמן:

המסמך הזה שאתם לא יודיעם בדיק מה הוא ומאפיה הוא, הוא מסמך שקיבלנו לפני יומיים.

רחל גוטליב:

אבל ראוי עליו קשווים. חלק מהדברים לחוקים.

היי"ר מנחם בן-שושן:

ממי קיבלת אותו?

יונתן חמו:

מהמשטרה. לא שם השדה חוק אלא הסוג. לעומת ששם השדה שקיבלו אין חוקות, זה מה שהתקבשנו להעביר.

היי"ר מנחם בן-שושן:

זה לא נייר שמור או סודי. בבקשת, גברתי.

זקלין לוי:

אני אחראית על מערכות מחשב ומודיעין של משטרת ישראל, ואני בעלת מקצוע, לא עורכת דין ולא משפטנית. הטעסים שקיבלתם זה קובץ אקסל שימושו או תי לעובדה בשפה מקצועית, כאשר אני יודעת לתאר בדיקת מהם המושגים שמקובלם בחברות. בכל חברה מקובלם מושגים מקצועיים אחרים. למשל, אני תמיד חשבתי שמוני זה אדם, מתברר שב מרבית חברות הסלולארמוני הוא מספר הטלפון, ולאדם קוראים לו. הטעס הזה אוסף של מלל שניסיתי להכניס כאשר שמעתי מהרבה חברות וזה היה לי קשה להחליט מהם המושגים הנכונים.

הטעס הזה הוא טופט עבודה שהבאתי לחברת סלקום על מנת שאוכל לשבת עם אנשי המקצוע ולהבין בדיקת מהם המושגים ומה הדברים הנכונים. לא היתה פה שום כוונה. אפשר לראות שיש פה קובץ לckoות, למה זה מופיע בשתי טבלאות? כי מבחינה מקצועית נכוון לקבל בשתי טבלאות: לckoות ומספרי טלפון, וקשרו ביניהם, כי לckoות אחד יכול להיות כמה טלפונים. זה טופט עבודה שהבאתי לא על מנת להציג אותו ולקבל ביקורת משפטית, אלא על מנת לשבת עם אנשי המקצוע. וזה מה שעשינו – ולבסוף בדיקת מה נכוון לקבל ומה יש להם.

היי"ר מנחם בן-שושן:

את לא משפטנית אלא אשת מודיעין וטכנולוגיה, אז יכול היה לך רשות דבר מעניין, שהיית מגיעה עם מושגים שבאו מחברת בזק ועלם התוכן שלך והיית מקבלת פתואם נתונים שלא הייתה צריכה לקבל. בטעות, כי גם הם לא היו שמים לב והיו נתונים לך אותם. זה יכול לקרות?

זקלין לוי:

לא, זה לא יכול לקרות. אפשר לקרוא לckoות "מוני" או למוני "לckoות", אבל בשני יושבת מול אנשים אני משתמשת לוודא שאנחנו מדברים על אותו דבר ולאחר מכן יישור במושגים. זאת אומרת, אם כולם הסבירו לי שהליך הוא האדם אז התחלתי לקרוא לו "לckoות".

היי"ר מנחם בן-שושן:

זה כבר היה מזמן, לפני חצי שנה ולא לפני יומיים.

זקלין לוי:

העובדת מול החברות לוקחת הרבה מאוד זמן. עם חברת סלקום הנכבדה היו לנו ארבע פגישות ושם דבר לא נסגר. אטמול היתה הפעם הראשונה שהיתה לי עבודה מקצועית מול אנשים מקצועיים. ה장님יך מול חברות הסלולאר לוקח הרבה מאוד זמן, לפני חצי שנה לא ידעתי וכשזו

אני לא יודעת מה אדע מחר. הדברים הולמים באיטיות, ואולי טוב שכן. הדברים מאוד גמישים. ייקח עוד חודש-חודשיים עד שנסגור את הפניות לגבי מה בדיק מוטר ואיך קיבל את הדברים. בסך הכל היה טופס עובודה, לא יותר מזה.

דוד רוטם:

סוג ניצב לוי, נניח שלקום קיבלת את הטופס שלך ופה כתוב "תאריך ה策טרופות הלקוח", והוא נותן לך את התאריך. זה נתון שאסור לך לקבל. לא קבענו בחוק שמותר לך.

ז'ילין לוי:

טעות שלי.

דוד רוטם:

אין לי טענות אליך, הטענות שלי הן לא אליך. קיבלתם מאטנו חומר נפץ, ואמרנו שניתן לכם את חומר הנפץ הזה בתנאי אחד, שתתנו להיזהר בו. אין לי טענות אליך שאת לא משפטנית. להיפך, אני מלא הערכה. אני רוצה שלפני שאת מבקשנת נתוניהם קודם כל תקבל את הייעוץ המשפטי אצלך מה מותר לך ומה אסור לך, ורק אחר כך תדברי אתם. אל תפנוי אליהם בלי שאמרו לך אם כל הנתונים שאת מבקשתם הם נכונים או לא נכוןים, כי אם הביקורת המשפטית אצלכם לא תהיה קודמת אנחנו נמל לועדת חקירה. אני כבר רואה, כמו שעשינו בהזנות סתר, והשלב הבא יהיה על תעוזות וזרחות הביומטריות. אתם הולכים לקבל נתונים שהם מסתכנים כשהם מרווחים במקומות אחד, ואם הנתונים האלה עוד ילבו ויגברו המצב עוד יחמיר.

רפ"ק אלעזר כהנא:

היום לפנות לחברה ולבקש רטרו-אקטיבית תאריך ה策טרופות לך זה לא כולל בחוק, אבל נניח שאתה קובל היום קובץ ובעוד חדש קובץ מעודכן ובין לבין יש לך חדש, אני רואה את תאריך ה策טרופות שלו. אני יכול לרשום את זה.

דוד רוטם:

אתה לא יודעת את תאריך ה策טרופות שלו, אתה רק יודע שהוא ה策טרוף בחודש הזה.

רפ"ק אלעזר כהנא:

כשאני מנהל קובץ צזה, זה נתון שהוא חייבות להכנס.

דוד רוטם:

או הייתה צריכה לצורך מימי בחוק את האישור לקבל תאריך ה策טרופות לך. לא קיבלת את זה, זה לא מופיע בחוק.

רפ"ק אלעזר כהנא:

אני לא יכול לבקש מהם רטרו-אקטיבית - - -

דוד רוטם:

אתה גם לא יכול לבקש מהיים ולהבא. אם תקבל כל חדש את הקובץ החדש, תדע שהחדש הזה ה策טרופתי, אבל לא תדע אם זה היה בראשון בחודש, שני או עשרי, וזה לא מגיע לך. אבל אתה מבקש תאריך ה策טרופות לך.

יונתן חמו:

אני רוצה להעמיד דבריים על דיווקם. הפגישה שהתקיימה הייתה לפני יומיים, נכחתי בישיבה ושאלתי פעםיים, אם לא שלוש פעמיים, אם זה מסמך סופי ואם הוא עבר תיקוף משפטי. זה החזג לנו כנייר עובודה, לא כקובץ אקסל של איזשהו מסמך ראשון.

דוד רותם:

אנחנו לא מנהלים פה חקירה, חקירה נגדית וחקירה חזרת, ועוד מעט תבקשו גם לסקט ושניתן פסק דין. אנחנו לא נחליט אם המשפט של הגברת לו עבר בדיקה משפטית או לא. אנחנו אומרים דבר פשוט; הניר הזה כולל נתונים שלא מגיינים, ואסור שהנתונים האלה – גם בטיחות – יתבזבזו. אם מישחו צריך נתונים אז קודם תעבור על זה המחלקה המשפטית, תאשר ואז זה יגיע להברות, ולא אחרת.

ARTHUR GOTLIEB:

תשוכל על העמוד השני, תראה שזה מוחק.

דוד רותם:

אני מסתכל על העמוד הראשון: תאריך הנסיבות הלכה. שורה 3. זה לא מוחק.

שיינוביץ:

העמוד שמוחק זה סוג זהה עמודה שלא רלוונטי אלינו. ככה זה התקבל במסמך שלכם.

היי"ר מנחים בן-שושן:

గברת לוי, האט שלחتم ניר זהה לכל החברות או שלכל חברה הגיע ניר אחר?

ז'קלין לוי:

ברגע שאני מגיעה להבנה על ניר אני מפיצה לכל החברות. אני דואגת שככל החברות יקבלו מידע אחד.

היי"ר מנחים בן-שושן:

אני לא שואל מה קורה בדרך כלל, אלא במקרה שלפנינו. האט ניר זהה נשלח לכל החברות?

ז'קלין לוי:

לא לכל החברות, רק לאלה שעבדתי מזמן לאחרונה, לאחר שעדכنت את הטופס.

דוד רותם:

תרא לי דוגמה את העמוד השני: משלט אווחו קשור ללקוח משלם. אני לא מבין, אתם יודעים לכמה אני משלם חשבנותו לכל החברות שלי אני משלם, אני לא רוצה שתடעו מי הן החברות שלי, גם לא מגיע לכם לדעת.

ז'קלין לוי:

זה משחו מאוד מڪוציאי. המונחים מבלבלים. למשל, הטלפון הנייד שלי הוא משטרתי ואני המשתמשת. למעשה על הטלפון יש שני טלפונים: משטרת ישראל וז'קלין. הכוונה הייתה מה שאוכל לדעת של הבעלות זאת יש שני טלפונים. הכוונה היא לא כמה -- -- --

היי"ר מנחים בן-שושן:

מי התיר לך את זה?

דוד רותם:

מאיפה יש לך סמכות לקבל את זה?

רפ"ק אלעזר כהנא:

הגדרת "מנוי" בחוק כללת מקבל שירות בזק או בעלי של מתן בזק, וכך על אותו מכשיר, על אותו מסטר, יכולים להיות רשומים שניים.

דוד רותם:

אין לי בעיה שהיא קיבל את השניים בתור מנוי, אבל מה פתאום היא שואלת מי משלם? לי יש טלפון שלא רשום עלשמי, הוא רשום על שם הילדים שלי והחובן הולך אליו. מה זה עניין? אני לא רוצה שתדע שאני משלם את זה. מאיפה אתה לוקח את הזכות לבקש מי משלם?

ז'ילין לוי:

אני שוב אומרת שזה עניין של מושג. את מושג של "משלם" קיבלתי מהחברים בזק. הם אמרו שהם קוראים לך "משלם". יכולתי באותה מידה לשאול בעליים ראשוני ובעליים שני.

דוד רותם:

אין בעיה, אבל את מבקשת קשר ללקוח משלם. קשר ללקוח שם זה בן, בת, בן זוג, מאהבה.

ז'ילין לוי:

לחלוthin לא.

דוד רותם:

או מה זה קשר?

ז'ילין לוי:

יש פה שני לקוחות – לקוחות ומנוויים. מנוי זה מסטר הטלפון. יכול להיות שלי, בתור לקוח, יש מספרי טלפון. כדי שלא אקבל רשומה אחת ו-20,000 פעמים יהיה כתוב לקוח אחד ולקוח שני עושים טבלת לקוחות שבה מופיע רק אחד, וכל מנוי אני עשויה קשר בין מסטר הטלפון לבין הלקוח. זה פשוט ומקצועי.

דוד רותם:

לא, לא, לא.

היי"ר מנחם בו-שווון:

זה מותר לך, גברת!

דוד רותם:

אתה יכול לבקש מי הבעלים של המתןומי האוחז, אבל אתה לא יכול לבקש את הקשר ביניכם.

רפ"ק אלעזר כהנא:

לא מה הקשר ביניהם, אלא זה שיש קשר. המחשב רשום על כל מסטר טלפון שני אנשים. בחברה רשום מנוי ובעליים. כל חברה רשות בעלים במושג אחר, אחת יכולה לרשום משלם ואחרת בעליים. זה עניינים טכניים.

היי"ר מנחם בו-שווון:

דוקטור לרנאו, בבקשה.

חגית לרנו:

במהלך החודשים האלה ניסיתי לקבל קצר מידע מיעד מעובדים בחברות טלפון באופן לא פורמלי, ותמיד אמרו שהמשא ומתן בין המשטרת לבין חברות הטלפון יש לו מעטה של חיסין וסודיות. ידעו שיש אינטראקציה, ודאי שלא ראיינו מה המשטרת בקשה ומה לא בקשה. הייתה מבקשת שדבר ראשון, יהיה ברורה, שהמשא ומתן זהה לא יעשה תחת מעטה של חיסין.

היי"ר מנחים בן-שושן:

אתם רוצים לשבת שם? אם אתם רוצים לשבת שם אז אני רוצה לשלוח אתכם לחדר של בקשת האזנות סתר, ואתם לא מוכנים.

חגית לרנו:

אנחנו לא רוצים לשבת במשא ומתן, אנחנו רוצים להיות מסוגלים לפנו למשטרת ישראל ולכל אחת מהחברות ולדעת אילו נתונים בדיק מועברים למשטרת.

היי"ר מנחים בן-שושן:

גם אנחנו. הנה קיבלנו - בבקשתכם חמו הביא לך.

עודד ברוק:

בסוף של יום זה מה תהיה באותו מאגר שאפשר יהיה לבקר אותו.

היי"ר מנחים בן-שושן:

אבל אתם רוצים תקנות היום. למה שאותן לך תקנות כשאני לא יודע מה אתה לוקח?

חגית לרנו:

אמרנו שצריך להיות מפורט. שאלו אותנו למה צריך להיות מפורט, הרי כתוב בחוק. אבל אז מסתבר שהוא כתוב בחוק יש נטייה של הרחבת, והכל נעשה בתוך איזה מין - - -

היי"ר מנחים בן-שושן:

דוקטור לרנו, אני חושב שאתה טועה. אין בקשה להרחבה אלא בשני דברים: בפרטים ובמספר אנשים שיכולים לבצע מהלכים.

חגית לרנו:

אני רואה שהחוק מגדיר נתוני זההו ונתוני מנו. אם אני מבינה נכון, חלק מהבקשה קשורה למשטרה וחברות הסלולאר - - -

היי"ר מנחים בן-שושן:

זה פרטים.

חגית לרנו:

היא לא קשורה לנתוני זההו, שగביים הם קיבלו אישור. אני זוכרת שבישיבות אמרו שזו כל מה שחייבת. אני מסתכלת על זה, וזה בוודאי לא כל מה שהמשטרת מבקשת. היא מבקשת הרבה יותר. אז הדבר הראשון שהייתי מבקשת זה שהמשא ומתן זהה, הקומוניקציה בדיק מה שמדוברים, יהיה חשוף ולא נסתור בשום צורה.

היו"ר מנחם בן-שושן:

הנה, זה חשוב. קיבלת את זה.

חגית לרנאו:

חשוב לא דרך הוועדה, אלא חשוף מכל הכוונים. אני מרגישה שאליה דברים שחווורים, ואגיד בזהירות, צריך מידת אחירות אישית. אם בפועל ברור לכל מי ישוב מסביב לשולחן הזה שהיתה בקשה מהבשת סלקום לקבל יותר נתונים ממה שתיה צריך – לפחות לפחות שלנו את החוק – אז אני חשוב שמשטרת ישראל לא יכולה להגיד כל מיני דברים כלילים של "נראה" ו"בעתיד", אלא להביא דוח מסודר לוועדה ולהגיד בדיקת מי היה מודע, מי אישר וכי עומד מאחורי הבקשה הקודמת שהיתה מוטעית. את ועדת החוקה לא צריך לעשות בעוד שלוש שנים אלא ברגע זה, כשהסביר ברור שהיתה חריגה. הדרך היחידה שלא תהיינה חריגות בכלל היא שתיהicha אחירות אישית במשטרת ישראל על סוג כזה של דברים.

היו"ר מנחם בן-שושן:

תודה. מר חמו, בבקשתה.

יונתן חמו:

אני מבקש להעמיד דברים על דיווקם; יש בעלות על קו, יש מנוי של קו ויש אמצעי תשלום. מנוי זה משתמש ובעלות זה מי הבעלים של הקו. החוק לא עושה אבחנה בין הדברים האלה ובזה אנחנו חוזרים לסעיף 2.

היו"ר מנחם בן-שושן:

אתה אומר שיבחרו מה הם רוצים. וזה גם מה שאמרה הגברת מעגן-כלה.

יונתן חמו:

הגדרה מדויקת. זה שחברות הסלולאר השונות מדברות במונחים שיוקאים שונים לא צריך לבבל את המשטרה, כי התכליות אותה תכליות. אם מישחו משלם על קו של חבר, חברה או פילגש – זה לא רלוונטי איך אנחנו מגדירים את זה במערכות שלנו וגם לא רלוונטי לחוק.

היו"ר מנחם בן-שושן:

זה ברור, אמר את זה קודם לחבר הכנסת רותם. אני רוצה שתבינו שאסור לכם לחתות מה שלא מותר על-פי החוק והפניות צרכיות להיות מוקפות בither. דרך אגב, גברת לוי, אם יש לכם בעיה בהגדרת מושגים – אנחנו כאן. אתם יכולים להגיד להגדיר מושג באמצעות התקנות והם ישרו את החוק, כי גם הם אמורים מדינית ישראל. אם תגידו את המושג "ליקות" זה יהיה לך והוא ישרו קו; אם תגידו את המושג "משלים" הם ישרו קו, וכן הלאה לגבי כל מושג. זו היכולת שלך דרכנו ליצור רגולציה בטרמינולוגיה הטכנולוגית שהיא מאוד רלוונטית בדרך העבודה שלנו על החוק הזה, שנוכל להיות רגועים שאנו מדברים על אותם מושגים.

חברת הכנסת גלאון, בבקשתה.

חברה גלאון:

מטריד אותנו שבחלופי הדברים בין המשטרה לסלוקום אמר נציג המשטרה: זה רק שלב ראשון, אנחנו רק מתגבשים, אנחנו עוד לא יודעים או ביקשנו.

היו"ר מנחם בן-שושן:

זה לא מדויק. נציג סלקום אומר לנו שהוא השלב האחרון.

יונתן חמו:

אפילו נגפנו שאחנו מעכבים את המידע. אני חייב לציין שבסוטו של דבר נקיים את החוק במלואו, ומה שיגידו לנו זה מה שנעשה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אדוני, אתה בטוח הראשון. חברות אחרות אפילו עוד לא העלו על דעתן להיענות לבקשת המשטרה, שלא לדבר על זה שהן עוד לא העבירו מאגרים. זה נכון או שמשהו כבר העביר מאגרים? לא, אף לא אחד.

יונתן חמו:

בפגישה נאמר לנו שאחנו האחוריים ונדרשו להעביר את המאגר מיידית.

זיהבה גלאון:

曩יג המשטרה אמר שהזה היה שלב ראשון מביניהם, שהם מתגברים ולומדים וכן יכול להיות שביקשו נתונים שלא היו צריים. אני חשבתי שהדברים שאמרה דוקטור לרנאו חזרים לסתוגיה של הסעיף הראשון, זה לא משחו טכני - מי נושא אחריות, ומה הסנקציות כלפי מי שנושא אחריות.

היי"ר מנחם בן-שושן:

את זה כתבנו בחוק.

זיהבה גלאון:

נכון, אבל נאמר שהזה עמוס, בודקים. אלה תשובות שמואוד מטרידות אותי. משטרה שנרכשת לחוק כזה צריכה גם להעירך לזה שהיא שואלת את החברות שאלות שעומדות בקנה אחד עם החוק.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אני רוצה לשאול את המשטרה אם הם בשלים לדין בתקנות היום.

זיהבה גלאון:

התשובה היא "לא".

עדד ברוק:

התקנות לא נוגעות לנושא זהה בכלל.

זיהבה גלאון:

אדוני היושב ראש, בצדκ אמרת שלחנו מכתב והזמנו את חברות הסלולאר, וכשמדובר על כסף כולם מתייצבים והיומם הגיעו רק נציגי סלקום. אני חשבתי שבעקבות הדיון כאן הווידה צריכה לפנות במכtab לחברות ושיתינו תשובה לוועדה על כל הסוגיות שהוצעו כאן: מה הן נשאלו, מה ביקשו מהן.

היו"ר מנחם בן-שושן:

אני לא ועדת חקירה. יש לי אמון במשטרה.

זחבה גלאון:

לא ועדת חקירה אלא כדי לקדם את הדיון. ממש מטריד אותי מה שאני שומעת כאן.

היו"ר מנחם בן-שושן:

חברת הכנסת גלאון, יש לי אמון במשטרה ברמה העקרונית, יש לי אמון בפרקליטות ברמה העקרונית. אני חשב שלפעמים יש להט עשייה ואנשים שוכחים. יש חוק חדש ובבtgt אחת מכפילים פי שלושה את מספר המאיצים; בת אחת מבקשים צו שאין לו גבול בבקשתו; בת אחת מבקשים דברים שהם טריויואליים, אבל אסור לבקש אותם. אסור היה שגוע למצב הזה, זאת הטענה שלי בסיס. אני בחחלת יכול לקבל מהם דין וחשבון מה המצב בכל חברות הסלולר, הגברת לי עמדה אתן בקשר. מה המצב בשא ומתן עם החברות האחרות?

ז'קלין לוי:

אתנו תהליך שעשית מול סלקום עשית מול החברות האחרות, עם אותו נייר. עוד לא קיבלנו שום דבר מאף אחד. אנחנו מדברים על כורת העברת הנתונים, על התוכן. שני הקבצים הם למעשה קובץ אחד, זה עניין מקוצעינו לנו.

היו"ר מנחם בן-שושן:

ולא קיבלתם העורות מאי חברה אחרת על כך שאתם מבקשים דברים שאסור לכם לבקש?

ז'קלין לוי:

לא. הם עוד עובדים על הנירות, עוד לא קיבלנו - - -

רפ"ק אלעזר כהנא:

אמרתי בהתחלה שהיו העורות כאלה בפנייה הראשונה אל אחת החברות ובאמת - - -

היו"ר מנחם בן-שושן:

עורך הדין כהנא, מה מסקנה שלך מהדיון עד עכשיו?

רפ"ק אלעזר כהנא:

יש לי מסקנה אחת, שאני לא יודע מה לעשות אתה. נראה שהיקף המאמץ, הרציניות והכוונה הטובה לעשות את הדברים בצורה הכי טובות שאפשר לא תמיד מספיקים. יכול להיות שלא הצליחו לשכנע או לחסבirt את עצמן מטפיך טוב. אני מסכימים שבנקודה שבה הייתה פניה לחברות עם רשיימה שלא עברה לפני כן ויקוף משפטית - צריך היה לעשות את זה יותר טוב. מעבר לזה, נעשה 100% מאמץ ויתר. אני חשב שלא נגרמו תקלות ומוקוה שלא ייגרםו תקלות. אני לא יכול להגיד ברמת הנותן על כל פניה ופניה בחרום בעלי צוים, ואת זה נבדוק. בסך הכל עשינו מאמצים בכל הדברים, כולל דרך הפצת ההוראות והנהלים.

היו"ר מנחם בן-שושן:

לא הצליחם לשכנע את הוועדה. יש פה שלושה חברים שונים, שמדובר מעוניינים לעוזר, כל אחד לפי שיטתו. אני מדבר גם בשם של חברת הכנסת גלאון, עם כל הביקורת שהיא הטיחה בנו כمحוקקים - כי היא הייתה או בדעת מיוט - היא אומרת: עשיתם את זה כבר, אבל תעשו את זה זהיר. זה שלושתנו באותה דעה. זה לא נעשה מתוך מגמה של קנטור. הרצון הוא קונסטרוקטיבי.

אני לא צריך תירוצים – זה היה לי כבר כמה פעמים במשא ומתן עם המשטרה - אני צריך תשובה מה נעשה מחר בבוקר, איך תעשה את זה מחר בבוקר. لكن שאלתי מה המסקנה המתודולוגית שלכם.

רפי'ק אלעוזר כהנא:

כנראה שהבעיה היא בי ובאנשים שעובדים יחד איתי, כי עשיתי 100% מאמאץ, את זה אני יכול להיות להבטיח לכם. מחרਆה 110%. חשוב זהה ייאמר, שאנו מתייחסים לזה בשיא הרגשות, הרציניות והאתרויות. אנחנו משקיעים בזזה הזמן מאמצים, המון זמן, המון אנשים מתעסקים בזזה על מנת שזה יהיה הכל טוב.

היי'ר מנחם בן-שושן:

הרבה פעמים הצעתו לכם, ואציע עוד פעם; אני לא מציע שישב דוקא איש סגורה או איש טכנולוגיות או איש לשכה, אבל לפחות אתה חושב בנתיב הרגיל שלך, אתה לוקח דברים טרייוויאליים, אתה צריך לקבל דעתך אחרת וכדי לקבל את הדעה אחרת אתה צריך דוקא איש מן החוץ. חורי לא תיארת לעצמך שתגיע לדין ולא תתחיל אותו כי על הסף אתה נמצא בשני כלים חמורים, את האחד אמרנו ואת השני מיד אגיד. הדבר האחד הוא בבקשתו שלכם, שהוא מעבר לחוק. במקרה הזה צריך לאהז, לסדר ולבוא עם רשימה מסודרת, יוכל להיות שנכenis אותה לתקנה 2. לא רצית את זה, אבל יכול להיות שכן.

יכול להיות, אומת לעצמה דוקטור לדוגמתה תיפיסתת הקונסטרוקטיבית, שהיא אומתת לכם את זה לפני חצי שנה. למה לא שאלתם זו לא שאלתיה, גם לשם חסר כוח אדם, אבל יכולתם להשתכל אחרית מובנית עצם. משפטנים מדברים בלשון של משפטיים, אבל הלשון של הסגנון שונה מhalbין מהלשון של הפרקליט. בכלל זה היא כאן, אני לא מחוקק מבלי שיש מישחו שייתן לי את האיפה מסתברא או את האלטרנטיבת. וזה היתרונו של חבר הכנסת רותם, שהוא יודע להסתכל משני הכוונים.

הכשל השני הוא בטעינה של מה שקרה לנו "המקורים ללא צו". בווא נדבר עליהם, סעיף 4 לחוק. בסעיף 4 לחוק אין תקנות, לא צריך אותן, יצאתם לדורך. אני מבקש שתיתנו לי את הנתונים על חדש יוני.

רפי'ק אלעוזר כהנא:

זה לפני החוק. אפשר לתת את הנתונים של יולי.

היי'ר מנחם בן-שושן:

קחו את יולי. אל"ף, מה היו נתוני הזיהוי שביקשتم. בירת, מהו המועד שביקשتم, לרבות השעה ביום, של הפניה לחברה. גימ"ל, מה הייתה העילה. מספיק לי: הצלת חיים, מניעת עבירה או משהו שככוב לבכם בסעיף 4. דלי"ת, מה השעה ביום שעלה החשד שבגינו פניות. לשם מה אני מבקש את זה? בדיקון כדי שהగברת גוטليب תוכל לתת לי מה שביקש חבר הכנסת רותם, ההצעה פרקליט שהוא שני שני מקרים כאלה, הם היו חוויגים והוא יודעת לענות עליהם. האם אתם ווצים לתת לנו נתונים נוספים נספחים שלא מנייתי?

דוד רותם:

ולמה לא פנו לשופט.

היי'ר מנחם בן-שושן:

אם יש לכם הערות, מודיע לא פניות לשופט. אני מבקש נתונים סטטיסטיים, אני לא מבקש להציג לדבר ש אסור לי להציג אליו. זה יהיה על אתר הוועדה וכל אחד יוכל לראות. נקודה שלישית

רפי'ק אלעוזר כהנא:

אני לא יודע אם כל הנתונים האלה רשומים.

דוד רוטס:

הם חייבים להיות רשומים כי בסעיף (ב) כתוב שהקצין צריך להסביר את זה.

רפי'ק אלעוז כהנא:

אבל הנesson של השעה הוא לא בהכרח החסר.

היי"ר מנחם בן-שושן:

יכול להיות, אבל הוא יעזר לך לחתת את התשובה.

דוד רוטס:

כתב שחייב לפי סעיף זה יינתן לתקופה שלא עולה על 24 שעות, אך הוא חייב לכתוב את השעה כי אחרת לא נדע מתי חלפו 24 שעות.

היי"ר מנחם בן-שושן:

תנו לנו את זה. מאוד יעזור לכם לתמם תשובה לכל החברות, לא רק לסליקום, לפי סעיף 4.

רפי'ק אלעוז כהנא:

שעה של פניה לחברה אפשר לתת, הבעייה היא השעה בה עלה החשד.

היי"ר מנחם בן-שושן:

יש תיק חקירה, תוחזרו אליו.

דוד רוטס:

הकצין נותן יותר לפנות לא יותר לגלוות. החיתור שלו תקין ל-24 שעות ולכן הוא חייב לכתוב שעה, כי אחרת לא נדע מה זה 24 שעות.

רחל גוטليب:

הבעייה היא מתי עלה החשד.

דוד רוטס:

השאלה היא מתי ניתן החיתור. בסעיף (ב) הוא גם צריך להגיד למה הוא לא פונה לשופט, אז הוא חייב להגיד מתי התרגלה החשד.

היי"ר מנחם בן-שושן:

מה היתרונו? נניח שהוא דברים נוראים ואתם לא יודעים עליהם, זאת חזדנותם לגחן את הנהלים.

רחל גוטليب:

אם יש נתון כזה הוא רלוונטי, כי נראה לי שהנתונים האלה הם האינדייקציה הנכונה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

שבחי את הייעצת המשפטית, לא אותה.

רחל גוטليب:

אני מאריך משבחות אותה כל הזמן, לא רק בהקשר זהה. אבל אם אין להם את הנתון הזה נבקש שיאספו אותו מכאן ולהבא. מכל מקום, זה יבוא בפני הוועדה בדיון הבא ולקראת הדיון הבא ייאסף.

היייר מנחים בו-שוו:

אנחנו לא רוצים לחייב בדיון הבא, אנחנו בפגרה. אתם יכולים לשלוח לי את כל הקומץ הזה מחר.

רפ"ק אלעזר כהנא:

הנתונים האלה – בטח לא לחודש يول – לא נמצאים כרגע במטה ברמה של משהו שאפשר לשנות מיד.

דוד רותם:

אתם רוצים להגיד לי שקצין מוסמך שנוטן אישור כזה לא שמור?

רפ"ק אלעזר כהנא:

הוא לא רק שמור, הוא חייב לדוזח לפי החוק והוא עושה את זה, אבל זה לא ברמת מטה ארצית שאני יכול כרגע לשולוף.

היייר מנחים בו-שוו:

מה עוד מחייב לנו הלהה בתקנות? סלקום, בעצם יש לכם זמן או תכינו ניירות. תכינו לי מה עוד לא נכון לכם.

דרך אגב, אני מציע לכם לקבל את השירותים של הסנגוריה, איך אפשר להסתכל על הנתונים בזווית אחרת. תגידו לנו מה עוד אתם צריכים לצורך קרأت הדיון האמיתית על התקנות, כדי שלא ניתקל עוד פעם באמצע הדבר.

רחל גוטليب:

הועברו העורות. חלק מההערות התקבלו.

היייר מנחים בו-שוו:

תעבירו לי את התשובות בכתב. שלחתם אותן בעלפה.

רחל גוטليب:

אפשר להעביר נוסח מתוקן.

אפרת רוזו:

העברי לישב ראש הוועדה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

קיבلت הودעת דובר המשטרה אטמול בבורק. זה בסדר, אבל אמרתי שאני לא מנהל את הדזינים בוועדה עם הדוברים. אני שואל שוב: אילו עוד דברים אנחנו צריכים לשם הכנות התקנות, שלא ניתקע עוד פעם ממש על הסף?

יונתן חמו:

כל התקנות מתיחסות להגדרות של אנשים, שהיו בעלי הסמכות להיכנס למאגר הבסיסי, המלא או למאגר האנטנות ואזרוי הכספי. לנו אין מידע על איזה מספר מדובר.

היי"ר מנחם בן-שושן:

זאת הערת הסגנוריה.

יונתן חמו:

עדין לא עברנו על הערת הסגנוריה אבל אין לנו מספר אנשים כדי שנעשה השוואת מהותית למה שכורה היום וכי שתהיה לנו אינדיקציה להבין מי חולך לעשות שימוש במאגר, כי מהדברים שאמרו בתיקון של החסד"פ הבנו שהמאגר הולך לשמש לדברים מסוימים ומהתקנון אנחנו מבינים שהמאגר ישמש גם את שוטרי התעבורה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

תאמנס?

עודד ברוק:

זה לא מאגר שנמצא אצלך.

היי"ר מנחם בן-שושן:

על זה העירה גם דוקטור לרנאו. אתם רגעים, אתם יודעים שהוא לא ישמש לתעבורה, נכון? וזה יהיה הרבה פחות אנשים ממה שהיה עד היום, כי תהיה טכנולוגיה.

יונתן חמו:

היום אין מאגר. היום כל שוטר היום, על פי הנחיה יועץ, יכול לפנות לחברה ולקבל.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אבל הוא לא פונה. אני גם מבקש שתהיה תשובה מוסמכת מהמשרד לביטחון פנים מדוע צרייך היה להוסיף אנשים להרשאות. אני מבקש שייהי מודיע בסעיף 8 כמה אנשים אתם מתכוונים לתת את ההרשאות הללו.

תגנית לרנאו:

אני מבקש לדעת, כדי שחלילת לא מצא את עצמו משבשת הליכים, האם מותר לי, בנציגת הסגנוריה הציבורית, לפנות ליעצים משפטיים של חברות תקשורת ולדעת מהם איזה סוג של בקשות - - -

היי"ר מנחם בן-שושן:

אני מציע שתשליחי אליהם מכתב עם העתק אליו ואל המשטרה ואז יהיה ברור מה את שואלת ועל מה את מקבלת תשובה.

חגית לרנוו:

אחרי הדיון הזה אני כבר קצת יודעת מה לשאול. עד הדיון היום אפילו לא ידעתי מה לשאול.

דוד רותם:

אם תהיה לך בעיה, דוקטור לרנוו, תעבורי לי את הטיווה. אשלח את זה תחת השם שלי ואז אני רוצה לראות שיגידו לי שאני לא יכול לקבל את זה.

היי"ר מנחם בר-שושן:

דוקטור לרנוו, אני מציע שתעשין את זה בדרך הזאת. מר כהנא, יש לך בעיה עם זה?

רפ"ק אלעוז כהנא:

זה תלוי מה. לגבי התוכנים – זה חייב להיות גלוי.

חגית לרנוו:

אני לא רוצה להקים אצלי מאגר.

רפ"ק אלעוז כהנא:

הבעיה יכולה להתחיל על השאלה איך מועברים נתונים מבוסן הטכנולוגי והקשר שלנו עם חברות הסלולאר.

היי"ר מנחם בר-שושן:

דוקטור לרנוו, את רוצה לחייב בישום החוק?

חגית לרנוו:

חלילה.

היי"ר מנחם בר-שושן:

הנה, שמעת. היא אשת ציבור ממדרגה ראשונה, היא חלק ממשלה ישראל אבל יש לה מעמד בתוך המערכת הזאת. גברותי, יהיה לנו אם הנהל יהיה בצורה הזאת.

דוד רותם:

曩יגי סלקום, אני יודע שאביא טלפון מחוץ הארץ ולהתקשר דרך חברות חוץ כדי שהנתונים לא יעברו למשטרת ישראל. אז זה יעלה לי יותר יקר, אבל מוטר לי. העברייןדים יהיו יותר חכמים מכולנו, הם יעשו את זה. יתברר להם שבקשתים יותר ויותר נתונים והם יכו את כל החוק הזאת.

יונתן חמו:

הדברים האלה נאמרו גם בתיקון של החסד"פ, כי בסומו של דבר החוק הזה לא ישפיע על העברייןדים הכבדים כי יש pre-paid.

דוד רותם:

גם על זה אתם צריכים לדוחות.

יונתן חמו:

אבל אין בעליים ואנחנו לא יכולים לסרוק את הנזונים, כי הם לא אצלנו. לגבי התקנות באופן כללי, יש חוסר הבנה של האם כשייש הרשות לבני-אדם מסויים להיכנס למ Lager, וזה אומרת שהוא יכול להיכנס למ Lager ולרפרף בו?

הייר מנתם בן-ששון:

בלי צו שופט אסור לו להיכנס.

יונתן חמו:

למ Lager הנזונים הוא יכול להיכנס באופן חופשי, אין לנו שליטה על זה ולא לבית המשפט. זאת אומרת, כל מוקדם של מוקד 100 יכול להיכנס.

הייר מנתם בן-ששון:

התשובה היא שלא, לא הגענו לתקנה זו עדיין. תכתבו לנו כל מה שמציק לכם לגבי התקנות. תקבלו את זמנכם בוועדה, כמו שקיבלתם היום.

המשטרת והמשרדים לביטחון פנים, שבו שוב על התקנות. אני מניה שכבר עכשו אתם רוצחים לנוכח אותן אחרות, אז כבר תתקינו את מה שאתם רוצים ותשלחו לנו טיווחה מתוקנת.

סגוריה, כשייש לכם שאלות לא להתייחס, לשאול אותן עם העתק אליו ועם העתק למשטרת. אנחנו במערכת פתוחה לגמרי. כל עוד זה לא שאלות מבצעיות אנחנו מוכרים להיות מעודכנים.

באתי לישיבה על מנת לאשר התקנות. אני מתנצל ומצטער אבל כנראה שאנחנו לא בשלים בכך, אז יהיו לנו צעדים בוני אמון בדרכך. תודה, אני נועל את הישיבה.

הישיבה ננעלה בשעה 11:35.

ב'



מְשֻׁרְתַּת יִשְׂרָאֵל
לְשִׁבְט הַיְיעֹזֶם הַמִּשְׁפְּטִי
בַּלְמִיִּס

ירושלים, ג בתשרי תשס"ט
(2 באוקטובר 2008)
רמ/15/21
מס' 001/3312227

לכבוד

חבר הכנסת, פרופ' מנחם בן שושן
יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט

שלום רב,

הנדון: דיווח בעניין היקף היתרויות במקרים דחופים

בהתאם להחלטת הוועדה מיום 13 באוגוסט 2008, להלן פירוט ההיתרויות שניתנו על ידי קצינים מוסמכים לפי סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת), התשטי"ח-2007, לחודש יולי 2008:

1. המספר הכללי של היתרויות שניתנו הוא 126. מתוכם: 88 היתרויות ניתנו בעילה של הצלה חיים ו-38 היתרויות ניתנו במקרים של חקירה או מניעה של עבירות פשע.
2. לעניין היתרויות בנושא הצלה חי אדם:
 - א. 72 מותק היתרויות ניתנו בגין תלונה על נעדרים או נסיבות התאבדות, כאשר קיים סיכון לחייהם.
 - ב. 10 מותק היתרויות ניתנו בקשר לקריאת מצוקה על רקע של תקיפת בני זוג.
3. לעניין היתרויות שניתנו בנושא עבירות פשע:
 - א. 15 היתרויות ניתנו למטרת מניעת עבירה שעומדת להתבצע ו-23 לחקירה דחופה של עבירה שכבר בוצעה.



**משטרת ישראל
לשכת הייעוץ המשפטי**

בלמ"ס

- ב. 15 מתוך ההיתרים התייחסו לעבירות של אלימות חמורה עד כדי חשש לפגיעה בנפש, אשר ממילא עשויה לעלות כדי צורך של הצלה חיים.
- ג. העבירות לגביון והתייחסו ההיתרים הם בעיקר עבירות אלימות קשה, אונס (מתוכם, שלושה מקרים של אונס קטיניות), סמים, אלמ"ח ושוד.
- ד. לעומת 4 היתרים, כל ההיתרים התייחסו לבקשת לאדר מיקומו של אדם בלבד. 3 היתרים התייחסו לפירוט שיחות נכונות. היתר אחד התייחס לאיתור מקום ושיחות נכונות יחד.
- ה. אין בידנו נתונים השוואתיים ברורים לתקופה שלפני כניסה החוק לתוקף. כידוע, רישום ויזוח מסודרים של ההיתרים מתבצעים רק בעקבות הוראות החוק בנושא זה. בטרם כניסה החוק לתוקף הנזונים שהיו בידנו התבפסו בעיקר על נתונים שהגינו כסיכום מחברות התקשורות. סיכומים אלה מתיחסים להיקף הפניות למוקדי החירום של החברה, אולם הם כללו גם פניות לקבלת בעלות על מספר טלפון (שאינו נדרש לפי החוק יותר של קצין מוסמך) וכן פניות שנעשו על בסיס צוים שיפוטיים, אולם מסיבות מבצעיות הופנו למוקדי החירום של החברה.
- למייטב הערכתנו, הנתונים שהוצגו לעיל אינם מהווים עלייה בהיקף ההיתרים הדוחפים לעומת התקופה שקדמה לחוק, מכל מקום, ודאי שאין מדובר בעלייה ממשמעותית. כאמור, מדובר בהערכה בלבד.
- ו. נדרשו להתייחס למספר הקצינים שהוסמכו על ידי המפכ"ל על פי החוק. להלן מספר הבהירות בנושא זה:
- א. כפי שפורט בדיון הוועדה, המפכ"ל הסמיך קרוב ל- 60 קצינים.
- ב. רשימת הקצינים מונה ראש ימוריים מרוחביים, ראש מפלגים ביחידות מחוזיות וארכיות, קציני אח"מ מרוחביים, קציני מודיעין מרוחביים ומפקדי מוקדים. דומה, כי לא ניתן לחלק על כך, כי מדובר בבעלי תפקידים בכירים, אשר הם הגורמים הנדרשים לקבלת הנתונים בזמן אמת ביחידות השונות במשטרה.
- ג. כפי שפירטנו במהלך הדיון בוועדה, על אף הנתון האמור, היקף הגורמים שיפנו לחברות עומדת **להצטמצם באופן משמעותי** ביותר, ולא לפחות. הסיבה לכך היא, החלטת פיקוד המשטרה להקים מוקד מקצועי במטה הארצי, שיורכו את כל הפניות הדחופות לחברות התקשורות. המטרה היא לקיים פיקוח ובקרה חזוקים בתחום זה ולשפר את יכולות המקצועיות של העסקים בתחום. פעילות המוקד תחול בחודשים הקרובים, לאחר שהמשטרה תוכל לקבל לידי את מאגר הנתונים על פי החוק.



משטרת ישראל
לשכת הייעוץ המשפטי

בלמ"ס

- ד. הגדרת מספרים של הקצינים המוסמכים במקביל להקמתה המוקד, לאפשרו, מצד אחד, נגישות מבצעית מתאימה ליחידות המשטרה לשם מתן מענה למקרי החירום, ומצד שני שיפור הבקרה והפיקוח.
7. בהמשך לכל האמור, נבקש מהועדה לחדש את הדיון באישור נוסח התקנות שהועברו לאישורה.

בברכת שנה טובה,

עו"ד אלעזר כהנא, רפ"ק
עו"ר לייעוץ המשפטי

העתקים:

לשכ"ם
ר' אה"ם

המשנה לייעוץ המשפטי לממשלה, הגבי רחל גוטليب
מ"מ יוועמ"ש המשרד לבט"פ, עו"ד עוזד ברוק

פרוטוקול מס' 681
מישיבת ועדת החקיקה, חוק ומשפט
יום ראשון, י"א בחשוון התשס"ט (9 בנובמבר 2008), שעה 9:00

סדר היום: תקנות סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה – נתוני תקשורת) (מאגר נתוני זיהוי תקשורת), התשס"ח-2008

נכחות:

חברי הוועדה: מנחם בן-ששון-היינריך
דוד רותם
צביה גראינפלד

מוזמנים:
 רחל גוטليب – עו"ד, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה
 אביתל בגין – עו"ד, מחלקת ייעוץ וחיקיקת
 אלעזר כהנא – עי. יועמ"ש, משטרת ישראל
 סני"צ גדי טיסו – ר' מדור האזנות סתר, המשרד לביטחון פנים
 סני"צ גקלין לוי – רמ"ד מוחשוב מודיעין, המשרד לביטחון פנים
 מפקח יואב דניאל – קצין תקשורת ומודיעין, המשרד לביטחון פנים
 עודד ברוק – עו"ד, ע. יועמ"ש, המשרד לביטחון פנים
 דן חי – עו"ד, לשכת עורכי הדין
 יונתן ג נ – מתמחה, לשכת עורכי הדין
 גיל שפירא – עו"ד, סגנית ציבורית
 איילת כהן – מעגן – עו"ד, מנהלת רגולציה ורישיון, חברת בזק
 אשר צובה – מומתחה, חברת סלקום
 יונתן חמו – לשכה משפטית, חברת סלקום
 שירן דור – מנהלת צוות, חברת סלקום
 עדי אברהם – רמ"ד תקינה פלילית, פרקליטות צבאית
 שירה עצמוני – יועמ"ש מצ"ח, פרקליטות צבאית

יועצת משפטית: אפרת רוזן

מנהל הוועדה: דורית וג

רשמת פרלמנטרית: יפעת שפרבר

**תקנות סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת
(מاجر נתוני זיהוי תקשורת), התשס"ח-2008**

היו"ר מנחם בן-שושן:

אנחנו מתחילה היות בתקוני תקשורת. בפעם הקודמת היו לנו כמה שאלות על סוג הנתונים שנאספו. שלחתם לנו חומר, אבל גם על מה שהלחתם לנו היו שאלות. בפעם הקודמת רציתי לדעת באיזו שעה במהלך היום פניות לחברה בבקשת לקבל נתונים תקשורת, בעיקר בנסיבות של פיקוח נפש ועניןיהם של היתרים. היו לנו שבעים וכמה היתרים מיוחדים. מתוך 126 היתרים, 88 הצלת חיי אדם, 38 חקירה ומינעה של עבירות פשע. אלה הדברים שרצינו להבieten לעומקם. יש לכם נתונים מעבר למכtab מס' 2 באוקטובר?

אלעזר כהנא:

דיוחתנו ליעץ, כפי שאנחנו חייבים לפי החוק, על שלושת החודשים הראשונים של הפעלת החוק. לגבי החודש הזה אלה הנתונים. לכל צו יש את הנימוק מדוע המקרה היה דוחף ואי אפשר היה לפנות לבית משפט. זה חלק מהטופט שאמורים למלא. בטופט הזה אין דיווח על שעה. הדיווח הוא תמיד עד מתי ההיתר הוא בתוקף, שהוא לא יותר מ24 שעות. את השעה אפשר להוסיף.

היו"ר מנחם בן-שושן:

אני רוצה לחזק לגבי השאלה של הפעלת התקנות וכתוצאה מזה הפעלת סעיפי החוק הרלוונטיים. אתם בוודאי שוקדים על עבירה תכופה. לעיתים יכול להיות אדם שנעדך 3 שבועות. זה נגרר עוד ועוד. בגלל כל מני סיבות אתם מגיעים למסקנה שצורך לאסוף נתונים תקשורת עליו. אתה יכול להגיד לי שזה מוצדק, חבל להפסיד כל דקה ולכן אתם יוצאים בדרך מעבר לאישור החיריג. אם זה היה המודל של העבודה הכלולתי, אז יש משחו לא תקין וצריך לראות איך מתמודדים עם זה להבא. זאת הסיבה ששאלתי את השאלה שלי לגבי הזמן.

אלעזר כהנא:

אני מסכים, אבל מה היה רלוונטי אם היינו כותבים שזה 20:00 בערב או 00:00 בלילה? זה יצא אותו דבר. אפשר לקיים דין ארוך ואנחנו בהחלט עשו אותו בשעה על סוג המקרים הדוחפים, מתי פונים, על הדיווח אצל היועץ שבקבתו נמשך אותו נהג שהתרחש במשרד המשפטים שישנו דיווח עמוק יותר על המקרים אצל הגברת גוטليب. יש הרבה מאוד שיקולים. בדרך כלל המקרים מהסוג שאדוני אמר לא אמורים להיות מקרים דוחפים בלי צו, אלא אם כן יש אינדיקציה ופתאום זה הפך להיות דוחף. בדרך כלל זה לא אמרו להיות כך. רוב רוכב של המקרים האלה – אולי כולם – אלה מקרים שהAIROU נתן על המשטרה. זה לא מקרה יום. זו לא איזו שהיא חקירה או משחו כזה. מדובר בעדרים, בהזדמנות אובדן וצדונה. זה יכול להיות בכל שעה ביום. אפשר לדחות את זה במקרה שעות ולקחת לבית משפט, אפשר לא לדחות את זה במקרה שעות. פה נכנס שיקול דעת. כל מקרה כזהzek תקח סיכון. הקצין מבחינתו לא מרוחח או מפסיד מזה שום דבר, חוץ מהעובדת שאולי הוא יטפל יותר טוב או פחות טוב במקרה כזה או אחר. היו מקרים בתקשות.

היו"ר מנחם בן-שושן:

לכך לשופט זו טרחה.

אלעזר כהנא:

לא מבחינת הטרחה. יש אנשים שהולכים לבית משפט להוציא צווי חיפוש, להוציא צוים אחרים. לא זה העניין. המשטרה מרגלת בזיה. זאת לא בעיה של טרחה. זה מקרה בו המשפחה באה ומודיעת הוועדה. השאלה מה אתה עשית עם זה.

היי'ר מנחם בן-שושן:

אני מדבר על עניין הזמן. זה הדבר שהעסיק אותו בפגישת הקודמת.

אפרת רוזן:

הסבירו שהוועדה ביקשה לדעת באיזו שעה ביום עתיה העילית שצריך נתוני תקשורת היהת שהוועדה חשחה שאולי נעשה שימוש גדול בסעיף זהה. הוועדה ביקשה להסתכל על מקרים ספציפיים כדי לבדוק בצורה ספציפית לגבי תיקי חקירה. אחת הנסיבות היהת לראות מקרים אחרים אובייקטיביים - בלי להיכנס לתוך עבודת המשטרה - בשביל לנסות להבין האם נעשה שימוש נכון או לא. השעה יכולה ללמוד על כל מיני דברים במרקם מסוימים. יכול להיות מקרה של אדם שנעדך חודשים ומתקשרים בווקר ואפשר לחכום כמה שעות ולפנות לבית משפט. עד שחברי הוועדה לא רואים את זה הם לא יכולים לדעת אם זה תיאורטי או לא. יש 38 מקרים של היתרים שניתנו לא במרקם של הצלה חי אדם.

אלעזר כהנא:

בדיוון הקודם נשאלתי אם יש שעה, אבל לא זכרתי לומר שבדיוח הזה אין שעה. יש תוקף. וזה לא יותר מ24 שעות.

היי'ר מנחם בן-שושן:

ידעתם שתעניין זהה. מה יש לכם מאו הפעם האחרון בספר?

אלעזר כהנא:

מהאחר והוועדה רצתה את זה וזה נתנו רלוונטי אנחנו נשנה את הטופס ונוסיף את השעה. זאת לא בעיה בכלל.

היי'ר מנחם בן-שושן:

אין לי תשובה. בחלטת רלוונטי להגיד שכן.

אלעזר כהנא:

את השעות אין לנו. אם הוועדה מינה אותנו, או נוסיף את האלמנט של השעות.

היי'ר מנחם בן-שושן:

זאת תשובה לעתיד.

דוד רוטמן:

איך אתם יודעים متى נגמרות 24 שעות אם אתם לא מציינים שעה?

גדי סיון:

מעבר לנונאים היבשים שאתה רואה יש תורה שלמה שאנו הטמענו בתוך המשטרה. אותנו קצינים מוסמכים שהתעסקו בנינוי תקשורת עובדים מתוך נלים פנימיים שהכתבנו והטמענו בתוך האוכלוסייה. אין קצין מוסמך שלא יודע באיזה תנאי הוא הולך להוציא לפועל את העורץ הדוחף אל מול חברות התקשרות. אם אני לוקח את הנונאים היבשים שנמצאים ברגע בפני הוועדה..

היי'ר מנחם בן-שושן:

אתה מדבר על המכtab של אוקטובר?

גדי סיסו:

כן. אפשר גם לדון בחודשים שחלופו.

היי'ר מנחם בן-שושן:

אני אשמח לקבל נתוניים.

גדי סיסו:

אפשר לדון בכל סעיף שתבחרו לדון בו. הייעץ ראה את הדוח הזה ובחן אותו מכל היבטיו.
אנו פועלים בדיקות כפי שהחוק מורה.

היי'ר מנחם בן-שושן:

זה לא עונה אותה שאלת.

גדי סיסו:

חלק גדול מההישום של החוק תלוי ביכולת שלנו כמשטרת לסייע אותו בתוקף ביקורת
ובקרה של מוקד שבינוו לטבות העניין. המוקד לא יכול לפעול כיון שאנו לא מימיים את
החוק. אם היינו מקבלים את המאגרים שהיו יושבים בתוך המוקד, כל אותן קצינים מוסמכים
שהיו צריכים לבקש את הקשות מחברות התקשרות לא היו פונים לחברות התקשרות, חס היו
פונים אליו ואני הייתי מאשר. זאת הקרה העליונה על כל הבדיקות. המערכות בינויו שכל פניה
מתועדת לפי שעיה. יש לי מעקב מהרע שהפניה נכנסת עד הרגע שהיא טופלה ואיך היא טופלה.
בהעדר מוקד אין לי יכולת טכנית לפקח על הארץ, למעט מה שנקרא בדיעבד. אותן קצינים
מוסמכים שקיבלו את החraseה ממי או מהמפה"ל על פי חוק פונים בעורץ דוחף אל חברות
התקשורת. את הנתוניים אני מקבל בדיעבד.

היי'ר מנחם בן-שושן:

אני רוצה להסביר לכם מזועע אין לכם תקנות. ההסכמה של מעלה 60 קצינים היא בעיה,
כי ההסכמה הזאת לא באח - לפחות לא בעות ובעונה אחת - עם צמצום יכולותיהם ועם פיקוח על
מאגרים. זה הטריד אותי. אמרתי את זה בדיון. אי אפשר בבת אחת, כמו פטריות אחרי הגשם,
שייהיו הרבה יותר עיניים, זקנים ואוזניים שיכולים להיות מעורבים באיסוף נתונים תקשורת. אמרו
לי שכשאני מאשר את התקנות אני אראה שיש פירמידה של 1 או 2 וכל האחרים לא אותה רמת
פיקוח. וזה לא נכון, כי ברגע שהמדובר 60 אנשים הם יכולים דרך המסופים לגשת אל נתוני
התקשורת. אנחנו רצינו להיות מאוד זחירים. חברות התקשרות אמרו אז בדיון באיה שהוא
אותן שאלות שלפי החוק הן לא היו צריך לחתם את הנתוניים. עצרתי את הדיון באיה שהוא
שלב. אמרתי שנגחץ את עצמו. בין בין קיבלתי ממך כהנא נתונים. בשאלות המהוותיות רציתי
לדעת תשובה. אני מניח שהוואודה לא תהיה פחרות בוחנת מני. רצינו לקבל תשובה לכמה שאלות
לפני שאנו באים לאשר. אנחנו שואלים את עצמנו אם היינו בסדר בשעה שחזקנו את החוק.

גדי סיסו:

כמה נראה לכם סביר שייהיו קצינים מוסמכים? האם סביר שייהיה אדם או שניים מכל
מרחבי?

היי'ר מנחם בן-שושן:

אני לא יודע.

דוד רותם:

כמה מרחבים יש במשטרת?

גדי סיון:

27 מרחבים.

היויר מנחם בן-שוו:

مسפיקים ל-3 קצינים בכל הארץ. אני צריך שהבקשה תהיה ל-3 קצינים שנמצאים במועד הארצי. נדמה לי של 3 אנשים יכולים לספק את הצורך הארצי. כך הבנתי את החוק שעשינו.

דוד רותם:

לא קיבלתי תשובה לשאלת שלי. איך יודעים מתי הצו נגמר אם לא מצוינת בו שעה?

אלעוזר כהנא:

כתב על הצו עד מתי הוא בתוקף.

דוד רותם:

יודעים בדיק מתי הוא ניתן.

אלעוזר כהנא:

אילו היינו עובדים עם המוקד כל השאלה הייתה נפתרת.

דוד רותם:

אם כתוב על הצו עד מתי הוא בתוקף יודעים גם מתי הוא ניתן. תביאו לי את השעות בהן ניתן הצוים.

גדי סיון:

הפר הוא הקונספט שלפיו אנחנו עובדים אל מול מה שהבנתם מהחוק. אני אשמה אם תוכלו לבוא אלינו למטה ואני אראה לכם איך המוקד עובד. עניין זהה תוכלו להתרשם איך אנחנו מתעדמים לעשות את הפעולה הזאת אל מול הקצינים המוסמכים. יכול להיות שאם היינו מפעילים את המוקד בזמן היינו מדברים על קצין מסוים אחד שעבוד במוקד, כי לבארה כל הקצינים המוסמכים אמרו לנו לעובוד מול המוקד, לא אל מול חברות התקשות.

צבייה גרינפלד:

ההערה של יושב-ראש הוועדה לגמרי במקומה. לא יכול להיות שלכל כך הרבה אנשים תהיה נגישות לחומרים האלה. בודאי צריך להגביל את מספר האנשים הרלוונטיים. המספרים שמציע היושב-ראש נעמעים סבירים.

אפרת רוזן:

אנחנו מדברים על היתרים שניתנו במקרים דחופים למשטרה. לא מדובר בשוטרים צבאים.

אלעזר כהנא:

נכון.

אפרת רוזן:

החוק מトווה שני מסלולים. הוא מトווה את המסלול של קבלת צו שיפוטי ואת המסלול של קבלת היתר ב מקרה דחווף, שתוקפו למשך 24 שעות. כתוב פה שהמספר הכלול של היתרים שניתן הוא 126, כמשמעותם 88 בעילה של הצלת חיים ו 38 היתרים שניתנו בנסיבות של חקירה ומניעת פשע. בעבר-CS קיבלו נתונים לא צו שיפוטי זה נעשה לפי עילת החורץ. אז נטען שניתנו 80 היתרים בממוצע בחודש או 3 ביום. יש אי בהירות לגבי מה שנאמר.

אלעזר כהנא:

כתבתי שהנתונים לפני החוק הם נתונים לא מדויקים.

אפרת רוזן:

ח 38 היתרים בנסיבות של חקירה ומניעת עבירה פשוט לא הייתה קיימת לפני החוק. זה משווה שהושך לחוק. זה נראה לי הדلتא הנכונה. היתי שמחה, אלעזר, אם תוכל להסביר לוועדה אם זה כולל את 441.

אלעזר כהנא:

לא.

אפרת רוזן:

לפי מה אתם מבקשים 441?

אלעזר כהנא:

יש פניה של ראש אח"מ למנכ"ל החברה. כמו שהוא רשאי להעביר לי את כל הקובץ, כך הוא יכול להעביר לי גם חלקים ממנו.

היייר מנחים בז-שווין:

האם 126 מוסף על 441, או זהה כולל?

אלעזר כהנא:

441 לא קשור. אנחנו ספכנו את מספר הוצאות שניתנו על ידי קצינים מוסמכים. זה לא כולל את הבעלות.

אפרת רוזן:

האם ראש אח"מ פונה כל פעם לחברת התקשרות בשביל לקבל ממנה 441?

אלעזר כהנא:

הוא פנה פניה אחת כללית למנכ"ל החברה.

אפרת רוזן:

האם זה מספיק בשביל להעביר כל פעם על כל שאלתה את 441?

אלעור כהנא:

הוא רשאי להעביר לי את כל הקובץ. מה, כל פעם שהוא מעדכן את הקובץ הוא צריך לפנות מחדש?

אפרת רוזן:

אני לא מבינה מכך מה זה ניתן.

רחל גוטليب:

אני חשבתי שזו תפקידה וחובתה של הוועדה לבדוק יישום של הוראות חוק שנחקק זה מכבר. זה גם תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה. הוא אכן עשה את זה. פנה ראש אchip' ובקיש באופן פורמלי על מנת להקים את המאגר. יש דין ודברים עם החברות שלא ברור לי מדוע הוא מתעכבר.

היי'ר מנחם בן-שושן:

את מכירה בזה שחלקו בಗל הממשלה.

רחל גוטليب:

חלקו בgal הממשלה ובגל מה שהתרבר בפעם שבער. זה בסוד גמור שיבוא היועץ המשפטי של חברות התקשורות וייחיד שהממשלה דורשת נתונים שהיא איננה מוסמכת לדורש. זה בסוד גמור שהוא מוציא עלי מונת להגעה להסכם מה באמות מותר להעביר ומה לא. אני לא בטוחה שבגל זה צריך לעכב את התקנות ולא לאפשר. סעיף 5 בשתקוק לא מתקק על מנת לבקש העברת פרטנית של נתונים. העברת הנתונים הפרטנית נעשתה מכוח חוות דעת והנחיה של היועץ המשפטי לממשלה. כך זה נעשה קודם לחוק.

היי'ר מנחם בן-שושן:

לא הייתי מוחקק את החוק אם הייתי יודע שהדברים לא סגורים. האם לפי פרשנותך אפשר לבקש 441 מכוח הפרשנות של סעיף המאגר עוד לפני שעשינו את התקנות? נתנו את התקוק עם איו שהיא הבנת אמון שאנו עובדים, שתהיינה תקנות, שנכנסים למסגרת UBODAH חדשה. חשבתי שנטקדם יפה. מכוח מה פועלם היום? מכוח הנחיה היועץ? אני רוצה לדעת את זה. מכוח פרשנות עצמית של הממשלה? גם את זה הייתי רוצה לדעת. שחררנו מה איזה שהוא מנגנון שלפי הבנתי צריך לשחרר אותו יחד עם התקנות. אני אומר לעצמי ש奧לי עשיתי חוק שיש בו פרצות. מי יעזור לי בפרצות? חברות הסלולר יעוזו לי לא כי הן רוצחות לעזר לי, אלא משומש להן יש מגמה אחרת שאנו זוכרים אותה מהדין. אני לא צריך פרשנות. יש לי עכשו את האיך גיסא ליד השולחן. מחר בבוקר אני אשאר בלבד עם חוסר ידע מכך. חוק כבר יש. חוקק אחריה בזמן הפגרה קשה מאוד. אני מכנס ישיבה מיוחדת בזמן הפגרה כי אני יודע שזה חשוב. לפני שאתם באים אלינו בטענות, טענו לי על השאלה הפשטות שביבשתי מכם. שאלתי שאלות לפני חדש וחci. נתתי לך קידימות לפני כל גושא אחר כי חשבתי שאני מותקן. העירו לי חברות חברות הסלולר. חשבתי שתבואו עם תשובות. אני רוצה להיות שקט למורי שלא עושים פרשניות שלא צריכים לעשות, או לפחות לא ראוי לעשות.

אפרת רוזן:

יש 2 מסלולים שאתה אומרם שהם אפשריים לגבי 441. לא ברור לי איזה מסלול הממשלה פועלת על פיו בפועל. יש פרשנות שאומרת שהיא יכולה להמשיך ולפעול לפי הנחיה יועץ. השאלה אם היא יכולה לפעול לפי הנחיה יועץ או אור העובדה שדנו בזה בזמן חוקת החוק ועשינו סעיף מפורש כדי לאפשר לרשות חקירה אחריות להמשיך לפעול לפי הנחיה יועץ.

רחל גוטليب:

מתוך חנחה של משטרתיה יהיה מאגר.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אם כשייה لكم המאגר עולה בדעתכם לפעול לפי הנחיתות יועץ?

רחל גוטليب:

לא.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אם כשייה لكم המאגר לא עולה בדעתכם לפעול לפי הנחיתות יועץ, מדוע התרתם לעצמכם
עכשו לפעול לפי הנחיתות יועץ כשחווק לא השתנה?

רחל גוטليب:

סעיף 6 מאפשר למשטרת לפנות ולבקש נתונים. מצב הביניים הוא שעדין
אין הסכומות, עדין המאגר לא נבנה ואין תקנות. החוק עצמו סגר את האפשרות לפנות על פי
בקשת יועץ. נראה לי שלא סביר של משטרת אין את מה שיש לרשותה חוקית אחרת.

היי"ר מנחם בן-שושן:

זאת אומרת שאתה חושבת שאפשר לפעול לפי הנחיתות יועץ למרות שהוחוק נכנס לתוקפו.

רחל גוטليب:

במהלך חקיקת החוק עלתה אפשרות שנוחק את זה בלי המאגר. אמרנו אז שນמושק את
החוק ונדון בכל נושא תקשורת יחד עם חוק החיפוש. חידושו של החוק היה במאגר. המצב
זהה שבו מוגבלות תקנות לוועדה ובגלו ביקורת של הוועדה הן לא מאושרוות ולא מתאפשר להקיים.
את המאגר הוא מצב בלתי סביר.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אם ההגיניות בין הממשלה לכנסת לא מחייבת אתכם להגיד שבגלל המצב הבלתי אפשרי
משתמשים בפרשנות שמתירה דבר וכשייה התקנות לא תעשו אותן?

רחל גוטليب:

זה לא שייך להגיניות. אם הייתה נשאלת שאלה בתשובה למכתבו של אלעזר היינו עונים
עליה. גם הבוקר אמרו לנו שיש 5 שאלות. לא היה ברור על איזה 5 שאלות מדובר. אם הייתה
נשאלת שאלה היינו עונים על זה בכתב. היה מספיק זמן שנבודק. זה לא שלא היינו עונים. בכל
שאלה שאנו נשאלים אנחנו עונים עד כמה אפשר. אני לא חושבת שיש כאן מצב של חוסר
הגינות. המצב המשפטי שאין מאור כי אין תקנות הוא מצב לא טוב. אנחנו נאלכים לlecture
לפרשניות בדרך הסבירות. זה בסדר שכשיאושרו התקנות תקיים הוועדה בקרה, תנחה את
המשטרת לפנות ולבקש. בגלל זה לא לתקן את התקנות ובעצם לשאריר אותן במצב בלתי
אפשרי מבחינה יכולת מימוש של החוק זה מצב לא טוב. אם יש טענה נגד התקנות, אדרבא,
נשב.

היי"ר מנחם בן-שושן:

יש טענה נגד התנהלות שלכם בחודשים האחרונים.

דוד רותם:

אני מבקש לדוחות את הדיוון. אני כבר מבין את הuko ואת הכוון. בחקירה נגדית היתי שמה אם העדים היו עויים לי כך. אני מציע שנדחה את הדיוון. שייעבדו בעלי התקנות. יש להם הנחיות יועץ. אני צריך לסייע להם. התקנות כפי שהן הווים נופלות. אני מציע שנדחה את הדיוון, שב וגעיר להם בכתב בצורה מדויקת את הדברים שאנחנו רוצים לקבל. אני רוצה לדעת איזו ביקורת תהיה כאשר הוא זה שיקבע ולא פקודות המשטרה.

רחל גוטليب:

זה דבר שאפשר לדבר עליו לגבי התקנות. יש מודלים של התקנות.

דוד רותם:

אני רוצה להזכיר להם את הנתונים ואת ההערות. אני כבר אז פחדתי. עכשו מתחזקת ההרגשה שלי שטעינו בגدول.

היייר מנחם בן-שושן:

אני עד כדי כך לא מרגיש. אני חשוב שניכלו מה פירצה ופעלו בצורה לא תקינה. לפני שהתכוונו לדיוון חברות הסלולר אמרו שמדובר בהרבה יותר מקרים מאשר המדווחים. שאלתי את הייצת המשפטית איך זה יכול להיות. ברגע שיש לך אפק של 441 ואפק של חווות דעת יועץ ואת פירצת שצורך לטoston. אפשר לבוא, לתקן את התקנות לחצי שנה ולקבל דין וחשבון. אני לא אומר שהוא מה שגעה. אולי צריך לעשות את זה כדי לטoston את הפירצה האחורה שנשארת, כי דרך עובדות משאיות, לא זוגות אופניים.

יונתן חmeno:

אני יכול להגיד בוודאות שהפער בין המספרים של חברות סלקום למספרים שהמשטרה הציגה הוא פער של כ-80% בכמהות. אני מבין מהמכתב מ-2 באוקטובר שיש התיחסות ל-126 בנסיבות ללא צו, כ-88 היתרים ניתנו למקרים של הצלת חיים ו-38 היתרים ניתנו במקרים של חקירה ומוניה. זה מבחינתנו המקרים הדוחפים ללא צו. מהנתונים שלנו לחברת סלקום אני יכול לומר שבחודש يول שנה עברה היו כ-170 מקרים.

אלעזר כהנא:

האם אתה יודע כמה מספרים יש בצו אחד? נניח שלנעדך יש שני מספרים ואני פונה על שני המספרים. האם אתה סופר שניים או אחד?

דוד רותם:

כאთם כתובים שהמספר הכללי של היתרים הוא 126 פירושו של דבר שיכולה להיות 125 אלף בנסיבות.

אלעזר כהנא:

אם לנעדך יש 2 מספרים אני אחשש בשנייהם.

דוד רותם:

כשאתה רוצה לבדוק עם מי דיבר אותו מעדך יהיו 80 מספרים.

אלעזר כהנא:

כשיש פلت אחד של שיחות אני מבקש על הבעלותות.

היי"ר מנחם בן-שושן:

זה צו אחד על כמה שצרכיך. את זה הבנו.

יונתן חמו:

170 הבקשות לא כוללות מאגרים של 441, שזה מאות בשבוע. ביולי 2007 דובר על כ-950 עדכונים שגדלו אחרי שנה ל-170.

היי"ר מנחם בן-שושן:

הכל ניתן לפרשנות. האם הבקשה לפני חודש שדיברנו עליה הפכה להיות סבירה יותר?

יונתן חמו:

סבירה יותר.

אלעזר כהנא:

אף אחד לא מתווכח על זה שם, כתובות ומספר טלפון מותר לי לקבל. הוא חייב להעביר את זה על פי חוק.

היי"ר מנחם בן-שושן:

נעשה פה מעשה שלא יעשה. מבחינה זו הם יכולים לטעון לכך שהפרשנות היא פרשנות לא תקינה.

אלעזר כהנא:

האם כדי להקים את המאגר הוא צריך להביא לי נתוני? ראש אח"מ ביקש מהם. אמרנו שאנחנו צריכים את הנתוניים. את המאגר לא נקים בלי תקנות.

יונתן חמו:

בדיוון הקודם נכנסנו לסוגיה של ההבדל בין מנוי ללקוח. הפרטים שUMBKSIM הם פרטיים לגבי לקוחות, לא לגבי מי שעושה שימוש בתелефון. קיבלנו מיל ביום חמישי שמדובר על פרטיים לגבי לקוחות ועל פרטיים כמעט זהים לגבי מנוי. יש הבדל בין לקוחות למנוי.

דו"ח:

האם בעורץ הדוחן עושים איזו שהייה אבחנה בין בעלי חיסיון לאלה שאינם בעלי חיסיון? בעורץ הלא דוחן יש אבחנה מאוד ברורה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

הממשלה צריכה להגיד שבודאי, משום שלפני החוק היו הנחיות של הממשלה לגבי בעלי חיסיון, כולל עיתונאים, שלא ידענו להגדיר אותן.

דו"ח:

לכואורה יש פה איזו שהייה פירצת.

אלעזר כהנא:

אני לא יודע על חלוקה בין מניי ללקוח. החוק מגדיר מניי כמקבל שירותים בזק או שהוא בעליו של מותקן בזק. אנחנו לפי החוק רשאים לקבל מתוגנים של מניי, דהיינו של שניהם. אם אני רשאי בפלאפון ומשלם לפלאפון באופן אישי על שירות שאני מוציא, כשהבעליהם של המPAIR זה משטרת ישראל, אז בחברת פלאפון רשום גם המניי וגם הלוקוח. משטרת ישראל רשאית לקבל את שניהם. זה מה שבקשו.

איילת כהן-מען:

אחרי הדיון הקודם הסתבר שהדרישות ללקוח הרובה יותר רחבות مما שלטענו מוטר. בזק, בשונה מחברות הטלולר, יש מספר אבחנות. יש לcko משלם ויש מניי, שהוא הבעלים. הוא בדרך כלל מקבל השירות, לא תמיד. לcko משלם לצורך העניין לא רלוונטי לפי הדרישות שבחוק. אמצעי התשלומים וההעבריים בין השירותים אלה פרטניים מהם מעבר לנתונים שניתן לדריש. הקבצים במתכונת הזאת שנדרשה לא הועברו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

למה?

איילת כהן-מען:

משמעותם שהם היי רחבים מהмотר. היי דרישות לקבל אמצעי תשלום.

אלעזר כהנא:

את זה חברות בזק העבירה אלינו.

איילת כהן-מען:

היה דו-שייח עם אנשי הטכנולוגיה שלנו. הם לא הגיעו המתאים לדעת מה צריך להעביר ומה לא. היו שלבים בהם שיתפوا פעולה עם הורדות הקובץ מושם שהם חשבו שאמם נדרש מה שהם צריכים לעשות. הם לא העבירו מיזומתם לדברים לפני שהגיעה אליהם בקשה. הם לא העבירו נתונים. היו דינמים לגבי ייראה הקובץ וכי צד יחולקו השודות וכו'.

לגביה הسطטו של החלטת היועץ המשפטי לממשלה. היינו רוצים לדעת בתור חברות כיצד להנוג בתקופה זו. מבחןנו יש פרשנות סבירה שבאה ואומרת שככל עוד הנחיה היועץ לא סותרת אז היא חלה.

אלעזר כהנא:

עוד לפני הדיון הקודם חברות בזק העבירה אלינו רשימות שמות שהיא יוזמה. היי שם פרטי תשלום. כשהבא אלי הגברת לוי והראתה לי את זה אמרתי לה להוריד את הדברים האלה. לא רציתי להגיד את זה בדיעון הקודם. לא היה לי עניין להתחיל. זה לא היה ביוזמת המשטרת. בעקבות הדיון הקודם ישבנו מחדש, עדכנו את השודות והכנסנו רק את הדברים המינימאליים. אמרתי בדיעון הקודם שלא מבקשים שום דבר, אפילו לא משהו שיש בו אוizia שהוא ספק. אנחנו מבקשים רק את הדברים הבסיסיים שמנגנים לנו. אנחנו במצב שאין לנו את המANGER ויש חוק. המצב מאד קשה.

יש פה איזו מין אווירה, שהרגשתי אותה בדיעון הקודם ואני מרגיש אותה גם בדיעון הזה, שחייבנו מאייתנו מרוויח מדבריו הזה. אנחנו יודעים על מה מדובר. מדובר במקרים הדוחופים שדיברנו עליהם. יש פה יותר מבן אדם אחד שראה את התכנית בטלוויזיה על האирו המצער של עובל ערמות. זאת דוגמה אחת מניי רבות. בזה אנחנו עוסקים. יושב פה פקד יואב

דניאל שיכול בספר לכם סיורים על חי אדם שניצלים יום יום בזכות הפעולות של המשטרת בתחומיים אלה. אנחנו צריכים לעבוד. אין מאגר. אנחנו נתקלים בהפון מאשר שיתוף פעולה.

היו"ר מנחם בן-שושן:

אתה שואל אותי במאחורי חטאכם. החטא הנוסף הוא שאתם לא מוכנים להודות בכך.

אלעזר כהנא:

אמרתי בפעם הקודמת בוועדה שטעינו לגבי 2 נזונים.

צביה גריינפלד:

אני מרגישה אווירה של עלייהם מאוד רציני על משרתי הציבור. אני חשבתי שלא מני הראיי לנחל את הדיוון כך. אני חשבתי שיש פה מאפס של אנשי השירות הציבורי לעשות את המיטב לפי הנסיבות. אני עדים חשבתי שהפעולות שהם מבצעים הן פועלות לא נכוןות לאור העובדה שאנו מוכנסים שוב ושוב ושאלות מארד בסיסיות לא מתרחשות. התפקיד שלנו הוא להגן על הציבור מפני הפלישה האולית לא מוצדקת שלכם. אתם צריכים לקבל את העבודה שזאת האחריות שלנו לעומת האחריות שלכם. אני מסכימה שרוח הדיבורים וגסות הרוח הם לא במקום.

היו"ר מנחם בן-שושן:

לגבי זה שמדובר בבקשתו נזונים האם היו צריכים לבקש זה דבר ש策יך לבדוק. ברור ששתדל לא להניח את התקנות לפני שביררנו את זה. מאחרי חלק מהתקנות מסווגים צוים והנחיות שהו צריכים להיות בתקנות. התקנות מעורפלות מדי. אני חשב שהזה לא מסמן של תום לב. יגידו לי במשטרה את מה שתגידו לי. אנחנו חוקנו חוק. נדמה לנו שטכנו שערם. נתנו כל בעודה נכון למשטרה. אני חשבתי שעשינו עבודה מואזנת. השקעו לנו שטכנו לא מעט זמן. ראייתם איך תוקפים אותנו ואמרם שעשינו את הדבר הגורע ביותר. את המכות כבר קיבלנו. את האמינות שלי כבר אייבדתי. זה לא שיקד לדיווני הוועדה. אני מצפהשמי שעובד מולי והייתי הדובר שלו יוכל ידיים נקיות ויגיד שלי שהוא לא מחפש פתרונות עם פרשנות לדבר שהוא לא היה צריך להכנסו אותו. זה המינויים שאני יכול לקבל; על זה אני צעק. הם באו ואמרו שיש להם הרבה יותר. התחילו לשבור את הראש איך יכול להיות להם הרבה יותר. המשטרה את החוק חייבת למלא. שאלנו באיזה מקומות זה שטח אפור. יכול להיות שיש עוד שטחים אפורים שאני לא יודע אותם. בשליל זה יש לנו סביבה השולחן מומחים לטכנולוגיה, מומחים למשפט ומומחים לזכויות אדם. אנשים סביבה השולחן יגידו לנו שאולי הם פירשו יותר מדי רוחק כמה דברים. קיבלו את כל חיצי הביקורת. תגידו לנו מה עוד מחכה. על זה אני מדבר. הבנתי שאתם חשובים שאותם שבים בסדר. מסתבר שנכשלתי בעניין. אני רוצה לעבור עכשו לתקנות כדי לראות מה עוד צריך להזכיר. השאלות שלי עומדות בעניין. אני מבקש תשובה עליהן.

יונתן חמו:

מתוך כ-200 עדכנים שבקשו מאייתנו לבצע בחודש يول, בסביבות 100 בוצעו במסגרת שעות העבודה, זאת אומרת בשעות היום.

היו"ר מנחם בן-שושן:

מקרה דחווף הוא דחווף. מה שאני צריך זה את פער השעות. אני צריך את פער השעות מהARIOU עד לבקשת הצו. לפעמים הפעמיים מהייב פתרון מיידי. פעמים האIROU היה 8:00:00 בלילה והם באו אלך ב-12:00 בלילה. באמצעות אפשרות היה ניתן לראות 30 שופטים.

אפרת רוזן:

הגדירות 1. בתקנות אלה – "אחראי מערכת" – קצין משטרת ממינהל הטכנולוגיות שהסמיך ראש מינהל טכנולוגיות במשטרת ישראל; "המאגר" – מאגר נתונים זיהוי (תקשותה") כהגדרתו בסעיף 7(א) לחוק.

2. חלוקת המאגר לתתי מאגר 2(א) המאגר יכול שני תתי מאגרים כמפורט להלן: (1) תת מאגר הכלול את המידע המפורט בסעיף 6(א)(1) לחוק (להלן – תת מאגר המוניים); (2) תת מאגר הכלול את המידע המפורט בסעיף 6(א)(2) לחוק (להלן – תת מאגר נתוני אנטנות). (ב) תת מאגר המוניים כולל שתי רשימות נפרדות כמפורט להלן: (1) רשימת מינויים הכלולת את כל נתונים תת מאגר המוניים (להלן – רשימת מינויים מלאה); (2) רשימת נתונים זיהוי של מינויים (להלן – רשימת מינויים בסיסית).

היו"ר מנהם בן-שושן:

הגברת כהן-מעגן חששת שהבחנה בין רשימות מינויים מלאה לרשימת מינויים בסיסית לא ברורה וצריך לחזק מה נכל בכל אחת מהקטגוריות. גברת כהן-מעגן, האם אל מול החוק את עדין לא שקטה?

איילת כהן-מעגן:

אני מינהה שאפשר להשתתק בזה.

יונתן חמו:

דיברנו בזמנו על מספר מסויים של אנשים שייחו מורים להיכנס למאגר. לא דובר על זה שהיה מיינדי מאגר או תת מאגר שיעכלו להיכנס אליו מספר אנשים גדול יותר.

היו"ר מנהם בן-שושן:

ההערה יפה. לכל אחד מאייתנו יש גישה ל-441. במקרה כזו אני יכול לתת ל-60 אנשים להיכנס. ל-441 אני אנת רק ל-5 אנשים.

אפרת רוזן:

ניהול תת המאגר 3. (א) המאגר יוחזק ויונח במערכות המידע של משטרת ישראל באופן שיבטיח כי לא תתאפשר גישה בלתי מורשית אליו מתוך המשטרה ומהוץ לה. (ב) כל תת מאגר יונח בנפרד באמצעות מאגר נתונים ממוחשב והרשאות גישה נפרדות.

דוד רותם:

לא מספיק לי שבאים ואומרים לי שהמאגר יוחזק ויונח במערכות המידע של משטרת ישראל באופן שיבטיח. אני רוצה לדעת איך מבטחים את זה. החוק קובע במפורש. סעיף 7(ד) בא ואומר שהשר צריך לקבוע, באישור שלנו, את אופן האחזקה, השמירה, אופן הבקרה, מורשי הגישה, השימוש שייעשה. אני רוצה לראות את זה בתקנות. זה לא מופיע ב-3,4 וב-5.

היו"ר מנהם בן-שושן:

יש רמה מסוימת שאתה לא רוצה אותה בתקנות. יש רמה מסוימת שאתה כן רוצה אותה. אם הוא יגיד שזה נעשה לפי תקן 4439 לאבטחת מידע אתה לא תרצה שזה יהיה בתקנות.

דוד רותם:

אני רוצה את זה בתקנות. אני רוצה להבטיח שזה נעשה לפי תקן.

אלעזר כהנא:

חלק מהניסיונות לקחנו מהתקנות של נתוני הזיהוי של המארגנים.

היייר מנחם בן-שושן:

זה לא מnehם אותו. זאת לא אנלוגיה טובה. חבר הכנסת רותם, ההערכה שלך נכונה. אני אחרי זה עבר פריט ואראה אם עניינו על כל הפרטים. מה שלא עניינו ייכנס לתקנות.

אפרת רוזן:

השימוש במاجر 4(a) השימוש במידע שבמاجر יבוצע בידי המורשים לגישה במידע שבמاجر כאמור בתקנה 8 לצורך המטרות האמורות בסעיף 3(a) לחוק, בכל אחת מהדריכים שלוhn: (1) ביצוע שאילתתה לנתונים שבמاجر; (2) קבלת נתונים מהמاجر באמצעות מערכות מחשב ייעודיות הקשורות למاجر (להhn – מערכות מקשורות). (ב) לא ייקשרו מערכות מחשב למاجر, אלא באישור מנהל המاجر כאמור בתקנה 5(a), לאחר שמצוין התקיימו כל אלה: (1) הקישור נחוץ לצורך המטרות האמורות בסעיף 3(a) לחוק; (2) נתונים מן המاجر לא ייחשפו בפניו שאינו מורה גישה אליהם, אף אם הוא מורה גישה למערכות מקשורות; (3) קיימות אפשרויות לאחזר מידע הנוגע לשימוש שנעשה במידע שבמاجر בהתאם להזות מבצע הפעולה, מועד ביצוע הפעולה וכן לעניין סוג הפעולה או נושא הפעולה, לפי העניין, כפי שייקבע בנהלי המשטרה.

היייר מנחם בן-שושן:

לפי סעיף 4(b)(3) אתה יכול לבקש עוד. אתה יכול לבקש את תקן 449 לאחזר מידע. זה לא אומר כלום.

דוד רותם:

מה זה נוהלי המשטרה? מי קובע את נוהלי המשטרה? זה לא השר. זה לא באישור שלנו. הם מחר בבורק בנהלים האלה יכולים לעקוף את כל הסיפור.

היייר מנחם בן-שושן:

אי אפשר. אם הם יבטיחו את התכליות שרשומה, זאת אומרת שהוא לא ייחשף, זה לא יהיה ככלוי, אז מה שתצטטך לקבל ב(3) זה את הזרמים החשמליים שבסוף עושים אתם את החצנות. לא אני א-bin אותם, לא אתה תבין אותם. מה שקרה זה שמי שעוסק בטכנולוגיות יכול לחשוף את הטכנולוגיות. את זה אתה לא רוצה.

דוד רותם:

נוהלי המשטרה זה דבר שאפשר לשנות כל יום.

היייר מנחם בן-שושן:

אף פעם לא תוכל לשנות את תכליות החוק. סעיף קטן (3) הוא הדוגמה. סעיף קטן (3) משבייע רצון. אני אומר לעצמי שהסוג הדברים שהיית רוצה בפирוט. אולי מה שאתה רוצה צריך להיות בסעיף 5, שעליו כולנו מתלוננים. תגיד לי מה חסר לך בסעיף קטן (3).

דוד רותם:

בנוהלי המשטרה לא כתובים הזרמים החשמליים והחצנה. אני רוצה שיהיה כתוב ש כדי להיקנס צריך סיסמא שמקושרת לאדם. אני רוצה שהוא יקבע לי את מועד הפעולה. המשטרה

יכולת להחליט שירשם רק היום שבו הדבר נעשה, לא השעה. אני רוצה שירשם התאריך שבו נכנסו למערכת. אני רוצה שירשם מספר המחשב שמננו נכנסו. אני רוצה שתיהה כתוב מי נכנס.

תמלဂוטלביב:

זה כתוב.

דוד רותם:

אני רוצה שתיהה הוראה. אני רוצה שהמערכת תרשום מי נכנס, את מועד ביצוע הפעולה ואת כל הדברים האלה. את זה אני רוצה לקבוע בצורה נוקשה, לא שבוחלי המשטרה אפשר יהיה לשנות את הדברים.

היי"ר מנחם בן-שושן:

לי אין בעיה עם זה.

דוד רותם:

אני רוצה שייקבעו הדברים בצורה ברורה בתקנות, לא שבוחלי המשטרה יוכל לשנות את זה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אתה רוצה להכניס את כל העורות השולטים. אני בוחלט מקבל את זה. אתה רוצה מינימום גמישות.

דוד רותם:

אני לא רוצה גמישות של נוחלי משטרת. אני רוצה שהשר, באישור שלי, יקבע את הכללים. אני לא רוצה שאחר כך זה ישנה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

תמיד אפשר יהיה למצוא טכניות.

דוד רותם:

ראינו בהאזנות סתר שהם מוצאים טכניות. מה אני יכול לעשות? אם אני צריך לשמור על המשטרה אני בבעיה גדולה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אתה במקרה הזה עוזר למשטרה לצאת לדרך חדשה.

אלעזר כהנא:

במקרים כאלה הנהלים לא יכולים לרזרת מהפירות שקיים פה. הנהלים יכולים רק להוציא. אם לא היו חמשים "כפי שיקבעו בנוחלי המשטרה" אולי זה היה בסדר כי הנתונים שאמרמת כבר קיימים. הנהלים יכולים להוציא ולפרט יותר. מהו נוח לATAB את המילויים "לפי נהלי המשטרה" מי שמוס שאלו הנהלים בין זה וכזה. כל מערכות המחשב של המשטרה הן תחת אותן הנהלים ומערכות. מערכת המחשב רושמת מי נכנס. זה לפ"ז דקה. אנחנו לא משנים את כל מערך המחשב של המשטרה. המערכת הזאת קיימת. הוא חל לבני כל המערכות. הוא חל גם על המערכות האלה. אלו הנהלים שמשתנים. מחליפים שורת, מחליפים מערכת, מחליפים מחשב מרכזי. דברים יכולים להשנות.

היי"ר מנחם בן-שושן:

כדי שבין הישיבה של היום לישיבת אישור התקנות תזרעו לנחלים. הדו שיח צריך לחזור להיות דוח שיח של אמון.

רחל גוטليب:

יכולנו לא לכתוב כלום. יכולנו לכתוב שקיים אפשרות כי זאת הדרישת של המחוקק. זאת דרישת מהותית. היא מאוד חשובה על מנת לאפשר בקרה. אם אין את זה אי אפשר לבצע בקרה. חשוב שהתקנות יקבעו שיש נחלים. זה לא חייב להיות. אם מה שקובע את חבר הכנות רותם שבנהלים ישנו דברים, אז אפשר לכתוב "חווארות מטוגן זה וזה יקבעו בנחלים". אני חושבת חשוב שஇיהו נחלים.

היי"ר מנחם בן-שושן:

గברתי כתוב את זה בסעיף האחדון של כל התקנות האלו.

רחל גוטليب:

אפשר למחוקק את זה ושהנהלים יהיו בדרישה שלנו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

ההערה של רותם נשארת בעינה.

רחל גוטليب:

השאלה אם צריך פירוט מעבר לו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

לקחנו כוועדה את הסעיף המפורט ביותר כמודל. חבר הכנסת דוד רותם אמר לנו שלא. הוא שכנע את ד"ר גרינפילד. הוא אמר שיש כאן עוד 3,4 דברים שכדי לשים אותם.

רחל גוטليب:

אם הכוונה במקומות המילה "מועד" לכתוב את המילים "שעה ותאריך ביצוע" זה בטדר גמור.

היי"ר מנחם בן-שושן:

הצעתי לך מתוזולוגית איך לעשות את זה. כיון שהחלק מהדברים קראתי פעמי נוהלי משטרה וראיתי עד כמה הם מפורטים, אני מציע שתהייו נדיבים. תנסו להעלות כל מה שאתס יכולים מן הנהלים לתקנות על מנת שנייה רגעים, על מנת שלא יהיה פער בין התקנות לחוק.

רחל גוטليب:

אני רציתי שבידי הגורם המבקר יהיו מספיק נתונים על מנת שהוא יוכל לבקר. מה הם הנתונים שהוא צריך? הוא צריך את זהות מבצע הפעולה על מנת לבדוק האם הוא מוסמך להיכנס, את המועד, את השעה ואת סוג הפעולה. ואת דרך שלו לבקר. לי זה יהיה נראה מספיק. אפשר לראות שבנהלים יש עד פרטיהם, אבל עניין זה נראה מספיק.

דוד רותם:

את אומרת לי שיכל להיות שגד מישחו לא מורשת יכול להיכנס.

תחל גוטليب:

ההנחה היא שהמערכת מורה לחסום את מי שאינו מורשה. בכל זאת אנחנו צריכים מערכ שלבקרה. הגורט המבקר צריך לבדוק. אנחנו רוצים מערכת של בקרה.

היייר מנחם בן-שווין:

אנחנו נסתכל בזמן ראוי על נוהלי המשטרה ונראה מה אנחנו יכולים עוד להעלות.

טנהן:

צריך להוסיף את תכילת החקירה שבמסגרת הם נכנסו.

תחל גוטليب:

כתבו סוג הפעולה או נושא הפעולה. יכול להיות שהוא לא במסגרת תיק החקירה, אלא במסגרת חילת חי אדם.

היייר מנחם בן-שווין:

אומר מר כי שם יש חקירה למה לא לחסיף. אנחנו עוסקים כאן בתקנות מפורטות. תעשו את זה צפוף, כדי שיסתבר שהמשמעות הזאת היא מסנתת טוביה.

איילת בהר-معنى:

האם יש דמות הרשות שונות?

אלעזר בהנא:

אנחנו לא קבענו אבחנות בין מנוי חסוי למנוי לא חסוי.

היייר מנחם בן-שווין:

זה לא בחוק. ההנחה היא שברגע שיש לך הרשות החרשאה היא לפי איקות הבעיה, לא לפי השאלה מי הוא המנוי.

איילת בהר-معنى:

השאלה אם במשטרה יש רשימת מורים ויש רשימת מורים יותר ומורים פחות.

היייר מנחם בן-שווין:

ההנחה היא שכן.

אפרת רוזן:

5. תפקידיו מנהל המאגר ואחראי המערכת (א) המאגר ינוהל בידי קצין משטרת מאגף חוקיות ומודיעין במשטרת ישראל שהסמיך המפקח הכללי (להלן – מנהל מאגר), וראשי הוא להסמיך מנהל נפרד לכל אחד מותמי המאגרים.

היי"ר מנחם בן-שושן:

האם כשאתם אומרים מנהל אתכם מתכוונים לו, או שזה יהיה יותר מ... כדי שלא יהיה עם 60 אנשים?

גדעון סיסון:

יש בתוך המטה מינהלת של 6 אנשים.

אלעזר כהנא:

מנהל המאגר זה אדם אחד. אין לנו בעיה אם אדוני רוצה לכתוב מנהל אחד.

אפרת רוזן:

השאלה שעלתה פה היא אם קצין המשטרה צריך להיות בדרגה מסוימת.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אנחנו בחוק הסמכנו עם דרגות.

אלעזר כהנא:

מנהל המאגר של דנ"א זה רפ"ק. מה שיש פה לא יותר חמור מדן"א.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אדוני מחשב את דרגת הרפ"ק. השאלה אם זה בסדר.

אלעזר כהנא:

אם זה הספיק לוועדה זו את התקנות של דנ"א, לא נראה לי שהזה לא צריך להספיק בשbill ספר הטלפונים הממוחשב.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אתה צודק.

דוחין:

בסעיף 4(ב) (2) כתוב שהנתונים מהמאגר לא ייחשפו בפני מי שלא מורה גישה אליהם, אף אם הוא מורה גישה למערכת מקוורת. למערכת המקוורת הוא יכול להיכנס ולראות מה שהוא רוצה ולמארגן לא?

היי"ר מנחם בן-שושן:

כן. נניח שהוא מוסמך ללוחיות זיהוי של מכוניות. זאת מערכת מקוורת!

אלעזר כהנא:

לא. ניקח כדוגמה מוקדם שרשאי להיכנס למערכת המוקדים. יש בתוך המוקדים אנשים מסוימים שהם לא שוטרים. להם לא תהיה גישה. הוא יהיה רשאי להיכנס למערכת המוקדים כיון שהוא מטפל בתלונות הציבור שmagiuot למועד, אבל הוא לא יהיה רשאי לראות נתוני תקשורת.

היו"ר מנחם בן-ששון:

האם יכול להיות מישחו שאיננו שוטר שהייה מורשה לגישה למאגרים?

אלעזר כהנא:

לא. יש הערכה בתקנה 8 לגבי כך שתהיה חמילת "שוטרי" במקומות המיליה "עובד". הסכמנו לתקן את זה.

היו"ר מנחם בן-ששון:

אני חולש שברוב המקרים המשטרת נאמנה לממה שהיא עושה. זה חריג שהמשטרה מחזיקה. נוח לי שאטם הממוניים ולא כל אחד אחר.

אלעזר כהנא:

אין לנו בעיה שהייה כתוב שם שוטרי.

דנחין:

אם אותו מוקדם נכנס לרשות הוא לא יכול להגיע לכל מידע!

היו"ר מנחם בן-ששון:

לא.

אפרת רוזן:

(ב) מנהל המאגר יבצע פעולות פיקוח ובקרה מזמן לזמן, כפי שיקבע בנחיי המשטרת, בין השאר בנסיבות אלה : (1) אופן החזקת המידע שבמאגר ואבטחת המידע האגזר בו ; (2) הבטחת השימוש במאגר רק למטרות האמורויות בחוק ; (3) קביעות מושגי גישה למאגר ; (4) דרכי עדכון המידע הכלול במאגר ; (5) הבטחת תיעוד השימוש במידע שבמאגר ואפשרות אחזור מידע הנוגע לשימוש במידע כאמור בתקנות אלה. הבנתי שהמשטרת מוכנה לתקן את (3) כך שייאמר הבטחת גישה למאגר רק על ידי מושגי הגישה כאמור בתקנה 8.

היו"ר מנחם בן-ששון:

העירה לנו הגדלת מענק שמזמן לזמן יכול להיות עניין פרוע. זה צריך להיות לפחות מ...

רחל גוטليب:

הסגורוריה הציעה אחת לשנה.

גיל שפירא:

יש כאן איזה שהוא עניין שימושאים את תקופת הזמן הזאת פתוחה.

היו"ר מנחם בן-ששון:

ובלבך שלא תפחית מ...?

גיל שפירא:

אני חשבתי שפעים בחצי שנה זה סביר.

היי"ר מנחם בן-שושן:

גם אני חשב כך. אז גם נוכל לקבל דיווח לוועדת חוקה.

גיל שפירא:

דיברנו על דרגתו של הקצין ועל הזמן. דיברנו על העניין של החסיבות של שמירה לתקופה מוגבלת.

היי"ר מנחם בן-שושן:

זאת תקנה 6.

גיל שפירא:

הכוונה הייתה שבתקנה 5 ישנה השלכה גם על השמירה.

דן חמי:

אני חשב שבסעיף 5(ב) רצוי לפרט איזה מידע, מי נכנס, מי יצא.

היי"ר מנחם בן-שושן:

דיברנו על זה שהמסננת תהיה צפופה.

דן חמי:

אולי כדאי להזכיר לטעיף ההגדירות מה זה מועד כך שזה יהיה ברור.

יונתן חמו:

אני לא מצליח להבין את סעיף קטן (4).

היי"ר מנחם בן-שושן:

הם רשאים לקבל ממך את המاجر בכמה צורות. הם יכולים לקבל פעמיים בשנה, הם יכולים לקבל כל בוקר והם יכולים לקבל מוקדם. סעיף (4) אלה הנהלים. אתה לא תתחמק ותגיד שדרכי עדכון זה רק פעמיים. הם יכולים להגיד לך שהמاجر שלהם הוא תולדה של מערכת מקוונת. זה יהיה הנוהל.

אלעזר בנהן:

לזה התכוונו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

מר חמו, זה מה שאתם לא אוהבים.

יונתן חמו:

זה לא עניין של מה שאנו חזו לא אוהבים. זה מדובר על דרכי העדכון, לא על התדיירות.

רחל גוטليب:

אנו חזו מדברים (ב) על פיקוח ובקרה שהוא מבצע לגבי דרכי העדכון. זאת הכוונה.

היי"ר מנחים בן-שושן:

זה לא הצד המבצעי. הוא לא נוגע אליכם בכלל. אלה דברים שאנו יכולים לקבל בוועדת חוקה.

דנתי:

אם היה כתוב דרכי מקבל העדכון זה היה עונה על השאלה שלו.

היי"ר מנחים בן-שושן:

למה אתה צריך את זה? אין לי בעיה להוסיף מועדים.

אפרת רוזו:

(ג) אחראי המערכת יונחה בידי המANGER, וייהי אחראי, בין השאר, לנושאים אלה:
 (1) ניהול טכני של המANGER ; (2) ניהול טכני של אופן קליטת המידע ; (3) ניהול טכני של מורשי הגישה ; (4) קיום הוראות לאבטחת המANGER, לרבות תשתיות התקשרות, רכיבי התכונה וקובצי הנתונים של המANGER. את פסקה (3) הטסימו לשנות כך שהיא יהיה ניהול טכני של הרשות הגישה במקומות מורשי הגישה.

6. כדי בקרה מקוונים (א) מערכות מהחשב שבחן יוחזק המANGER יכללו כליל בקרה מקוונים שיבטיחו (1) תיעוד כל עדכון שבוצע במANGER וכל שינוי בו וככל שאלתה שבוצעה ביחס לנתונים האגורירים בו כאמור בתקנה 4(א) ; (2) התראות על אירועים חריגיים במANGER לרבות חדייה למANGER והוצאה נתוניים ממנו ללא הרשות, ומיעודם של אירועים אלה ; (ב) נתונים שתועדו כאמור בתקנה זו ישמרו לתקופה של 3 שנים לפחות.

היי"ר מנחים בן-שושן:

הסגורנית מבקשת 5 שנים בגל ההתיישנות. זה אחד מסעיפים הרשות הצפופה. אם אתם רציתם לחכום פריטים שיש בהם בקרה, או זה המקום. קודם היו הסעיפים המבצעיים. כאן אני מדבר על מערכת אוטומטית שתkeptooz.

אפרת רוזו:

יש מספר תיקונים. אם חוזרים לתקנות של הדנ"א, אז אני הצעתי להוסיף לפסקה (1) תיעוד וזיהוי גישה של כל אדם למANGER. אני הבנתי שהם מעדים תיעוד וזיהוי של כל מי שביצע שאלתה במANGER. אני חשבתי שיש חשיבות לכך יהיה אודם, לא רק שאלתה.

היי"ר מנחים בן-שושן:

תכנים גם גם. מה הבעיה עם זה?

אפרת רוזן:

שאליתה זה תיעוד של כל מי שפועל כדין. אנחנו רוצים שתהיה איזו תהיה בקרה. הערתה נוספת נוגעת לתקופה של ה-3 שנים.

גדי סיסו:

עוד בטרם השאליטה אתה מזוהה כאדם.

היי"ר מנחם בן-שושן:

מר סיסו, אין לך בעיה להוציא אדם ושאליטה?

גדי סיסו:

אין בעיה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אני רוצה להגיד משהו לחברות. החוק הזה כבשנעשה התחילה עם עמדת מזוהה מאוד. תוקן כדי העבודה ישבנו ועבדנו יחד על שיפור, מתוך הנחה שאנו נתונים כליעבודה אפקטיבי. אתם יודעים לבדוק מה יש לכם. יש לכם הרבה יותר ממה שambilשים. היום אתם נתונים את זה ובמסגרת איזו שהיא חבילת. אין לכם ביקורת על התשלומים. אחרי שכבר חורקנו ואחרי שנעשה את התקנות כדי שתתנו מהניסיון שלכם כדי שהמاجر יהיה מאוד אפקטיבי. אני מדבר על מאוד אפקטיבי מותן הניסיון שלכם.

אפרת רוזן:

האם מדובר ב(ב) על תקופה של 5 שנים?

אלעוזר כהנא:

התקופה של 5 שנים זאת התקופה שעמדו לנו עינינו משום שהוא כתוב בתיקנות היזוי של היפוש. אני אסביר למה בתבנו 3. הגישה היא באמצעות כל מיני מערכות. מי שעבד על מערכת המוקדים יכול באמצעות המוקדים לגשת לשאלות על נתוני התקורת. כדי לשמר את כל מה שנעשה בתנאי התקורת נכון את כל מה שנעשה במערכת המוקדים. שאלתי את אנשי המחשב כמה שומרים במשטרת את כל הנתונים. כמו המשמריה פה היא עצומה. אמרו לי 3 שנים זה נשמע סביר. אני לא רציתי לכתוב ממשו שאני לא בטוח מה המשמעות שלו. מבחינה כספית לשמר על כל כך הרבה נתונים במשך 5 שנים זה הרבה, لكن בתבנו 3.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אם הייתה מבקשת לפני 15 שנה לשמור ותיק במשך 7 שנים, 10 שנים זה היה עניין של נפח, של מחסנים וכל מיני דברים מעין אלה. אם אתה משנה את התקנות ואתה אומר שאתה יכול לשמר תיק בצורה סרוקה, בצורה אלקטטרונית, או בכת אחות שחררת את הבעייה שהציגו בפניך. אנחנו לא ידועים איך שומרים ב1000 שנה מידע דיגיטלי. תצריך להתעדך מזמן לזמן.

מר שפירא, החURA לגופת היא הערת. אחד הדברים שמשמעותם לי היא הסוגיה שנקרית מידע מודיעיני ושמירתו ללא גבול. זאת טכניקה לשמר שיחות. לשמר שיחות זה הרבה יותר פוגעני מאשר לשמר מידע דיגיטלי של שיחות טלפון. במידות דיגיטליות של שיחות טלפון אתה שומר היום, מחר מסתבר שטילפנת לא, ב', ג' וד' ולא רצית שישמרו את זה. ברגע ששמרת את זה יותר זמן כך חשפת אותו ליותר בעיות. זה נכון שאתה סוגר את זה מפני אנשים, אבל יש מה בעיה אחרת. אני שואל את עצמי מה קורה פה. אתה שומר מה מידע דיגיטלי במאסות על מאסות של אנשים. מה תהיה המידעות של הבקשה שלך? אני הייתי צריך לשאוף שזה יהיה פחות.

גיל שפירה:

השאלת הזה של פגיעה בפרטיות ובחייבת הקמת המאגר וכל הנתונים האלה שנוספים הטרידו את כולנו בחיבט המשטרה זה האפשרות לשימוש לרעה במידע הזה. אחד הדברים שהטרידו את רובנו וגם את המשטרה זה האפשרות לא חוקית, בין אם בזילגת מידע ברשלנות, האפשרות היחידה לבדוק, במידע הזה, בין אם בכינסה לא חוקית, לא פחות חשוב מכך מהדברים האחרים. המרווח השולי הזה מצות ולחגי לחקור העניין תהיה רק באמצעות הנתונים האלה. לא תהיה אפשרות אחרת להגיע במידע הזה. לזה יש ערך מוסף, לטעמי, לא פחות חשוב מכך מהדברים האחרים. המרווח השולי הזה בין 3 שנים שמציעה המשטרה ל-5 שנים שאנחנו מבקשים כדי שזה יהיה קוהרנטי עם הוראות החוק האחרות לנראה לי מוגזם. פגיעה בפרטיות מטרידה את כולנו, אבל כשמי זה יש את הדברים האחרים, אנחנו חושבים שיש לזה איזה שתיא ערך כדי שניתן יהיה לבדוק. גם למשטרה צריך להיות איזה שהוא אינטראס. המשטרה יכולה להזדקק לננתונים האלה במכלול הגנה. הזכיר מוקודם רפיק כהנא את המקורה של ענבל עמרם.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אתה חשוד בעיני. אתה רואה את הדברים בסגנון, לא כמו שרוצה להגן על זכויות הפרט שאינו בבית משפט. אתה בסגנון רוצה شيיה לך תיק עם הרבה הנתונים. כמה זמן חברות הסלולר מחזיקות נתונים?

שiron דור:

7 שנים.

היי"ר מנחם בן-שושן:

לכואורה אני יכול לומר שהמשטרה תחזיק את זה שנה, לא צריך יותר. אם החוק מחייב אותן להחזיק 7 שנים..

שiron דור:

החוק לא מחייב.

היי"ר מנחם בן-שושן:

למה אתם עושים את זה?

יונתן חמו:

התיחסנות אזרחית.

רחל גוטלב:

זה לא הנתונים האלה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

האם אתם יכולים לחלק בין נתונים שהם נתונים האזרוח לבין נתונים שהם נתונים המשטרה? אז לא ניתן שאת נתונים המשטרה ישמרו שנים ואת נתונים האזרחים ישמרו על פי קביעה של חברות הסלולר.

אפרת רוזן:

האחריות מוטלת על כתפי המשטרה, לא על הכתפיים של חברות פרטיות. השאלה אם יש בעיה לשמר 5 שנים. אני לא הבנתי שיש איו שחייב עתה עם זה.

אלעזר כהנא:

אנחנו נעמוד ב 5 שנים.

היי"ר מנחים בו-שוו:

אני מוטרד מהחישפה. אתם אומרים שלא תוכלו להגיד לחקר האמת כדי להגן או לתקוף את התקיק של ד"ר שפירא כשהוא יבוא להגן עליו אם לא יהיה לכם נתונים מלאים לגבי מי שנכנס ומה תוקן השאלתה. אני לא יכול לענות לכם על השאלה הזאת. זאת שאלה של מידתיות. זה לא עוד שנתיים. זה 40% של חשיפת יתר.

אפרת רוזן:

השאלת כמה 5. יש חשיבות מוחותית לשמר את הדברים האלה.

גיל שפירא:

גם בדנ"א, שיש שם נתונים לא פחות רגילים, כתוב 5.

היי"ר מנחים בו-שוו:

אני משאיר 5.

דנחין:

גם אני بعد 5.

היי"ר מנחים בו-שוו:

מה שטיריד אותי זה שבשביל קיס אחד אני נותן חשיפה של 30 אלף פריטים.

אפרת רוזן:

זאת לא חשיפה אמיתייה.

דנחין:

החשיפה היא עצם העבודה שימושו נכנס ובדק.

היי"ר מנחים בו-שוו:

עצם העבודה שאינו שומר במערכת פרטיים שלא היה צריך לשמור אותן זה פוטנציאלי לחשיפה.

דנחין:

אנחנו מדברים על מאגר שטמילא יושב במשטרת. כל מה שהוא זה עצם העבודה שימושו נכנס למאגר והוציא שאילתת.

היו"ר מנחם בן-שושן:

אני משאיר את זה 5 שנים כיון שהוא כך בדנ"א וכיוון שיש צורך להגן על אדם שנמצא בתביעה. את השאלה אני בכל זאת מעלה.

איילת כהן-מען:

מעבר לעדכוניים שהחברות יעבירו, האם המשטרה יכולה ליצור מאגר שלישי, רביעי וחמישי?

היו"ר מנחם בן-שושן:

על פי מה שתכננו לה בחוק.

איילת כהן-מען:

השאלת אם אוטם כללים חלים גם על מאגרים אחרים שיווצרו.

היו"ר מנחם בן-שושן:

נניח שמדובר רק בעשרות 4 תתי מאגרים ואתה עושה מאגר חמישי לפי צבע הסלולר. לא כתבתني לך שמותר, לא כתבתני לך שאסור. ברגע שהחברות אליהם את הנתוניות זה מאגר שאין עליו השגחה, אין עליו בקרה. אומרת הגברת כהן - מען שאפשר ל��ח את כל הנתוניות למאגר שומר במקיר תהייו פטורים מחובות פיקוח ובקרה. אם הבנתי אותך נכון, אני רוצה לחסום בפניכם את האפשרות הזאת. כל חומר שמוצא מתוך המאגר הזה יחולו עליו כללי מאגר. ומה אני מתכוון? אם אתה תבנה תיק חקירה שבתוכו פתואם יש מאגרים, אז על אלמנט המאגרים יחולו חובות החוק.

אלעזר כהנא:

יכול אדם לבוא אליו בחקירה ולמסור לי את מספר הטלפון שלו, כשהבזק החקירה כבר רשום במספר הטלפון שלו. לאחר שימושה החקירה היא מערכת ממוחשבת, מישחו יכול לבוא ולהגיד שיש לי מאגר טלפונים, למרות שאינו לא יכול לעשות חיפוש במאגר הזה. זה לא נתנו שהגיע מהתוך המאגר.

היו"ר מנחם בן-שושן:

תציג לי את הניסוח. כל נתון ש מגיע אליך מן המאגר יחולו עליו החובות הקשורות במאגר.

אלעזר כהנא:

אלא אם כן הוא חומר תקירה שכensus.

היו"ר מנחם בן-שושן:

שנגייע למסקנה שהחומר תקירה שייכנס לתיק אסור שיכלול יותר מ X נתונים אני אוכל להיות רוגע.

אלעזר כהנא:

היו לנו תики רצח הרבה לפני שהחוק הזה נכנס לתוקף שהוא בהם רשומות של שיירות יוצאות ונכנסות בהיקף של 5000. זה לא היה מאגר. זה היה מודפס. על זה יחולו כללי המאגר?

אפרת רוזן:

גם לגבי הדנ"א יש חיליג מפורש לגבי חומר תקירה.

היויר מנחם בן-שושן:

תעשו את זה בצורה מפורשת.

אפרת רוזן:

אני חשבתי שצורך לבחיר שהתקנות חלות על המאגר, לרבות התתי מאגרים כאמור בתקנות אלה. אני לא רואה מצב שאתם יכולים להקים מאגרים חדשים, כי החוק לא מאפשר לכם את זה. נתונם זה לא מאגר.

אלעזר כהנא:

אני אתן דוגמה מטבעת אכבע. כניסה למקומות מסובגים במשטרת לאפשר להיכנס באמצעות טביעה אכבע. יש מאגר מורים של 20, 50 איש. יש מאגר טביאות אכבע של האנשים האלה. נשאלנו אם מותר להקים מאגר כזה זה לא לפי התקנות של טביאות אכבע. התשובה הייתה שזה לא מאגר הקשור לפיקוח. הוא מונח למטרות מסוימות, והוא מצומצם יותר. אני מWOOD לא רוצה שהתקנה הזאת שעכשיו מזובר אליה יהול עלייה מאגר מספרי הטלפון הפנימי של המשטרה. צריך להיזהר בניסוח, כדי לא להפיל אותנו בדברים טריוויאליים שאף אחד לא תשב עליהם.

אפרת רוזן:

אנחנו מדברים על מאגר נתוני זיהוי תקשורת שיכלול שני תת-מיינרים.

איילת כהן-מען:

חו"ץ מתתי המאגר רשומים בתקינה הזאת, שלטעמי ברור שהתקנות חלות עליהם, השאלה אם כל מיני עיבודים, פילוחים יכולים ליצור כל מיני תת-מיינרים שלא רשומים כאן.

אפרת רוזן:

למה לקרוא לזה תת-מיינרים? הם יכולים לעשות הרבה פילוחים על המידע שיש להם.

איילת כהן-מען:

אני לא מדברת על פילוח שנעשה לצורך חקירה ספציפית, אלא על פילוחים שייעשו בעורף איחוד של שני קבצים מהם מקבלים.

היויר מנחם בן-שושן:

אסור להם. בלי צו שופט הם לא יכולים. המאגר דומם. הוא הופך להיות חי כאשר אתה מפעיל עליו מנוע עם צו שופט.

אלעזר כהנא:

כדי להוציא מספר טלפון של אדם לצורך המטרות הכתובות בחוק לא צריך צו. הצו נכון לגבי המאגר של האגנטות. נניח מישתו בא ומתלוון שימושו התריד אותו והוא ראה מספר זיהוי כך וכך. אני יכול להיכנס למאגר בלי צו שופט כדי לבדוק מי זה בעל המינוי. הוא אוטומטית הופך להיות חשוב בתיק. לא צריך צו שופט בשביב זה.

אפרת רוזן:

אני עדין חשושת.

היי"ר מנחם בן-שושן:

תנסי לנסח בצורה כזאת שמספריו הטלפון של היחידה לעצירת חסודים לא יהפכו להיות מאגר של חלים עליון כל הדברים האלה.

זנחי:

אפשר להכניס תקנה שאומרת שלא יוקם תת מאגר אלא לפי תקנות אלו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

החוק אמר את הדברים.

אפרת רוזן:

רשות מינימלית יכולה לפעול רק אם נתנים לה סמכות, לא אם אני אוסרת עליה. 7. אבטחת מידע במערכות המחשב שבחן יוחזק המאגר ובמערכות הקשורות יתקיימו הוראות שנקבעו בניהלי המשטרה לעניין אבטחת מערכות מידע בעלות רגשות סיוג גובהה, כפי שייעדכנו בזמן הזמן.

היי"ר מנחם בן-שושן:

כאן יכול חבר הכנסת וותם להגיד שהוא רוצה לדעת מה יהיה בנהלים. אם אתם יודעים מה יש בנהלים تعالו את זה לתקנה 7.

אלעזר כהנא:

זה סעיף שנלקח מהתקנות בעניין חיפוש בגוף.

אפרת רוזן:

כשהצעתי הרבה דברים מהחיפוש בגוף אמרת לי לא להשווות את זה.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אני מבקש מכם להסתכל בנהלים ולראות מה אתם יכולים להעלות לתקנות.

רחל גוטليب:

המבחן שקבענו הניח את דעתו. המשטרה לצרכיה קבעה מאגר מידע מודיעיני ברמת אבטחה גובהה. זה לא יהיה ברמת אבטחה גבוהה מאשר המידע המודיעיני שהוא ארגת ויש לה חשש מטעמי עובדות המשטרה שהוא ידלוף החוצה. לא רצינו לרדת לפרטיטים טכניים. יש סוג אחד של תקנות שקבעו בחן הוראות טכניות. אני לא יודעת מה כתוב שם.

היי"ר מנחם בן-שושן:

זה אפשרי לבדוק אתכם טוב יותר. אתם הבאתם תקנות ועשיתם מחלק שנייה את דעתכם. הסבירנו עכשו למה לא נחה דעתנו.

אפרת רוזן:

רק להבהיר לגבי תקנה 7. יכול להיות שהוועדה רוצה יותר פירוט - זה בסמכותה לדרש את זה – אני רק לא בטוחה שכרגע הפירוט שנמצא לא עונה על הדרישת של מה שהחוק מוכיח. עיקרונו החוקיות נשמר בתקנות האלו.

היי"ר מנחם בן-שושן:

אנחנו נמצאים בין החוק לתקנות בתקופה שכונראה לא הייתה מספקת במיוחד. קשה להכניס חוקים חדשים למערכת. החוק יש חbill קליטה. אני מעוניין שנעביר אותם בצורה קלת יותר.

אפרת רוזן:

אני מדברת על האספקט הצר אם התקנות עוננות על דרישות החוק, לא מבחינת ראיוי.

היי"ר מנחם בן-שושן:

זה בסדר, אבל הוועדה בכל אופן מעוניינת בכך.

אפרת רוזן:

8. מורשי גישה למאגר (א) מורשי הגישה לרישימת המינויים הבסיסית הם אנשי משטרת ישראל שהורשתה גישתם למערכות המבצעיות של החקירות והמודיעין, המוקדים והתנוועה של המשטרה.

יונתן חמו:

צורך לדעת את המספר של האנשים. אין לזה התייחסות בחוק.

היי"ר מנחם בן-שושן:

עצמם החסתובבות של כל אחד ואחד סיבב המאגר הזה יוצרת זילוח של המאגר. המאגר הזה הוא לא מאגר של המשטרה, הוא לא מאגר רגיל. לא צריך לתת אליו גישה טריוויאלית. אם אתה רוצה לחשוף 144 TICKENS למחשב. אם אתה רוצה 441 TICKENS למחשב. כאן אני אומר מורשי הגישה לרישימת המינויים הבסיסית, שוגם עליה אין הגנה.

אלעזר כהנא:

אותה הגנה בדיק. ההגנות הן אותן הגנות. הבדל בין שתי המאגרים זה פה. כל החגנות הן אותן הגנות. ההבדל הוא תיקף או מספר השוטרים שהיו רשאים להיכנס לרישימת הבסיסית, שזה שם, כתובות, מספר טלפון ומספר זהות. זה היקף רחוב הרבה יותר מאשר לכל שאר החלקים. כל השאר הרבה יותר מצומצם. הגנת הפרטיות על החלק הזה פחותה מאשר חלקים אחרים. וזה צורך רקירתי של כל חוקר בהרבה מאוד תיקים. זה דבר טריוויאלי.

היי"ר מנחם בן-שושן:

החוק מאפשר להם שימוש רחב כל כך?

אפרת רוזן:

החוק לא מגביל את מורשי הגישה למאגר. הוא קובע متى אפשר להשתמש במאגר.

היו"ר מנחם בן-שושן:

אני חושש מ מצב שחוקר במקומות לפתח את ספר הטלפון ייכנס למאגר. זה נכון שאין בזה פגעה גדולה בפרטיות כי זה מופיע בספר הטלפון, אבל כתוצאה מזה המאגר כולם, שחוותני שנמצא מחורי סוג וברית ורק בהזדמנויות מיוחדות, הופך להיות עכשו דבר שיש בו זילוט.

גדי סיסו:

חילוקנו את זה ל 3 רמות. מצד אחד שבענו שככל שהוא החקרות והמודיעין רשאי לעשות בדיקת 144 או 441. גם אם יש לו הרשות לכך, זה לא אומר שהוא נגיש ויכול לעשות את הורשתה. הוא יכול לעשות את הורשתה מהרגע שתעורר הצורך שהוא לוקח חלק בחקירה. רק אז פותחים לו ברמת המתוח את הגישה פרטיקלי או פר תחlik ספציפי.

היו"ר מנחם בן-שושן:

איפה זה כתוב?

גדי סיסו:

אני מדבר על הנהלים. اي מדובר על התהליכיים הפנימיים שלנו.

יונתן חמו:

אני חושש שהוא לא מדויק.

גדי סיסו:

הנגישות של מי שקיבל הרשות היא נגישה באמצעות מערכת, זאת אומרת שambil הוא נמצא תחת פיקוח ובקרה. את הנסיבות חילקו ל 3 רמות. כל מי שנמצא במערך החקרות יכול לקבל הרשות מאיתנו להיכנס למידע של 144, שזה המידע הבסיסי ביותר.

איילת בחו-גען:

מרכז 144 כולל תעוזות זהות וחסויים. זה לא קיים הציבור הרחב.

היו"ר מנחם בן-שושן:

בשעתם שלחחים את הנושא המעודכן של התקנות תראו מה הפתרון שאתם מציעים.

אלעזר כהנא:

נחשב על זה.

היו"ר מנחם בן-שושן:

לא עשיתם מאגר על מנת לחסוך שיחה ל-144.

אפרת רוזן:

(ב) מורי הגישה לרשותת המינויים המלאה הם אנשי המשטרה שהתקיימים בהם אחד מآلלה:
 (1) הורשתה גישתם למערכת האזנת הסטרן; (2) קציני הערכה ושוטרי מערך נתוני התקשרותן שהסתמיך לכך ראש חטיבת מודיעין במשטרת. (ג) מורי הגישה לתות מאגר נתוני אנטנותם אנשי המשטרה שהורשתה גישת למערכת האזנת הסטרן, שוטרי מערך הערכה במשטרת שמוריםם לגישה למערכת המודיעין ושוטרי מערך נתוני תקשורת.

אלעזר כהנא:

מערכת ההוראות ובוחנת מידע של הממשלה הן מערוכות נפרדות. השאלתה של כל שוטר לכל מערכת מושתתת מוחשבת עברת דרך הרשות שטפה אותה ואומר מה מותר ומה אסור לו. משם מאשרים לו או לא מאשרים לו. שאני אומר רק מי שמורהה למערכות האזנות סתר, אני מתכוון למסך, מפקד היחידה או חלק מהມטה הארצי שמורשים. זה מספר יחסית מצומצם. אני במערכת אבטחת מידע ורשות שם הוא יכול בהאזנת סתר הוא יכול גם את זה. אין לי אפשרות לשחק עם זה. יכולתי להגיד עובדי מערך האזנות הסתר. זה יותר כללי. עובדי מערך האזנות הסתר זה פקידות ואנשים. מי שמורהה גישה לפי המחשב למערכת האזנות סתר זה אחד רשום ונכנס להאזנות סתר. אני יכול תחת אותו חלון להגיד שהוא יכול לראות נתוני תקשורת.

היי"ר מנחם בן-שושן:

סעיף 8 טוען הבהרה מבינה של איך אתם מתוכונים לעשות את זה. אני חשבתי על 5,6 אנשים שאיליהם מפנים את השאלות והם אלה שעושים את הבדיקות. לגבי השאלה של 144 ממלי לא מצאתי סיבה לתת את זה דרך מאגר. צריך לראות איך אני בונה את מערכת הגישה. זה דבר שבירנו אותו בזמןנו בשוק ונחזר לעסוק בו כנושא על סעיף 8.

יונתן חמו:

הכלנו 2 צעדים קדימה. למשטרה אין היום את המאג'ר הזה. בזמנו דובר על כך שהמאגר ישב אצל כמה אנשים בודדים שיבצעו את השאלות. במקום לפנות אלינו בבקשה לשאלתה ואנחנו נעצב אותם, הם יפנו ל-5,6 אנשים.

אלעזר כהנא:

איזה זה דבר?

היי"ר מנחם בן-שושן:

אני אמרתי את זה יותר מפעם אחת בדיזנים.

יונתן חמו:

אנחנו מבקשים לדעת על כמה אנשים מדויבר.

יואב דניאל:

מה זה משנה לחברות התקשרות על כמה מדובר? אם מערכת ישראל תשווה את כמה המורים שלה אל כמה המורים של חברות התקשרות היא תהיה מרווחה, כי לחברות התקשרות יש הרבה יותר מ-60 מורים, אם לא 600.

היי"ר מנחם בן-שושן:

כשಗמרנו את החוק הthermaliy לבדוק את מערך הבטיחות והגנה על זכויות הפרט לחברות התקשרות. זה יהיה בנסיבות הבאה. אני לא היתי שקט. הthermaliy ואמרתי שאני רוצה עוד נתונים. אני רוצה להיות רגע. אמרו לי שמקימים מערך בתוך משרד המשפטים שקיים דיון עמוק. אני לא מותר עליו. אני לא עוסק בהשואות.

אותי מטרידה תפישת העולט. אני באתי עם תפישה מסוימת שאולי היא שגויה. אני לא חשב שב سبيل לחפש 144 הוקם המאג'ר. לי זה ברור. נכון זה לא. אני אשׂתדל שסעיף 8 יגן. איך זה יהיה? אני מבין שיש למאג'ר כוח של ייעילות ושל אינטגרציה של איסוף ב-12 חברות בבת אחת על מנת לבצע חיפושים אפקטיביים, בין אם זה לצורך חקירה מרכבת שאושרה על ידי שופט, בין אם זה לצורך חקירה דחויפה שאושרה בשיקול דעת. אלה שני המסלולים שאני מכיר בכך. סעיף 8 הוא סעיף מפתח. אתם צריכים להיות יותר רוגאים בו. תשלחו נוסחת. לא צריך לחכות לרגע האחרון.

את היישיבה הזאת יכולתי לקבוע בלבד. את היישיבה הבאה אני צריך אישור של יוושת-ראש הכנסת. אני מבקש שהשר יפנה ליוושת-ראש הכנסת כדי שאוכל לקיים את היישיבה. אני מוכן לשפט בפרויימריז של חברי ועתה החוקה, חוק ומשפט על מנת לקדם את זה ולהביא את הנושא לסיום חקיקה. אני מבקש שגם אתם תעשו מאמץ ומחר או אחרி מחר תשחו לי נסח מתוקן, כדי שנוכל לעבוד בפרק זמן כאלה.

כבה גריינפלד:

אני שביעות רצון לראות שיוושב-ראש הוועדה עומד על משמר זכויותינו של האזרח. אני רוצה לתמוך בו בכל מה שהוא מנסה לעשות, גם אם אנחנו טועים בזאת. מסתבר שמעלים שאלות שיש לכטם תשובה טובה בפיכם, אבל האינטראס והדאגה המרכזית שלנו זה להבטיח זכויותינו של האזרח יוננו עד הסוף.

אלעזר כהנא:

בשם עצמי ובשם מה שאני מייצג אנחנו מודים לוועדה על החיינות, כי זה לא פשוט בתקופה הזאת.

היירמן נחמן בן-שווין:

מר כהנא, זה נעשה בלי שום שתדלנות. אנחנו קבענו את זה בסדר העדיפויות שלנו.

אלעזר כהנא:

על זה אנחנו מודים, כי לנו זה מאוד חשוב. כמו שיווצאת קריאה חשובה מהוועדה שאנחנו לא מזוללים בה לגבי ההתנהלות של המשטרה, כך אני מבקש מהוועדה לקרוא במקביל לחברות התקשורות. אנחנו לא מבקשים שום דבר מאשר לישם את החוק. אנחנו לא מקימים שום מאגר. יש לנו עבודה טכנית שמתחייבת כדי להקים את המאגר. עכשו צריך להכין את זה, אחרת זה ייקח עוד שנה אחרי שייאושרו התקנות.

היירמן נחמן בן-שווין:

אנחנו צריכים להקים את המאגר. ביקשתי מחברות התקשורות יותר ממה שמר כהנא ביקש. גברת לוי פונה אליהם. דברים שהם לא במסגרת החוק תשאלו אותה, היא תחזור למך כהנא והוא יבודק את זה. דברים שקיבלו תשובה שאינן נאותות דלתווננו ואוזנוו קריונות. אנחנו מוכנים לעזור לכם במומיהם. אני לא מבקש שתסכימו להם ושתתפסו תסכימו להם. תשלימו את המלאכה. ככל שהיא תוכלם בצהורה חפוצה. יש טכניקה שאתמה דוחה ודוחה ובסוף נערמת עלייך העבודה. לא כדאי. אתם יודעים שאנו הולכים לתקן את התקנות. תעוזרו לנו לכוון ליצור מאגר נכון ויעיל. נעשה אותו בצהורה התקינה ביותר שיש. אנחנו מבקרים אותן ונזכיר גם אתכם. היישיבה נעולה.

היישיבה נعلاה בשעה 11:05



הכנסת

יושב-ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט

סימוכין : 06617808

ירושלים, י"א חשוון תשס"ט

29 נובמבר 2008

לכבוד

עו"ד מני מזוז

היועץ המשפטי לממשלה

שלום רב,

הندון: סמכות המשטרה לדריש נתוני תקשורת מחברות התקשרות

1. ביום ראשון י"א חשוון התשס"ט (29 נובמבר 2008) דנה ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת בתיקנות סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת) (מאגר נתוני זיהוי ותקשורת), התשס"ח-2008, אשר הובאו לאישור ועדת החוקה בתוקף סמכותו של הר' לביטחון הפנים לפי סעיף 7(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת), התשס"ח-2007 (להלן – החוק).
2. במהלך הדיון הסתבר, כי מן כניסה של החוק לתוקף ביום 27 ביוני 2008, דורשים נציגי המשטרה, ומקבלים, מחברות התקשרות, נתונים תקשורת שונים (בעיקר, כך נטען, נתונים תקשורת שהם שם, מספר זיהוי או מספר תאגיד, מען ומספר טלפון), שלא במשמעות צו שיפוטי לפי סעיף 3 לחוק, או יותר לקבלת נתונים תקשורת במקדים דוחפים לפי סעיף 4 לחוק.
3. לשאלת חברי הוועדה אשר הביעו תמייהה באשר למקור הסמכות לפעה זו, ציין נציג המשטרה כי ניתן לראות באחד משניים כמקור סמכות כאמור:

 - א. הנחיתת היועץ המשפטי לממשלה (מספר 01.2104) שענינה מסירת מידע לחברות הטלפון לגופים בעלי סמכות תקירה;
 - ב. פרשנות הוראת סעיף 6(א) לחוק המאפשרת לראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת לדריש מ לחברות התקשרות קובץ מידע עדכני ובו נתונים תקשורת מהסוג המפורט בסעיף, לצורך הכללתם במאגר נתונים הזיהוי, כazzo הכללת מכך גם סמכות לדריש נתונים תקשורת כאמור שלא לצורך הכללתם במאגר.¹

¹ סעיף 6(א) רישה לחוק קובע כדלקמן: "ראש אגף החקירות והמודיעין רשאי לדריש מבעל רישיון בזק למטען שירות בזק פנים ארצאים נייחים או שירוטי רדיו טלפון נייד, להעביר לידי באופן ממוחשב, קובץ מידע עדכני במפורט בפסקאות (1) ו-(2) להלן..."; סעיף 7(א) לחוק קובע כי "קובץ מידע שהועבר כאמור בסעיף 6 יישמר במשטרת במאגר חסוי (בחוק זה – מאגר נתונים זיהוי (תקשורת))."

4. במאמר מוסגר אצין כי אף אם ימצא כי המשטרת פועלת בסמכות בדרישתה האמורה, תמורה בעניין כיצד היא פועלת מזה חדשים, מבלי שיש יכולתה להציג על מקור סמכות מפורש לעשות כן, והדבר מעלה חשש לפגיעה ממשמעותית בעיקרונו שלטון החוק. כך למשל, במידה ומקור הסמכות של המשטרת לדרוש נתוני תקשורת ללא צו שיפוטי כאמור מקורה, בהנחתית היועץ המשפטי לממשלה, הרי שהנחה היא שמדובר בתנאים שהם שפט, מס' טלפון ומען בלבד (בכל חarakטֵר שהוא), שהרי הנחיה היועץ המשפטי לממשלה מאפשרת לגופי החקירה לדרוש מתחברות התקשורות נתונים אלה, ונתונים אלה בלבד, ללא צו שיפוטי. מאידך גיסא, במידה ומקור הסמכות נעה בפרשנות סעיף 6(א) לחוק, הרי שכואורה באפשרות של המשטרת לדרוש גם מס' טלפון מזוהה של מכשירי טלפון או רכיבים מרכיביהם.
5. חברי הוועדה הביעו תמייהה כיצד ניתן בעת ההז, לאחר כניסהו של החוק לתוקף, לעגן את הסמכות לדרישת נתונים תקשורת כאמור בהנחה היועץ שציני עיל. ספק זה אך מטעצם נוכת הוראתו המפורשת של סעיף 9 לחוק אשר נדרש לבקש נציגי הממשלה, במטרה להבהיר כי נציגי רשותות חוקרות אחרות, והם בלבד, רשאים להמשיך ולקבל מתחברות התקשורות נתונים תקשורת מסוימים אף ללא צו, בהתבסס על הנחיה היועץ.
6. עוד העלו חברי הוועדה ספק בפרשנות סעיף 6(א) לחוק אותה ציין נציג המשטרת בדיון זואות, במיוחד, נוכח כוונתו הברורה של המחוקק לייחד את הסעיף האמור לעיגון סמכותה של המשטרת להקים מאגר נתונים זיהוי, ולאור הוראת סעיף 7(א) לחוק הקובעת כי קובץ מידע שהועבר לפי סעיף 6 ישמר במשטרת במאגר חסוי.
7. בנסיבות אלה, נוכח חומר הבבירות בנושא רגיש זה, אבקש לקבל את עמדתך בשאלת מקור הסמכות של משטרת ישראל לדרוש נתונים תקשורת ללא צו שיפוטי ושלא במסגרת היתר לקבלת נתונים תקשורת במקרים דחופים, וכל עוד מאגר נתונים זיהויו אינו פועל.
8. אצין, כי קבועי דיןונים בתקנות בועדת החוקה חוק ומשפט בדוחיפות, ואולם בד בבד עם אותה הדחיפות מתגללה בכל דין חריגה אחרת מתחוראות החוק באופן שהועודה מתקשה להעירך מה יהיה השימוש בכלים הרגילים שניתנו. כדי שסביר שיש לסייע למשטרת במלחמותה בפשע והוביל את חקיקת החוק (בדרך לא קל), אני גם סבור שיש להකפיד באופן דוקני שהמוסטיבציה הברוכה למלחמה בפשע לא תהפוך בדרך עקללה של עקיפת החוק. ועדת החקירה פרלמנטרית שאני עומד בראשה מראה הדגמה נוספת לסכנות שבחירויות כאלו.

ברכה,

מנחם בן-שושן

העתק: שר המשפטים, מר דניאל פרידמן
 השר לביטחון הפנים, מר אבי דיכטר
 המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי), הגבי רחל גוטלב
 היועץ המשפטי של המשרד לביטחון הפנים, עו"ד יואל הדר
 היועץ המשפטי של המשטרת, תנ"ץ שאול גורדון