

בג"ץ 3809/08  
בג"ץ 9995/08  
 קבוע: 22.2.09

**בבית המשפט העליון בירושלים**  
**בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

האגודה לזכויות האזרח בישראל  
 על ידי ב"כ עוה"ד דורי ספיבק ואחר'  
 התקנית לזכויות אדם  
 התקנית לחינוך משפטי קליני  
 אוניברסיטת תל אביב  
 קריית האוניברסיטה, רמת אביב, תל אביב 69978  
 טל': 03-6407422 ; פקס': 03-6408361

העותרת בג"ץ 3809/08

לשכת עורכי הדין בישראל  
 על ידי ב"כ עוה"ד דן חי ואחר'  
 מרחוב התע"ש 3א, רמת גן 52512  
 טל': 03-6005777 ; פקס': 03-6005888

העותרת בג"ץ 9995/08

נגד

1. משטרת ישראל
2. המשטרה הצבאית החקורת
3. המחלקה לחקירה שוטרים במשרד המשפטים
4. רשות ניירות ערך
5. רשות ההגבלים העסקיים
6. רשות המיסים בישראל
7. משרד המשפטים  
 באמצעות פרקליטות המדינה  
 משרד המשפטים  
 רח' צאלח-און 29, ירושלים  
 טל': 02-6467011 ; פקס': 02-6466590
8. הכנסת  
 באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת  
 משכן הכנסת, ירושלים  
 טל': 02-6408649 ; פקס': 02-6753495
9. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ  
 רח' מנחם בגין 132, הבניין המושולש, תל אביב 61620

10. פלאפון תקשורת בע"מ  
רח' יצחק רבין 33 גבעתיים
11. סלקום ישראל בע"מ  
רח' הגביש נתניה ת.ד. 4060
12. פרטנו תקשורת בע"מ  
רח' עמל 8, פארק תעשיות אפק, ראש העין
13. מירס תקשורת בע"מ  
רח' תוכרת הארץ 3, תל אביב
14. חוט טלקום שותפות מוגבלת  
יורו פארק, אזור התעשייה יקום, קבוץ יקום 60972
15. נטויזן 013 ברק בע"מ  
רח' המלאכה 15, פארק אפק, ראש העין 48091
16. סמייל לתקשורת בע"מ  
רח' אלכסנדר ינאי 1, פתח תקווה 49277
17. בזק בינלאומי בע"מ  
רח' השחים 40, קריית מטמון, פתח תקווה 49170

המשיבים בbg"צ 3809/08

1. שר המשפטים
2. משטרת ישראל
3. משטרת צבאית חוקרת
4. היחידה לחקירות פנים של חיל המשטרה הצבאית בצה"ל
5. המחלקה לחקירות שוטרים במשרד המשפטים
6. רשות ניירות ערך
7. רשות הגבלים העסקיים
8. רשות המיסים בישראל  
באמצעות פרקליטות המדינה  
משרד המשפטים  
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים  
טל': 02-6466590 ; פקס': 02-6467011
9. הכנסת  
באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת  
קריית בן גוריון, ירושלים  
טל': 02-6753495 ; פקס': 02-6408649

המשיבים בbg"צ 9995/08

## הודעה ובקשה מטעם הכנסת

מוגשת בזאת הودעת עדכון בהמשך להודעה מיום 30.11.08 מטעם הכנסת בבג"ץ 3809/08, ובנוסח  
- בקשה להגשת תגובה לעתירה בבג"ץ 08/9995 לשכת עורבי הדין בישראל נ' שר המשפטים  
ואח', בתוך 10 ימים לאחר קבלת תגבות פרקליטות המדינה לעתירה זו, וזאת ככל שיידרש  
בנסיבות העניין, כדלקמן:

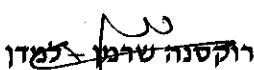
### עדכון בעניין אישור התקנות

1. בהודעת הכנסת בבג"ץ 3809/08 האגודה **לזכויות האזרח בישראל נ'** משטרת ישראל  
ואח' מיום 30.11.08, פורט מהלך הדיונים של ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת [להלן  
- ועדת החוקה] בעניין נוסח תקנות סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - נתוני תקשורת)  
(מאגר נתוני זיהוי), התשס"ט-2008 [להלן - תקנות מאגר נתוני זיהוי]. נכון למועד הגשת  
ההודעה טרם אושרו תקנות מאגר נתוני זיהוי על ידי הוועדה.
2. ביום 08.12.08 קיימה ועדת החוקה דיון נוסף בתקנות מאגר נתוני זיהוי. בדיון זה עמדו  
חברי הוועדה על הכנסת שינויים לנוסח התקנות שהובא בפניהם. לאחר שנכיגי המשרד  
לבתוון פנים הסכימו לשינויים כאמור, אושרו התקנות על ידי ועדת החוקה (נוסח סופי  
של התקנות טרם הומצא לידינו נכון למועד הגשת ההודעה). הנושאים שלגביהם נעשו  
שינויים משמעותיים בנוסח התקנות הם: דרישת כי הסמכות לתת אישור ל קישור  
מערכות מחשב למאגר תהיה נתונה בידי ראש מדור הסיגינט במשטרת ולא בידי מנהל  
המאגר (שדרגתנו נמוכה יותר); צמצום מספר הגורמים המורשים במשטרת לכינסה  
למאגר ולשימוש בתנתוני המאגר; דרישת כי פעולות הפיקוח והבקרה יתבצעו לפחות אחת  
לשולה חוזדים (במקור רק נקבע בכללות שיתבצעו פעולות כאמור); תיעוד מלא  
ומפורט של כניסה למאגר ושמירת התיעוד לפרק זמן ארוך מזה שהموצע (חמש שנים  
במקום שלוש שנים).
3. באשר לפניותיו ר' ועדת החוקה,חה"כ מנהם בן-שווין, ליועץ המשפטי לממשלה, מיום  
08.11.08, שהוזכרה בהודעה מטעם הכנסת מיום 30.11.08 דלעיל, היועץ המשפטי  
לממשלה השיב בכתב מיום 27.11.08 (רצ"ב ומסומן א'), מمنו עולה, כי, בין היתר, עד  
להשלמת מלאכת התקנת התקנות מכוח החוק והקמת מאגר המידע על פיון, אין  
המשטרה רשאית לעשות שימוש בסעיף 6 לחוק, הוא הסעיף המאפשר קבלת נתוני  
תקשות לצורך שמרות במאגר נתונים, אולם המשטרה רשאית להמשיך ולקבל נתונים  
משמעותיים מכוח הנחיה היועץ המשפטי לממשלה, שעל פיה פעולה הממשלה טרם חקיקת  
 החוק (ה גם שמדובר בתנאים מצומצמים, מבחינה היקפית, ביחס לאלו שניתן לקבל על פי  
סעיף 6 לחוק).

**בקשה בדבר מועד הגשת עמדת הכנסת בבג"ץ 9995/08**

4. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 26.11.08, על הכנסת להגיש תגובתה לעתירה בבג"ץ 9995/08 עד יום 28.12.08. לאור הודעה מטעם הכנסת מיום 25.5.08 בבג"ץ 3809/08, לפיה הטענות שנטענו על ידי פרקליטות המדינה בתגובה מיום 22.5.08 מתקבלות על הכנסת, יתבקש בית המשפט הנכבד לאפשר לכנסת להגיש את עמדתה ביחס לטענות העולות בבג"ץ 9995/08 **בתוקן 10 ימים לאחר קבלת תגובת פרקליטות המדינה** לעתירה זו, וזאת, ככל שיידרש בסיבות העניין.
5. ב"כ העורתה בבג"ץ 9995 לשכת עורכי הדין בישראל נ' שר המשפטים ואח' וב"כ העורתה בבג"ץ 3809/08 האגודה לצוכיות הארץ בישראל נ' משטרת ישראל ואח', וכן ב"כ המשיבים 7-1, ב"כ המשيبة 14 וב"כ המשيبة 16 בבג"ץ זה נתנו, באדיבותם, את הסכמתם לבקשת. עד למועד הגשת הבקשה לא נתקבלו תשובותיהם של ב"כ יתר המשפטים.

היום : 29 דצמבר 2008  
ב' בטבת תשס"ט

  
**רוקסנה שרמן למאון**  
**מומונה על הליכים משפטיים**



היו"ץ המשפטיה למשפטה

ירושלים, כ"ט בחשוון תשס"ט

27 בנובמבר 2008

לכבוד ✓

חייל מروف' מנוחם בן שושן  
וייר ועדת חוקה חוק ומשפט  
הכנות

שלום רב,

הכוון: **סמכות המשטרה לדריש נתוני זהוי לא צו**  
סימוכין: מכתב מס' 9.11.08

בקבות פניטך שבסימוכין, ביקשתי את התייחסות המשטרה כאמור בפניטך. לאחר שיעינתי בהתייחסות המשטרה (רצל"ב), ולאחר שבחןתי את הסוגיה המשפטית שהעלית בפניטך - אשר עלתה בעת הדיון בוועדת חוקה, היינו - קבלת "נתוני זהוי". מחברות התקשורות, ללא צו שיפוטי או חיתור קיבלת נתומי תקשורת במקרים דוחופים לפי סע' 4 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - נתומי תקשורת), התשס"ח-2007 (להלן - החוק) - אתכבד להסביר, בתמצית, כדלקמן:

עד להקיקת החוק, נהגו המשטרה ורשות החקירה האחوات המנווית בסעיף 1 לחוק, לקבל מחברות התקשורות נתוני זהוי (שם, מען ומספר טלפון, להלן - נתוני זהוי), לצורך מילוי תפקידן, ללא צו שיפוטי. העברת מידע כאמור מעוגנת בדין, כמפורט בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2101.

ודוק - המקור החוקי להעברת נתוני זהוי כאמור אינו הנחיה היועץ הנזכר, אלא דין. זאת ועוד, המذובר בפרשנות מחמירות של הדין - משיקולים של סבירות ומידות, וביבוד הזכות לפרטיות - כאשר קראאה פורמלית של החוק מובילה לבאורה למסקנה, כי רשות החקירה זכאות לדריש ולקבל גם נתומים נוספים ללא צו שיפוטי (ראה סע' 4 להנחייה).

בחוק נתוני תקשורת הוסדרה סמכות רשות החקירה אחריות לקבל נתוני זהוי וכן מס' 9 תעודה זהות בסעיף 9 לחוק, ואילו למשטרה ניתנה, על פי הוראות סעיף 6 לחוק, סמכות רחבה יותר באשר להיקף ואופן קבלת המידע, לצורך הקמת מאגר המידע. מטרת החוק לעניין זה הייתה אפוא - להקל ולהרחב את האפשרויות לקבל מידע על-ידי המשטרה, ולא לצמצמן.



הייעץ המשפטי לממשלה

3. הלהה למעשה, המצב כיוון הוא, כי החוק אמן נכנס לתוקפו, אך טרם הושלמה מלאכת התקנות התקנות ומając המידע טרם הוקם, כאמור מכתב התיחסות המשטרת.
4. כאמור, אין חולק כי בחקיקת חוק נתוני תקשורת לא רק שהמוחוק לא ביקש לגרוע מסמכיות המשטרת לקבל נתוני זהויות אלא צו, אלא כאמור אף הרחיב סמכות זו כפי שהדבר בא לידי ביתוי בהוראת סעיף 6 וסעיף 9. בינוים, כאמור, אין המשטרת יכולה לקבל את הנתונים בעроз החדש שנקבע בחוק (מהמאגר), ועל כן היא ממשיכה לעשות שימוש בסמכויות הכלליות המוסרות לה עפי' דין, כאמור בהנחיית הייעץ המשפטי לממשלה.
- איני סבור שיש מקום לטענה, כי החוק החידש ביטול את הסמכויות האתירות שכדין, עליהם מבוסס חיליך הנכחי של קבלת נתונים זהויות מחייב התקשרות. לא רק שקיים כלל פרשנות נגד ביטול או שינוי מכללא של דבר חקיקה, אלא שבגעינונו נקבע בחוק, בסעיף 12, הוראה מיוחדת בדבר "שמירת דינים", למעט האפשרות לקבל נתונים תקשורת לפי סעיף 43 לפקודת סדר הדין הפלילי.
5. בנסיבות אלה, נוכח העובדה שנוצר מחמשטרת, בשל זה, לקבל נתונים זהויות מהמאגר לפי סעיף 6 חוק, מאותר טרם הושלמו הליכי התקנות התקנות והקמת המאגר, אני בדעה כי המשטרת אכן רשאית להמשיך ולקיים דרך דרכן שניתן היה לקבלו טרם חקיקת החוק.

בברכה,

מ. מיזורי

תעתק:  
שר המשפטים  
השר לביטחון הפנים  
המפכ"ל  
ד"ר אח"מ  
המשנה לייעץ המשפטי לממשלה (פלילי)  
הייעץ המשפטי לממשלה ישראל  
הייעץ המשפטי למשרד לבט"פ