

בעניין שבין:

**מועצת העיתונות**

ע"י ב"כ ארנה לין ושות', משרד עורכות דין,  
ארנה לין ו/או תמר וינטר - קמר ו/או  
מיכל שטיין ו/או מור פרנס - קוריאל ו/או מיה  
קליימן ו/או אורלי אבן זהב ו/או ריבה סלומון  
ו/או נועה דוד ו/או דן דולינר ו/או ורד כינר ו/או  
נטע גולצ'בסקי  
רחוב קויפמן 4 בית שרבט, תל אביב 68012  
טלפון: 03-5165757; פקס: 03-5165999

המבקשת

לבין:

1. **האגודה לזכויות האזרח בישראל**  
ע"י ב"כ דורי ספיבק ו/או אח'  
התכנית לזכויות אדם  
אוניברסיטת תל אביב  
קריית האוניברסיטה, רמת אביב,  
תל אביב 69978  
טלפון: 03-6408361; פקס: 03-6407422
2. **משטרת ישראל**
3. **המשטרה הצבאית החוקרת**
4. **המחלקה לחקירת שוטרים במשרד המשפטים**
5. **רשות ניירות ערך**
6. **רשות ההגבלים העסקיים**
7. **רשות המסים בישראל**
8. **שר המשפטים**  
כולם ע"י פרקליטות המדינה  
משרד המשפטים  
רחוב צלאח א דין 29 ירושלים  
טלפון: 02-6466671; פקס: 02-6467011
9. **הכנסת**  
ע"י היועצת המשפטית לכנסת,  
משכן הכנסת, ירושלים
10. **בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**  
רח' מנחם בגין 132, מגדל עזריאלי, הבנין  
המשולש, תל אביב 61620
11. **פלאפון תקשורת בע"מ**  
רח' יצחק רבין 33 גבעתיים
12. **סלקום ישראל בע"מ**  
רח' הגביש נתניה, ת.ד. 4060
13. **פרטנר תקשורת בע"מ**  
רח' עמל 8, פארק אפק, ראש העין
14. **מירס תקשורת בע"מ**  
רח' תוצרת הארץ 3 תל אביב

15. הוט טלקום שותפות מוגבלת  
יורו פארק, איזור התעשייה יקום,  
קיבוץ יקום, 60972

16. 013 נטוויז'ן בע"מ  
רח' המלאכה 15, פארק אפק,  
ראש העין, 48091

17. 012 סמייל לתקשורת בע"מ  
רח' אלכסנדר ינאי 1 פתח תקווה 49277

18. בזק בינלאומי בע"מ  
רח' השחם 40, קרית מטלון,  
פתח תקווה 49170

## המשיבים

### בקשת הצטרפות להליך כ"ידיד בית המשפט"

בית המשפט הנכבד מתבקש לאפשר למבקש להצטרף כ"ידיד בית המשפט" בעתירה התלויה ועומדת לפניו בתיק בג"צ 3809/08 על מנת שהמבקשת תוכל להביא בפניו את עמדתה בסוגיה הנדונה בתיק האמור.

אם יחליט בית המשפט להיעתר לבקשה בקשה זו ולצרף את המבקשת להליך שבכותרת, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות שהמבקשת תגיש את עמדתה המפורטת בד בבד עם הגשת עיקרי הטענות מטעם העותרת, וזאת, כדי שלא יידחה מועד הדיון הקבוע ליום 7.12.2008.

#### ואלה נימוקי הבקשה:

##### **א. מועצת העיתונות**

1. המבקשת (להלן גם: "מועצת העיתונות") היא גוף וולונטארי שהוקם לפני כחמישים שנה (1963) כדי לשמור על חופש העיתונות בישראל, על זכות הציבור לדעת על חופש הביטוי, חופש המידע וחופש הבעת הדעה - ערכי היסוד בחברה דמוקרטית.
2. מועצת העיתונות מורכבת מנציגי ציבור, עיתונאים ומו"לים ובכללם, בין היתר: האיגוד הארצי של עיתונאי ישראל, העורכים והמולים של העיתונים היומיים היוצאים לאור בישראל (למשל: מעריב, הארץ, ישראל היום), סוכנות עת"ים, רשות השידור, הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו, הטלוויזיה החינוכית, שידורי הטלוויזיה בכבלים גלי צה"ל, איגוד האינטרנט הישראלי ועוד.
3. ביום 27.5.1993 נתחמה אמנה בין נציגי הגורמים המרכיבים את מועצת העיתונות, בה נקבע, שבכדי להדגיש את מחויבותה של מועצת העיתונות למטרותיה הציבוריות ולציבור בכללו, חלקם של נציגי הציבור במועצה יהיה 40%, נציגי עיתונאים 30% ונציגי המו"לים 30%.
4. מועצת העיתונות ארבעה מוסדות עיקריים, הפועלים, כולם, בהתנדבות:
  - 4.1. המליאה – "הרשות המחוקקת" של מועצת העיתונות, הקובע את תקנוניה ומתווה את מדיניותה. במליאה 60 חברים.
  - 4.2. הנשיאות – "הרשות המבצעת" של מועצת העיתונות. בנשיאות 17 חברים.

- 4.3. הנשיא(ה) - העומד(ת)ת בראש מועצת העיתונות.
- 4.4. בתי דין לאתיקה עיתונאית – "הרשות השופטת". דנים בתלונות על עבירות אתיקה שהוגשו נגד עיתונאים וכלי תקשורת.
- בתי הדין לאתיקה עיתונאית פועלים לפי סדרי דין וסמכויות ענישה הקבועות בתקנון האתיקה.
- במשך השנים הוציאו בתי הדין לאתיקה של מועצת העיתונות סדרה של פסקי דין בעלי חשיבות עקרונית.
- העתיקים מהעתק תקנון מועצת העיתונות, האמנה מיום 27.5.1993 ותקנון האתיקה העיתונאית רצופים, באגודה אחת, כנסת "א" לבקשה זו.
5. הרכבה של מועצת העיתונות ופעולותיה קבעו את מעמדה כגוף המייצג את האינטרס הציבורי בתחום פעולתה והיא מוזמנת לחוות את דעתה ולבטא את עמדתה בפני הרשויות וגורמים שונים, ובכללם ועדות הכנסת בדיונים הנוגעים לחקיקה בתחום התקשורת והעיתונות.
6. בחודש פברואר 1996 הוקמה "הוועדה הציבורית לחוקי העיתונות", על ידי שר המשפטים דאז, דוד ליבאי, ושר הפנים דאז, חיים רמון. תפקיד הוועדה היה לבדוק הסדרי חקיקה בתחום העיתונות, אשר היתה כפופה לפקודת העיתונות המנדטורית, משנת 1933.
- עו"ד חיים צדוק, אז נשיא מועצת העיתונות, ושר המשפטים לשעבר מונה לעמוד בראש הוועדה.
7. מועצת העיתונות משמשת באופן קבוע כגוף מייצג לוועדת חוקה חוק ומשפט של הכנסת בסוגיות כלליות וספציפיות הקשורות בחופש הביטוי ובחופש העיתונות<sup>1</sup>, וכן בדיוני הוועדה בהצעות חוק שהובאו בפניה, בנוגע לחירויות אלה.
8. מועצת העיתונות היתה שותפה פעילה בדיונים שהתקיימו בוועדת חוקה חוק ומשפט בקשר לתיקונים 30 ו-31 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984, שהסמיכו את בית המשפט לאסור פרסום שמו של חשוד ופרטים מחקירתו בטרם הוגש נגדו כתב אישום, אם בית המשפט ראה בכך צורך<sup>2</sup>.
- לאחרונה, התבקשה מועצת העיתונות לחוות דעתה בעניין מספר הצעות חוק הנוגעות לאיסור פרסום שמו של חשוד, או כל פרט שעשוי לזהותו, אלא אם התיר זאת בית המשפט<sup>3</sup>. הצעות החוק נמצאת בשלב הדיון המוקדם בוועדת חוקה חוק ומשפט<sup>4</sup>.
9. מועצת העיתונות התבקשה גם לחוות את דעתה בשורה ארוכה של הצעות חוק שבסופו של דבר נגנזו, זנחו או שטרם הובאו לקריאה טרומית<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> ר' למשל פרוטוקול 306 מיום 22.5.2001, בעניין "הזכות לחופש ביטוי וחופש העיתונות"; פרוטוקול 279 מיום 2.8.2004, בעניין "צווי איסור פרסום, צנזורה ביטחונית וחופש העיתונות – דיון".

<sup>2</sup> התיקונים פורסמו בס"ח 1883 מיום 29.12.2002, עמ' 202.

בעניין הצעת חוק בתי המשפט (תיקון מס' 30) (פרסום שם חשוד), התשס"א – 2000 שפורסמה ב ה"ח תשס"א מס' 2969, עמ' 405, וכן ר' פרוטוקול וועדת חוקה חוק ומשפט מס' 459 מיום 29.4.2002; פרוטוקול 524 מיום 16.10.2002; בעניין הצעת חוק בתי המשפט (תיקון מס' 31) (איסור פרסום), התשס"א – 2001, שפורסמה בה"ח תשס"א מס' 2976, עמ' 496, וכן ר' פרוטוקול וועדת חוקה חוק ומשפט מס' 459 מיום 29.4.2002; פרוטוקול 524 מיום 16.10.2002.

<sup>3</sup> כך למשל הצעת חוק בתי המשפט (תיקון – איסור פרסום שמו של חשוד), התשס"ד – 2004, של ח"כ איוב קרא (פ/2134); הצעת חוק בתי המשפט (איסור פרסום פרטי חשוד), התשס"ג-2003 של מספר חברי כנסת (פ/1351).

<sup>4</sup> לדיוני וועדת חוקה חוק ומשפט בכנסת, בהשתתפות מועצת העיתונות ר' למשל: ר' למשל פרוטוקול 574 מיום 22.8.2005; פרוטוקול 44 מיום 7.8.2006; פרוטוקול 49 מיום 20.9.2006.

<sup>5</sup> כך למשל, הצעת חוק ועדות חקירה (תיקון מס' 5) (הגבלות לעניין עיון בחומר חקירה), התשס"ה – 2005: ר' פרוטוקולים של וועדת חוקה חוק ומשפט מס' 385 מיום 12.1.2005 ופרוטוקול 386 מיום 17.1.2005.

10. עוד תצוין הצעת חוק אתיקה בתקשורת, התשס"ג – 2003, של ח"כ אברהם בורג (פ/276), הנמצאת בשלב דיוני וועדת חוקה חוק ומשפט, ובו הוצע ליתן **מעמד סטטוטורי** לתקנון האתיקה ולבתי הדין לאתיקה עיתונאית

העתק הצעת החוק רצוף **כנספח "א"** לבקשה זו.

11. העניין המונח לפתחו של בית משפט נכבד זה כורך בתוכו שאלות עקרוניות ומהותיות הנוגעות לחסיון העיתונאי- שהוא חסיון פרי פסיקה- למהותו ולהיקפו. לעניין החיסיון השלכה עמוקה על חופש העיתונות, זכות הציבור לדעת, חופש הבעת הדעה, וחופש הביטוי במדינת ישראל.

12. בבקשה זו מבקשת מועצת העיתונות להצטרף לעתירה שבכותרת כ"ידיד בית המשפט" כדי שתוכל להציג בפני בית המשפט הנכבד את עמדתה בסוגיות העקרוניות שעל הפרק ועל השלכותיהן, בהסתמך על נסיונה רב השנים השנים, שהוא פרי פעילות ציבורית אינטרנסיבית, יומיומית, במשך שנות יובל.

העתק יפוי הכוח מטעמה של מועצת העיתונות רצוף **כנספח "ג"** לבקשה זו.

13. להשלמת התמונה: מועצת העיתונות ביקשה להצטרף כ"ידיד בית משפט", לראשונה, בבג"ץ 10324/07 **שורת הדין נ' לשכת העיתונות הממשלתית ואח'**, (מיום 1.7.2008) (טרם פורסם), שנדון בבית משפט נכבד זה (כב' הנשיאה ביניש, כב' השופטת חיות וכב' השופט דנציגר).

בית המשפט הנכבד קבע שאין צורך בעמדת מועצת העיתונות (ומבקשת נוספת: "התאחדות עיתונאי החוף בישראל"), נוכח ההכרעה אליה הגיע בעניין העיקרי, והיא- שלא נפל פגם בהחלטת הרשות.

## **ב. העתירה הנוכחית**

14. ב- 27.12.2007 פורסם ברשומות<sup>6</sup> חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת), תשס"ח – 2007 (להלן: "**חוק נתוני תקשורת**").

15. ביום 27.4.2008 הגישה העותרת לבית משפט נכבד זה עתירה כנגד חוקתיותו של חוק נתוני תקשורת, וכן בקשה לקיום דיון דחוף בעתירה.

16. לשיטתה של העותרת, סעיפים ספציפיים בחוק נתוני תקשורת אינם מידתיים ולפיכך חוק נתוני תקשורת אינו חוקתי:

16.1. סעיף 1 לחוק, הגדרת "עבירה": החלת חוק נתוני תקשורת על עבירות מסוג עוון, אינה מידתית.

16.2. סעיפים 3(א)(2) ו-3(א)(3) לחוק: שימוש בחוק למטרות מודיעיניות כלליות ולא לחקירות ספציפיות, אינם מידתיים.

16.3. סעיף 4 לחוק: פגיעה בחסיון מקצועי באמצעות היתר מנהלי ללא אישור שופט, אינו מידתי.

---

הצעת חוק פרסומים הנוגעים לאיש ציבור (תיקוני חקיקה), התשס"א-2001, של ח"כ איוב (פ/2902): ר' פרוטוקולים של וועדת חוקה חוק ומשפט מס' 437 מיום 14.2.2002.  
הצעת חוק איסור לשון הרע (תיקון מס' 9) (חובת פרסום עדכון), התשס"ב - 2002, של ח"כ יוסף לפיד ז"ל וקבוצת חברי כנסת (פ/2023): ר' פרוטוקולים של וועדת חוקה חוק ומשפט מס' 437 מיום 14.2.2002 ופרוטוקול 524 מיום 16.10.2002.  
<sup>6</sup> ס"ח תשס"ח, חוברת מס' 2122, עמ' 72.

- 16.4. סעיף 6 לחוק: העברת קובץ ממוחשב הכולל מספרי טלפון חסויים לרשויות חקירה שונות, אינו מידתי.
17. ביום 2.6.2008 התקיים דיון בפני בית המשפט הנכבד ובעקבותיו הועבר הדיון בתיק זה למותב שבעה, ונקבע דיון בעתירה ליום 7.12.2008.
18. ביום 27.6.2008 נכנס חוק נתוני תקשורת לתוקפו.
19. המשיבים 1 - 6 הם "רשויות חקירה" כהגדרתם בסעיף 1 לחוק נתוני תקשורת, הרשאות ומוסמכות לדרוש ולקבל נתוני תקשורת שונים לפי חוק נתוני תקשורת.
20. המשיב 7 הוא שר המשפטים הממונה על ביצוע חוק נתוני תקשורת.
21. המשיבה 8 היא כנסת ישראל שצורפה להליך מכוחו של סעיף 1ג17 לחוק הכנסת, תשנ"ד – 1994.
22. המשיבות 9 – 17 הן חברות התקשורת המרכזיות בשוק הישראלי (אם כי לא היחידות), ושהן האמונות על מסירת נתוני התקשורת לרשויות החקירה לפי חוק נתוני תקשורת.
23. ככל שבית המשפט הנכבד יתיר למבקשת, היא תביא בפניו את עמדתה העקרונית בנוגע להיקף ולמידת הפגיעה הצפויים לעקרון של חסיון עיתונאי וממילא לחופש העיתונות ולחופש הביטוי בישראל, כמו גם למכלול ההשלכות בעניינים אלה, כתוצאה מיישומו של חוק נתוני תקשורת בנוסחו הנוכחי.
24. העתירה דנא נוגעת בסוגיות הנוגעות בנפש האינטרס הציבורי המחייב הבטחת קיומם של תנאים לעיתונות חפשית, תחום פעולתה של מועצת העיתונות. בין היתר, נוגעת העתירה במישרין להיקפו של החסיון העיתונאי, להגנה הניתנת לזהותם של מקורות עיתונאיים החסיון העיתונאי הוא חסיון הלכתי, שאינו מוגן בחקיקה וגם מטעם זה מן הראוי שבפני בית המשפט תפרש יריעה רחבה ככל האפשר של טיעון ובדיקה.
25. הנושאים שבחוק קשורים קשר עמוק למעמדם של חופש העיתונות וחופש הביטוי בישראל לאינטרס הציבורי המשמעותי בהגנה על מקורות עיתונאיים<sup>7</sup>,
26. אין צורך להכביר מילים על תפקידה של עיתונות חפשית כשומרת הדמוקרטיה ומגינת שלטון החוק התלויים בחופש הביטוי, ועל היות קיומה עיתונות כזו תנאי הכרחי לקיומו. תנאי מרכזי להבטחת אינפורמציה נקיה מלחצים הוא החיסיון העיתונאי. ללא חסיון עיתונאי נאות, לא תוכל העיתונות למלא את תפקידה החיוניים.
27. בעתירה התלויה ועומדת, מתבקש בית משפט נכבד זה להכריע לגבי חוקתיותו של חוק שנכנס לתוקפו. גם מטעם זה מן הדין הוא שתורחב היריעה בפני בית המשפט ותושלם התמונה על ידי המבקשת המייצגת כמורת את האינטרס הציבורי ולה נסיון של כיובל שנים בתחום זה. מכאן בקשה זו.

<sup>7</sup> ר' למשל: ב"ש 298/86 ציטרין נ' בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין במחוז ת"א, פ"ד מא (2)337.

ג. "ידיד בית משפט"

28. מוסד "ידיד בית המשפט" (Amicus Curiae), הגם שאינו מעוגן בחקיקה, הוכר בפסיקתו של בית משפט נכבד זה.
29. "ידיד בית המשפט" הוא גוף ציבורי במהותו, שאינו צד ישיר לסכסוך, אך הוא בעל עניין באינטרסים הנדונים בו, המכיר את הנושאים נשואי הסכסוך. צירוף גופים כאלה נותן ביטוי ראוי לגורמים מייצגים ומומחים, שיש בידיהם, באמצעות הצגת עמדתם, לסייע לבית המשפט לגבש את הכרעתו בסכסוך.
30. במהלך השנים הוכרו גופים שונים ומגוונים ממלכתיים וולונטריים-פרטיים כ"ידידי בית המשפט": הסנגוריה הציבורית<sup>8</sup>, לשכת עורכי הדין בישראל<sup>9</sup>, לשכת רואי החשבון בישראל<sup>10</sup>, עמותת "המועצה לשלום ולבטחון"<sup>11</sup>, עמותת "מוקד סיוע לעובדים זרים" ועמותת "קו לעובד"<sup>12</sup>, עמותת "National Lawyers Guild", תנועת "International Association of Democratic Lawyers", עמותת שורת הדין<sup>13</sup>, "הקליניקה למאבק בסחר בנשים, האוניברסיטה העברית"<sup>14</sup>, ועוד.
31. יצוין שההטרונגניות של הגופים שניתן להם מעמד של "ידיד בית המשפט", קוהרנטית ותואמת את מגמת בתי המשפט להרחיב את זכות העמידה בכל הנוגע למעמדו של "עותר ציבורי"<sup>15</sup>. במ"ח 7929/96 קוזלי אחמד נ' מדינת ישראל, פ"ד נגד(1) 529 (להלן: "פס"ד קוזלי"), קבע כב' הנשיא (כתוארו אז) ברק את המבחנים המנחים לצירוף "ידיד בית משפט" להליך:

*"יש לבחון את תרומתה הפוטנציאלית של העמדה המוצעת. יש לבחון את מהות הגוף המבקש להצטרף. יש לבדוק את מומחיותו, את ניסיונו ואת הייצוג שהוא מעניק לאינטרס שבשמו מבקש הוא להצטרף להליך. יש לברר את סוג ההליך ואת הפרוצדורה הנוהגת בו. יש לעמוד על הצדדים להליך עצמו ועל השלב שבו הוגשה בקשת ההצטרפות. יש להיות ערים למהותה של הסוגיה העומדת להכרעה. כל אלה אינם קריטריונים ממצים. אין בהם כדי להכריע מראש אימתי יהא מן הדין לצרף צד להליך כ"ידיד בית-המשפט, ומתי לאו. בה בעת, יש לשקול קריטריונים אלה, בין היתר, טרם יוחלט על צירוף כאמור."*  
(סעיף 45 לפסק הדין)

32. יצוין שמבחנים מנחים אלה אינם רשימה סגורה. כך למשל, יש לבחון גם את שיקולי יעילות הדיון והאינטרסים של המתדיינים בפני בית המשפט<sup>16</sup>.

<sup>8</sup> ר' למשל: פס"ד קוזלי; ע"פ 111/99 שוורץ נ' מ"י, פ"ד נד(2) 24; ע"פ 7853/05 רחמיאן נ' מ"י, (מיום 27.11.2006), (פורסם ב"נבו").  
<sup>9</sup> ר' למשל: בג"ץ 744/97 גוזלן נ' השופט אמינוף, פ"ד נא(1) 355; בג"ץ דורון נ' שר האוצר (מיום 10.8.2006), (פורסם ב"נבו").  
<sup>10</sup> ר' למשל: ע"א 8548/06 עו"ד אינדיג נ' פרמייר קלאב בע"מ, (מיום 31.8.2008), (פורסם ב"נבו").  
<sup>11</sup> ר' למשל: בג"ץ 1748/06 ראש עיריית דאהריה נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית, (מיום 24.7.2007), (פורסם ב"נבו").  
<sup>12</sup> ר' למשל: בג"ץ 4957/07 אחיעזה – ארגון ארצי של חברות כוח אדם לתיווך נ' משרד התמ"ת, (מיום 24.1.2008), (פורסם ב"נבו").  
<sup>13</sup> שלושת הארגונים בבג"ץ 769/02 הועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל, (מיום 14.12.2006) (פורסם ב"נבו"), בנוסף להחלטה בהליך זה מיום 3.8.2003, שצוטטה בסעיף 29 לעיל.  
<sup>14</sup> ר' ע"א 11152/04 יוסף פרדו נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, (מיום 13.2.2006), (פורסם ב"נבו").  
<sup>15</sup> ר' פס"ד קוזלי, בסעיפים 43 – 44 לפסק דינו של כב' הנשיא (כתוארו אז) ברק.  
<sup>16</sup> בג"ץ 769/02 הועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד נז(6) 285, המשנה לנשיא (כתוארו אז) אור, בסעיף 2 להחלטה.

33. העיקרון המנחה בצירופו של "ידיד בית משפט" להליך, הוא מידת תרומתו הפוטנציאלית של המבקש לעניינים שהם מוקד הסכסוך.

לעניין זה יפים דברים של כב' הנשיא (כתוארו אז) ברק בפס"ד קוזלי, בסעיף 44 לפסק הדין:

"מקום בו ישנו גוף ציבורי – שאמנם אינו צד ישיר להליך – אך יש לו אינטרס רחב בפתרון ההליך והיכרות עם המאטריה הנדונה, הרי שיינתן לאותו הגוף להשמיע עמדתו בנדון בצד העותר, שלו יש נגיעה אישית או ישירה לעניין... בכך יינתן ביטוי לאותם הגורמים המייצגים והמומחים, שיש להם עניין בנושא הדיון ויש בידיהם, בה בעת, לסייע לבית-המשפט בגיבוש עמדה והלכה המשקפות נאמנה את מגוון המצבים והבעיות שבסוגיה שבפניו."

34. המבקשת, היא גוף ציבורי במהותו, מטרותיה ותכליתה קשורות קשר הדוק בנושאי העתירה.

35. למבקשת, המייצגת אינטרס חיוני מעין כמוהו למרקם החיים של החברה בישראל כחברה דמוקרטית וחופשית, אינטרס רחב במניעת חקיקה מוטעת.

36. ועוד, וכפי שפורט לעיל, העתירה נמצאת בשלביה הראשונים, הדיון בעתירה נקבע ליום 7.12.2008, וככל הידוע לח"מ, טרם הוגשו לבית המשפט הנכבד תגובות כל הצדדים לעתירה.

37. יצויין שעמדת המבקשת נוגעת לחלק מהנושאים הנדונים בעתירה, בעיקר לעניין ההשלכות של סעיפים 4 ו-6 לחוק נתוני תקשורת<sup>17</sup> על החסיון העיתונאי, על הסיכונים שבחשיפת מקורות עיתונאיים ועל המשמעויות הנגזרות מהשפעות ישירות אלה.

38. נוכח האמור, צירופה של המבקשת כ"ידידת בית המשפט" לא תפגע ביעילות הדיון ולא תעכבו, צרופה כמבוקש תקל על הדיון ותייעלו.

39. מכל הטעמים שפורטו, צירופה של המבקשת כ"ידידת בית המשפט" לא תפגע באינטרסים של בעלי הדין.

#### 40. תגובות המשיבים

40.1. **המשיבה 1** (האגודה לזכויות האזרח בישראל) באמצעות ב"כ ספיבק – מסכים לבקשה.

40.2. **המשיבים 2 – 8** (משטרת ישראל, המשטרה הצבאית החוקרת, המחלקה לחקירת שוטרים במשרד המשפטים, רשות ניירות ערך, רשות ההגבלים העסקיים, רשות המסים בישראל, שר המשפטים) באמצעות ב"כ עו"ד בריקסמן - התגובה מצורפת כנספח "ד" לבקשה זו.

40.3. **המשיבה 9** (הכנסת) באמצעות ב"כ עו"ד למדן – שרמן – אינה מתנגדת לבקשה.

40.4. **המשיב 10** (בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ) – חרף פניותיהן החוזרות ונשנות של הח"מ, לא ניתן היה להשיג את תגובתו של המשיב עד למועד הגשת בקשה זו.

40.5. **המשיב 11** (פלאפון תקשורת בע"מ) באמצעות ב"כ פלנטר – אינו מתנגד לבקשה.

<sup>17</sup> ובעתירה: סעיפים 50 – 71.

- 40.6. **המשיב 12** (סלקום ישראל בע"מ) באמצעות ב"כ חמו – אינו מתנגד לבקשה.
- 40.7. **המשיב 13** (פרטנר תקשורת בע"מ) באמצעות ב"כ ונג- מסכים לבקשה.
- 40.8. **המשיב 14** (מירס תקשורת בע"מ) באמצעות ב"כ רימון – אינו מתנגד לבקשה.
- 40.9. **המשיב 15** (הוט טלקום שותפות מוגבלת) - חרף פניותיהן החוזרות ונשנות של הח"מ, לא ניתן היה להשיג את תגובתו של המשיב עד למועד הגשת בקשה זו.
- 40.10. **המשיב 16** (013 נטוויזין בע"מ) – באמצעות ב"כ שרף – אינו מתנגד לבקשה.
- 40.11. **המשיב 17** (012 סמייל לתקשורת בע"מ) באמצעות ב"כ בירמן – אינו מתנגד לבקשה.
- 40.12. **המשיב 18** (בזק בינלאומי בע"מ) - חרף פניותיהן החוזרות ונשנות של הח"מ, לא ניתן היה להשיג את תגובתו של המשיב עד למועד הגשת בקשה זו.
41. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה: להורות על צירופה של המבקשת להליך שבכותרת במעמד "ידיד בית המשפט", ולאפשר למבקשת להגיש את תגובתה לעתירה בד בבד עם הגשת עיקרי הטענות מטעמה של העותרת, כמפורט במבוא לבקשה זו.

---

ורד כינר, עו"ד

---

ארנה לין, עו"ד

ארנה לין ושות',  
משרד עורכות-דין

הוגש היום, 18 בנובמבר, 2008.