

1. דוד קמפלר

2. אהובה קמפלר

3. האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עו"ד דורי ספיבק ו/או עו"ד נטע זיו ו/או עו"ד
אלה אלון ו/או עו"ד הישאם שבאיטה מהתוכנית
לזכויות אדם, התכנית לחינוך משפטי קליני,
הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת תל-אביב
רמת אביב, תל-אביב 69978
טלפון: 03-6408107, פקס: 03-6407422

העותרים

-נגד-

1. מינהל מקרקעי ישראל

באמצעות עו"ד אורי קידר, פרקליטות המדינה

2. תושבי מעין ברוך - אגודה שיתופית להתיישבות קהילתית בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד יונתן גולדשטיין, טלפון 04-6951775,

פקס 04-6950698

3. קיבוץ מעין ברוך

ע"י ב"כ עו"ד זרח רוזנבלום, טלפון 03-6206055 – פקס 03-6206086

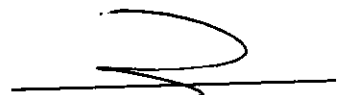
המשיבים

בקשה דחופה מטעם העותרים להגשת הודעה מעדכנת

1. עתירה זו הינו אחת משלוש עתירות התלויות ועומדות בפני בית-משפט נכבד זה, ומעוררות כולן את שאלת חוקיות מנגנון סינון מועמדים ליישובים קהילתיים באמצעות ועדות קבלה. שתי העתירות הנוספות, שאף הן מבחינה דיונית מצויות בשלב שלאחר הוצאת צווים על תנאי, אך בטרם הגשת תצהירי תשובה, הן בג"צ 8036/07 (זבידאת) ובג"צ 8398/07 (תמיר).

2. על פי החלטת בית-משפט נכבד זה מיום 24.2.10, בדיון שהתקיים בבגצ 8398/07 (תמיר), שלוש העתירות תשמענה ביחד.

3. לאור שינויים שחלו במצב המשפטי בסוגיות נשוא שלוש העתירות, ניתנה ביום 22.3.10 ע"י בית המשפט הנכבד החלטה בבג"צ 8036/07 (זבידאת) בלבד, לפיו על המדינה להגיש הודעה מעדכנת בדבר המצב המשפטי, ולאחר מכן על העותרים שם להודיע האם הם עומדים על עתירתם במתכונתה הנוכחית. הודעה מעדכנת בבג"צ זבידאת הוגשה ע"י המדינה לפני כשלושה שבועות, וביום ראשון השבוע (ה- 25.4.10) הגישו העותרים בבג"צ זבידאת תגובה מטעמם, לפיה הם עומדים על המשך בירור העתירה. כעת ממתנינים הצדדים בתיק זה להחלטה בית-המשפט הנכבד.
4. במקביל, בשבוע שעבר, עם הגיע המועד להגשת תצהיר תשובה בעתירה זו, העביר ב"כ המדינה עו"ד קידר לידי הח"מ, לצורך קבלת תגובתו, הודעת עדכון ובקשה מטעם המדינה בעתירה זו. המדובר היה בנוסח פחות או יותר זהה להודעה המעדכנת שהגישה המדינה בבג"צ זבידאת: עדכון אודות המצב המשפטי, ולאחריו טענה של המדינה כי במצב המשפטי החדש, אין עוד מקום לבירור העתירה במתכונתה הנוכחית, ודינה להמחק.
5. הח"מ העלה על הכתב בצורה מסודרת את עמדתו המתנגדת לעמדת המדינה, וטוענת כי יש מקום לחיוב המדינה בהגשת תצהירי תשובה בשלוש העתירות, ובסמוך לאחר מכן לקבוע מועד לשמיעתן במאוחד. בחילופי המיילים בין הצדדים הוסכם כי ההודעה והבקשה מטעם המדינה בתיק זה (כמו גם תגובת הח"מ) תוגש ביום ראשון השבוע, במקביל להגשת התגובה בבג"צ זבידאת. זאת, על מנת שתגובות העותרים בשני התיקים כאחד יונחו בפני כבוד הנשיאה בטרם תתקבל החלטה בדבר המשך ההליכים.
6. אלא שאתמול (יום רביעי) אחר הצהריים הודיעה פרקליטות המדינה לח"מ כי נתקלה בבעיות פרוצדורליות מול מזכירות בית-המשפט הנכבד, שמנעו ממנה להגיש את הבקשה, ואת תגובת הח"מ.
7. נוכח כל האמור, ועל מנת למנוע מצב שבו תינתן החלטה ע"י בית-משפט זה בבג"צ זבידאת, מבלי שמונחת בפניו גם עמדת העותרות בתיק זה, על אף שבשני התיקים המדובר באותה סוגיה משפטית ממש ושניהם אמורים להשמע במאוחד, מתבקש בית-המשפט הנכבד להרשות לעותרות להגיש את הודעתם המעדכנת המצורפת בזו.
8. **עמדת המשיבים** - לאור דחיפותה של בקשה זו, והצורך להביאה בדחיפות לעיונה של כבוד הנשיאה ביניש, היא מוגשת בטרם קיבלו העותרים את עמדת המשיבים.


דורי ספי, עו"ד
ב"כ העותרים

נחתם היום ה- 29.4.10

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

1. דוד קמפלו

2. אהובה קמפלו

3. האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עו"ד דורי ספיבק ו/או עו"ד נטע זיו ו/או עו"ד
אלה אלון ו/או עו"ד הישאם שבאיטה מהתוכנית
לזכויות אדם, התכניות לחינוך משפטי קליני,
הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת תל-אביב,
רמת אביב, תל-אביב 69978
טלפון: 03-6408107, פקס: 03-6407422

העותרים

-נגד-

1. מינהל מקרקעי ישראל

באמצעות עו"ד אורי קידר, פרקליטות המדינה

2. תושבי מעין ברוך - אגודה שיתופית להתיישבות קהילתית בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד יונתן גולדשטיין, טלפון 04-6951775,

פקס 04-6950698

3. קיבוץ מעין ברוך

ע"י ב"כ עו"ד זרח רוזנבלום, טלפון 03-6206055 – 03, פקס 03-6206086

המשיבים

הודעה מעדכנת מטעם העותרים

הודעה מעדכנת זו מטעם העותרים מוגשת בד בבד עם בקשה דחופה מטעם העותרים ליתן להם רשות להגישה.

1. עתירה זו הינו אחת משלוש עתירות התלויות ועומדות בפני בית-משפט נכבד זה, ומעוררות כולן את שאלת חוקיות מנגנון סינון מועמדים ליישובים קהילתיים באמצעות ועדות קבלה. שתי העתירות הנוספות, שאף הן מבחינה דיונית מצויות בשלב שלאחר הוצאת צווים על תנאי, אך בטרם הגשת תצהירי תשובה, הן בג"צ 8036/07 (זבידאת) ובג"צ 8398/07 (תמיר).

2. על פי החלטת בית-משפט נכבד זה מיום 24.2.10, בדיון שהתקיים בבגצ 8398/07 (תמיר), שלוש העתירות תשמענה ביחד.
3. לאור שינויים שחלו במצב המשפטי בסוגיות נושא שלוש העתירות, ניתנה ביום 22.3.10 ע"י בית המשפט הנכבד החלטה בבג"צ 8036/07 (זבידאת) בלבד, לפיו על המדינה להגיש הודעה מעדכנת בדבר המצב המשפטי, ולאחר מכן על העותרים שם להודיע האם הם עומדים על עתירתם במתכונתה הנוכחית.
4. הודעה מעדכנת בבג"צ זבידאת הוגשה ע"י המדינה לפני כשלושה שבועות, וביום ראשון השבוע (ה- 25.4.10) הגישו העותרים בבגצ זבידאת תגובה מטעמם, לפיה הם עומדים על המשך בירור העתירה. כעת ממתנינים הצדדים בתיק זה להחלטת בית-המשפט הנכבד.
5. במקביל, בתיק זה, ועל פי החלטה אחרונה של בית-משפט נכבד זה מיום 1.3.10, היה על המשיבים להגיש תצהירי תשובה עד ליום 21.4.10, דהיינו לפני שמונה ימים.
6. אלא שתצהירי התשובה לא הוגשו, ואף לא ניתנה הארכת מועד להגשתם במועד מאוחר יותר. תחת זאת התכוון המשיב 1 להגיש הודעה מעדכנת מטעמו (בנוסח דומה לזו שהוגשה בבג"צ זבידאת) בצרוף בקשה למחיקת העתירה, ולהודעה זו היתה אמור להיות מצורפת התנגדות העותרים לבקשה. הוסכם על הצדדים שהתגובה לבקשה תוגש ביום ראשון השבוע, על מנת שתובא לעיון כבוד הנשיאה ביחד עם תגובת העותרים בבג"צ זבידאת.
7. אלא שמסיבות פרוצדורליות שונות, המשיב 1 טרם הגיש את בקשתו, וכתוצאה מכך אף לא הוגשה תגובת העותרים.
8. לפיכך מוגשת הודעה מעדכנת זו, שמטרתה להביא לידי כך שבפני בית-המשפט תעמוד גם עמדת העותרים בתיק זה, בטרם תינתן החלטה בבג"צ זבידאת (כאמור בסעיף 1 לעיל, העתירות אמורות להישמע ביחד).
9. העותרים בעתירה זו מצטרפים בהסכמה מלאה לכל האמור בתגובת ב"כ העותרים בבג"צ זבידאת, עו"ד סוהאד בשארה.
10. המשיב 1 טוען בהודעתו בבג"צ זבידאת כי החלטה 1195 של מינהל מקרקעי ישראל קבעה שינויים עקרוניים בכל הנוגע להליכי הקליטה והקצאת מגרשים למועמדים ביישובים קהילתיים, ולפיכך התשתית העובדתית השתנתה באופן ההופך את הצווים על תנאי שהוצאו ללא רלוונטיים. לפיכך, כך לשיטתו, דין העתירות התוקפות את הליכי הקליטה להמחק.

11. אלא שהחלטת מנהל 1195, כקודמתה החלטה 1065, ממשיכה לקבוע כי:

א. מנגנון של ועדות קבלה (שהרכבו, ככלל, נשאר בעינו) יבחן את מידת "ההתאמה החברתית" של מי שמבקשים להתקבל ליישובים.

ב. כל מי שמבקש לרכוב בית ביישוב ימשיך להיות מופנה למכון מיון פסיכולוגי, כשאינ שום הבדל במידת החדירה לפרטיות המועמדים, כמו גם בפגיעה בכבודם, בחינת תכונות אופי ואישיות שלהם, ו"באפקט המצנן" שדרישה שכזו יוצרת.

ג. על פי שתי ההחלטות כאחת "מידת ההתאמה לחיי הקהילה" היא קריטריון מרכז בשיקולי ועדת הקבלה.

12. הנה כי כן, בכל הקשור למחלוקת נשוא העתירות, לענין עצם חוקתיות מנגנון ועדות הקבלה הבוחן מידת התאמה חברתית לחיי קהילה, השינויים בין ההחלטות הן מינוריים ממש, ואולי אף נכון להגדירם כשינויים קוסמטיים.

לחלופין, וככל שקיימת, לצורך ההכרעה בעתירות, נפקות משפטית מסויימת להבדלים מינוריים אלה בין שתי החלטות המינהל, יוכלו הצדדים לטעון בענין זה במסגרת עיקרי הטיעון שיוגשו קודם לדיון בעל-פה בהתנגדות לצווים על תנאי. יובהר שהעותרים סבורים שהשינויים בהחלטות המינהל לא רק שלא הקלו על מועמדים המבקשים להתקבל ליישוב (כטענת המשיב 1) אלא שבמידה לא מבוטלת הם כוללת אלמנטים המקשים על יכולתם של מועמדים המבקשים לרכוש בית ביישוב קהילתי.

13. במאמר מוסגר יצויין כי אין זו הפעם הראשונה שבה משנה מנהל מקרקעי ישראל בצורה מינורית את נהלי סינון מועמדים ליישובים קהילתיים באמצעות ועדות קבלה, ואח"כ מבקש להתחמק מהכרעה שיפוטית לגבי עצם חוקיותן בטענה שהנהלים שונו. לפירוט ראו את פרק די ("כוחו וחולשתו של המשפט במאבק נגד הליכי המיון") במאמר אקדמי שפורסם לאחרונה:

נטע זיו וחן תירוש, "המאבק המשפטי נגד מיון מועמדים ליישובים קהילתיים – מלכוד ברשת טובענית ומחוררת", "קהילות מגודרות" (הספר האחרון בסדרת הספרים "משפט, חברה ותרבות" פורסם ב- 2010 בהוצאת הפקולטה למשפטים אוניברסיטת ת"א), עמוד 311.

המאמר המלא שמור אצל הח"מ, ויוגש לבית-משפט נכבד זה ביחד עם עיקרי הטיעון בעתירה זו.

14. לפיכך, עמדת העותרים הינה כי אין מקום למחיקת העתירה. בית-המשפט הנכבד מתבקש לקבוע מועד קרוב להגשת תצהירי תשובה בעתירה זו, כמו גם בשתי העתירות הנוספות, בבג"צ 8036/07 (זבידאת) ובג"צ 8398/07 (תמיר), שלפי החלטת בית-משפט (ראו לעיל בסעיף 2) ייקבעו לשמיעה ביחד.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע מועד קרוב ככל הניתן (לאחר הגשת תצהירי התשובה) לדיון בהתנגדות המשיבים להפיכת הצווים על תנאי שניתנו בשלוש העתירות לצווים מוחלטים, והכל בשים לב להתמשכות ההליכים עד כה.


15. באשר לעניינם האישי של העותרים 1 ו- 2:

א. יובהר בזאת כי עותרים אלה מברכים על הנכונות המוצהרת, כפי שנמסרה להם ע"י ב"כ המדינה, להביא את עניינם לבחינה מחודשת לאור החלטה 1195.

ב. את הליך הבחינה הזה יכולים וצריכים המשיבים לעשות בתוך פרק זמן קצר ביותר, שלאור התמשכות ההליכים עד כה יש לקוצבו ל- 30 יום לכל היותר, ועל בסיס המסמכים המצויים בפניהם בכתב.

ג. יובהר שהעותרים אינם נכונים לעבור שוב אבחון פסיכולוגי /או לעבור שוב ראיון אישי בפני ועדת קבלה. הם כבר חוו תחושת השפלה צורבת עת שלא צלחה דרכם לעבור את "מנגנון הסינון" בפעם הראשונה, הכל כמפורט בעתירה. לעת הזו הם עומדים על זכותם שלא להידרש לעבור "סינון" משפיל שכזה פעם נוספת.

ד. יודגש כי אף אם ועדת הקבלה תשנה עמדתה, ותחליט על קבלתם של העותרים 1 ו- 2 ליישוב, אין בכך כדי לייתר את הצורך בדיון בעתירה זו, שכן עסקינן בעתירה ציבורית שבגידרה (ובגדר העתירות הנוספות שישמעו ביחד איתה) מתבקש בית- המשפט הנכבד להכריע בעצם חוקתיות הליך הקבלה.


דורי ספיבק, עו"ד
ב"כ העותרים

נחתם היום ה- 29.4.10