

העותרת: האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד עודד פלר ואח'
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל
רח' נחלת בנימין 75, תל-אביב 65154
טלפון: 03-5608185; פקס: 03-5608165
דוא"ל: oded@acri.org.il

- נ ג ד -

המשיב: שר הפנים

ע"י פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים

תגובה מטעם העותרת להודעה המשלימה מטעם המשיב

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 4.11.2009 מתכבדת העותרת להגיש תגובתה להודעה המשלימה מטעם המשיב מיום 3.11.2009.

1. בהודעתו המשלימה מסר המשיב, כי בכוונתו לפעול להפחית את שיעור תוספת האגרה, הנגבית עבור דרכון חדש במקום דרכון שנגנב, אבד, הושמד, הושחת או שונה, ב-250 ₪, כך שהאגרה הנוספת תעמוד על סך 500 ₪ במקום 750 ₪, ובפועל האגרה שתשולם עבור דרכון חדש בנסיבות אלה (אגרה "ריגילה" עבור דרכון בתוספת "התוספת") תעמוד על סך 750 ₪ במקום 1,000 ₪.
2. המשיב מדגיש בהודעתו, כי לא ויתר על רכיב הקנס באגרה הנוספת. נהפוך הוא; המשיב דבק בעמדתו המשפטית, שהובאה בתגובתו לעתירה, ולפיה בגביית קנסות בחסות אגרות "אין כל פגם חוקי". לשיטתו, "תיקון התקנות, ככל שיאושר, אך מחזק ומבסס מסקנה זו". זאת ועוד, ההפחתה – שטעמיה אינם מובהרים – אינה אלא "לתקופת ניסיון של שנה, שלאחריה ייבחן הנושא שנית".

3. העתירה, נזכיר, אינה מתמקדת בשיעור האגרה דווקא (שיוותר גבוה ובלתי פרופורציונאלי לשירות החיוני גם לאחר תיקון התקנות, ככל שתתקנה), כי אם בחוסר סמכותה של הרשות המבצעת להטיל קנסות בלבוש של אגרות, ולהגביל על ידי כך מימושן של חירויות יסוד חוקתיות. המחלוקת בעניין זה בעינה.
4. אם כן, האגרות נשוא העתירה – אותן ממשיך המשיב לגבות גם בימים אלה, ובכוונתו להמשיך ולגבות גם לאחר תיקון התקנות והפחתת שיעורן – אינן אלא קנס. הן הותקנו בחוסר סמכות, פוגעות בזכויות יסוד, ובתכליתן הזרה – להעניש את מי שדרכונו אבד או נגנב – המשיב מודה בפה מלא. אגרות אלה מערימות קושי כלכלי, ומביאות למצב אבסורדי ובלתי סביר, לפיו נגבות אגרות מופקעות, ללא שום פרופורציה לשירות המבוקש. טענות העותרת בעניינים אלה פורטו בהרחבה בעתירה ובתגובתה עובר לדיון, ובהודעת המשיב לא נמצא להן כל מענה.
5. בהחלטתו מיום 12.10.2009 הורה בית המשפט למשיב להגיש הודעתו המשלימה, "לפני החלטה האם ליתן צו על תנאי אם לאו". עם קבלת הודעתו של המשיב, לפיה לא שינה מעמדתו וכל כוונתו הינה להפחית את שיעור האגרה בסכום מסוים (ללא שימסור כל טעם לכך), מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו על תנאי וצו ביניים כמבוקש בעתירה.

עו"ד פלר

עו"ד פלר, עו"ד
בי"כ העותרת

12 בנובמבר 2009