



בתי המשפט

1

בית משפט השלום ירושלים

מ 002303/10

תאריך: 16/01/2010

לפני כבוד השופטת אילתה זיסקינד

בעניין:

מדינת ישראל

ע"י משטרת ישראל

המבקשת

נגד

1. אלעד חגי

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

החשודים

1

נציג המבקשת: עו"ד פקד יגאל אלמליח

נוכחים:

החשודים 2,3,4,6,8

החשודה 2 וב"כ עו"ד דן יקיר

החשודה 3 וב"כ עו"ד לאה צמל ועו"ד לימור יהודה

החשודה 4 וב"כ עו"ד לאה צמל

החשודה 6 וב"כ עו"ד מיכאל ספרד

החשודה 8 וב"כ עו"ד תמר פלג-שריק

2

3

פרוטוקול

- 4 עו"ד דן יקיר ב"כ החשודה 2: בשם כל שאר חברי אני מעלה טענה מקדמית לפיה חוק המעצרים
- 5 מחייב כי עצור יובא בפני בית-המשפט בתוך 4 שעות מצאת השבת מועד שכבר חלף בבשפ 6836/99
- 6 אל רואגיי נ' מ"י פ"ש נד 5213 נדון במקרה דומה בו על פי החלטת בית-המשפט המעצר הסתיים
- 7 עד יום מסוים בשעה 10 בבוקר הבקשה להארכת המעצר אמנם הוגשה לפני חלוף המועד אך
- 8 בימ"ש החל בדיון לאחר חלוף המועד. בימ"ש שלום הורה לשחרר את העצור כי מעצרו הסתיים.
- 9 בערר בבימ"ש העליון השופט חשין אמנם הסכים כי תוקף המעצר פג, אך הוסיף שבימ"ש השלום
- 10 טעה שלא דן בבקשת המעצר כאילו זו בקשה מקורית לעצור את החשוד. המקרה שלנו שונה כי
- 11 בקשת המאשימה היא לשחרר את העצורים בתנאים, בקשה זו יכולה להענות רק כל עוד הצורים



בתי המשפט

2

מ 002303/10

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 16/01/2010

לפני כבוד השופטת אילתה זיסקינד

1 נמצאים במעצר ומשפג המעצר פגה גם סמכותו של בית-המשפט להורות על שחרור העצורים
 2 בתנאים מגבילים.
 3 **כ"ב המבקשת:** הגשנו את הבקשה בזמן והמתנו בכניסה לאולמה של גבירתי אך מפאת דיונים
 4 שהתקיימו באולם לא יכולנו לדון בבקשה ולכן הגענו עד שעה זו.

החלטה

7
 8 1. אכן התקיימו באולמי דיונים קודמים הנוגעים לעצורים רבים אחרים שהגיעו לדיון
 9 בעניינם במוצ"ש. כתוצאה מכך נאלצו להמתין עצורים אחרים כלאחד לפי תורו, עד
 10 שבימ"ש התפנה לדון בעניינם, כך גם העצורות שהובאו לאולמי בגדר הבקשה דנן.
 11 2. בנסיבות אלה, מאחר ואין חולק כי הבקשה הוגשה במועד הנכון, בטרם חלוף מועד
 12 המעצר, אני סבורה כי העצורות הללו נתפסו בסמכותו של בית-המשפט, שהרי אל
 13 מתקבל על הדעת שבימ"ש יוכל לדיון באותה דקה בכל העצורים. בנוסף לכך גם אם
 14 היה מתחיל הדיון בעצורות שבפני בטרם חלף זמן מעצרן, מאחר ומדובר בבקשה
 15 שכלולים בה 17 עצורים, והאולם לא יכול להכיל ממילא יותר מ-5-6 עצורים,
 16 ממילא לא ניתן היה לדון מלכתחילה בכל העצורים באותו זמן, אלא ב-5-6 עצורים
 17 שיכנסו כל אחד בקבוצתו לאולם בזה אחר זה.
 18 3. אשר על כן אני זוחה את הטענה המקדמית וקובעת שעצורים שהובאו במועד
 19 לביהמ"ש, על אף שעניינם לא החל בתוך תקופת המעצר, נתפסו בסמכות בית-
 20 המשפט.

21 ניתנה היום, א' בשבט, תש"ע (16 בינואר 2010), במעמד המתייצבים.

אילתה זיסקינד, שופטת

22
 23 **נציג המבקשת, לאחר שהוזהר כדיון, חוזר על הבקשה ומוסיף:** מדובר באירוע שהתרחש ביום
 24 ששי בשכונת שיך גראח במזרח ירושלים. מדובר במחאה של פעילי שמאל ואנשים שהתגוררו
 25 במתחם הזה בעבר טרם כניסת אותם יהודים להתגורר בבתיים אלה, על רקע כניסת יהודים
 26 להתגורר במתחם בעקבות החלטת בימ"ש העליון שקבע שהבתים שייכים ליהודים ואכן נכנסו
 27 להתגורר שם יהודים. בעקבות כניסת אותם יהודים יש שם מחאה שנמשכת כבר מסי שבועות
 28 במהלכה הגישו בקשות לקיום הפגנות ותהלוכות במקום, כל הבקשות נענו בחיוב על ידי
 29 המשטרה. ביום חמישי האחרון התקיים שם אירוע של 500 אנשים באותו מתחם באישור
 30 המשטרה בפיקוח המשטרה והכל עבר בצורה מופתית. ביום רביעי הוגשה בקשה ע"י נציג מטעם
 31 חדי"ש לקיים תהלוכה ביום ששי מאזור המשביר לכיון אותו מתחם בשיך גראח. הוגשו למגיש



בתי המשפט

4

בית משפט השלום ירושלים

מ 002303/10

לפני כבוד השופטת אילתה זיסקינד

תאריך: 16/01/2010

- 1 ת. יש דוחות נוספים רבים של שוטרים נוספים שגם שם מצוינים המספרים עליהם דיברתי. יש
2 פירוט לגבי כל אחד מה הוא עשה.
- 3 ש. התייעוד שתיעדתם את "ההתקהלות" שפוזרה. מהו.
4 ת. אין לי תיעוד פה פרט לדוחות אבל ידוע לי שבד"כ מצלמים.
- 5 ש. אם אני אומרת לך שבגלל העדר רשיון הקפידו כל אלה שרצו למחות על שני דברים: א. ויתרו
6 על התהלכה שהיתה מתכוננת מלכתחילה ואושרה כל שבוע, ב. במקום עצמו בהגיעם למקום
7 הקפידו שיהיו קבוצות מפוזרות שלא תהיה התקהלות אחת העולה על 40 איש. מה יש לך לומר.
8 ת. 'דוחות השוטרים שהיו במקום סותרים טענה זו.
9 ש. הם לא מתיחסים לטענה?
10 ת. הם אומרים שהיתה קבוצה אחת של 150 איש.
- 11 ש. אף אחד לא טרח לשאול אם 150 אלה היו מקובצים יחד או מפוזרים במרכזים שונים למרות
12 שאלה שנעצרו הודיעו במפורש שלא היו בשום רגע התקהלות בלתי חוקית.
- 13 ת. עברתי על החומר ולא ראיתי טענה כזו של אותם עצורים. שנית, לא נראה לי אני כחוקר סביר
14 לשאול. אומרים 150 איש אז אתה לא שואל עם קבוצות של 10, 30, כולם התקבצו לאותה מטרה.
15 ש. מה עילת המעצר של כל הקבוצה. סירוב להתפזר כשאבי כהן הכריז על פיזור.
- 16 ת. קיום הפגנות במקום כזה בלי אישור המשטרה מהווה סכנה לשלום הציבור. הם מסוכנים.
17 אנשים שעושים מה שהם רוצים הם אנשים מסוכנים שמסכנים את עצמם ואת כלל הציבור.
18 ש. אמרת שיש חיכוך כי גרים שם יהודיהם שנכנסו לגור בשכונה ערבית.
19 ת. יהודים נכנסו כחוק לאחר החלטת בימ"ש העליון להתגורר שם כחוק.
20 ש. ולכן יש חיכוך.
- 21 ת. יש קבוצת אנשים ששלטון החוק לא ממש מתאים להם והם מוחים על החלטת העליון וזה לא
22 המקום במחאה להפוך החלטות של העליון. מותר למחות במסגרת החוק. ברוב המקרים קיבלו
23 אישורים. אי אפשר לעשות מה שרוצים.
- 24 ש. תסכים שהמשטרה נמצאת שם כל הזמן במתחם.
25 ת. המשטרה נמצאת בכל מקום כל הזמן. במיוחד במקום שבו יש חיכוך ושם יש חיכוך ואם
26 מגיעים 3 אנשים או 150 אנשים ההערכות של המשטרה צריכה להיות שונה.
- 27 ש. תסכים שתמיד מעל המתחם מקום שגרים בינתיים בצוותא יהודי וערבים, תמיד יש שוטרים.
28 ת. צוות אחד בכל שיח גראח.
- 29 נציג המבקשת משיב לשאלות ב"כ תחשודה 6:
30 ש. מה היתה העילה להכריז על ההתקהלות כבלתי חוקית.
- 31 ת. זה רשום בדוח הגיעו לשם 150 אנשים. לא היה רשיון לאותה תהלכה, היה חשש שיתפתח
32 אירוע שאותם אנשים שוטרים שהיו שם לא יצליחו להשתלט עליו, בנוסף הקצין מפקד התחנה



בתי המשפט

3

בית משפט השלום ירושלים

מ 002303/10

תאריך: 16/01/2010

לפני כבוד השופטת אילנה זיסקינד

1 הבקשה מספר חלופות והתנהל דיון בין מגיש הבקשה למשטרה. המשטרה הציעה לו להצטרף
 2 למחאה בחמישי בלילה, לקיים תהלוכה הפוכה משיך גראח לכיון המשביר ולא ההיפך, והתנהל
 3 איזה סוג של דיון בין מגיש הבקשה למשטרה שזה הליך שגרתו לכל בקשה שיהיה שביל הזהב
 4 למשטרה לאבטח את האירוע בהתאם למשימות אחרות שיש למשטרה בימי ששי בד"כ, אותו
 5 אדם לא השיב תשובה להצעת המשטרה, ובעצם ניתק קשר. היוהמ"ש אמר שאותו אדם לא הגיב
 6 לפני האחרונה של המשטרה ולמרות שלא התקבל לאישור לאותה תהלוכה, הגיעו 150 אנשים
 7 למתחם בשיך גראח, תחילה הגיעו לאזור המשביר והמשטרה הסבירה להם שאין אישור
 8 לתהלוכה. הם הלכו כל אותה קבוצה התרכזה באזור שיח גראח לפי הדוח שבידי, התרכזו שם
 9 150 איש. מגיש את הדוח – 1/מ. אותם אנשים התקהלו במקום, הודיעו להם שמדובר בהתקהלות
 10 בלתי חוקית, מפקח הכח ביקש מהם לעזוב את האזור, מאחר ומדובר בהתקהלות בלתי חוקית,
 11 מפקד הכח הודיע להם על שמוש בכח אם לא יעזבו את המקום, לאחר שנתנו להם זמן סביר
 12 להתפזר והם עדיין לא התפזרו נעשה שמוש בכח כדי לפזר אותם בכח סביר ואותם אנשים
 13 שהתנגדו נעצרו. הבקשה שלנו לשחרר את האנשים בתנאים, תנאי הרחקה מאותו מקום.
 14 מבימ"ש צריך לצאת מסר ברור שאין שתי פנים לשלטון החוק. לא ניתן לבקש אישורים להפגנות
 15 ושיש אישור באים להפגין וכשאינן אישור גם באים להפגין. המקום הוא מקום שיש בו חיכוך והוא
 16 מחייב הערכות של המשטרה, למשטרה במיוחד בירושלים יש משימות רבות במיוחד ביום ששי,
 17 הערכות למתווה כזה של אירוע נפיץ בו מעורבים יהודים מצד אחד ופעילי שמאל שהאירוע הזה
 18 התפתח בר כמה פעמים לאירועי אלימות מחייב התערבות מסיבית של המשטרה. מי שלא עומד
 19 בכללים ועושה ככל הועלה על רוחו לדעתנו מן הדין להרחיקו ממקום.
 20 לשאלות בית-המשפט: האם קיים תיעוד לשיחות עם מגיש הבקשה ולהצעת המשטרה, מה
 21 שאמרתי לגבירתי היה על דעת היוהמ"ש.

ב"כ החשודה 2: אין לי שאלות.

נציג המבקשת משיב לשאלות ב"כ החשודות 3-4 עו"ד לאה צמל:

ש. קראת את החומר והוא מוכר לך.

ת. נכון.

ש. אתה מסכים שלגבי כל אחת מהעצורות שיושבות כאן אין טענה אישית ספציפית שהיא עברה
 על החוק אלא באופן כללי אולי סירבה ל התפזר.

ת. אחרי שקצין נותן הוראת פיזור ואנשים לא מתפזרים זו לא עבירה על החוק? הקצין אמר
 להתפזר ורובן לא התפזרו. חלקן השתמשו באלימות פיזית והתנגדו למעצרו. אבל זה לא האישו
 פה.

ש. אתה מסתמך על הדוח של רפק אבי כהן כשאמרת שהיו 150 איש.



בתי המשפט

5

בית משפט השלום ירושלים

מ 002303/10

תאריך: 16/01/2010

לפני כבוד השופטת אילתה זיסקינד

- 1 התרשם כי הרוחות שם מתלהטות שמתחילה התלהטות שהוא לא יצליח להשתלט עליה ולכן
2 הורה להם להתפזר.
- 3 ש. מה היו האינדיקציות שמשמרת זו תחרוג מקבוצה של אנשים העומדים על המדרכה או הכיכר
4 מרימים שלטים ומוחים בשקט בסיר מופתי. מה האינדיקציות שהדבר עלול להתפתח ולהתגלגל
5 אחרת.
- 6 ת. 150 איש שמגיעים למקום לא יכולים להיות במקום הם צריכים אישור. זה הרקע הכללי. הם
7 נמצאים שם בלי אישור.
- 8 ש. עצם העובדה שעמדו מסי מסוים של אנשים ללא רשיון זה אינדיקציה להכריז על ההתקהלות
9 בלתי חוקית.
- 10 ת. לא. אמרתי שזה היה רקע כללי ואז החלו קריאות של אותם אנשים ששייח ג'ראח תשחרר,
11 בקריאות שאנשים גורשו מבתיהם ונסיון העבר הוכיח שאחרי קריאות כאלה החלו תגרות אלימות
12 בין אותם אנשים שהיו לבין המפגינים. לכן החליט שהפעולה שנעשית ללא אישור מסכנת אותם
13 ואת האנשים שגרים שם. לכן הורה להם להתפזר.
- 14 ש. תוכן הקריאות הוביל את המפקח בשטח להחליט שיש סכנה לשלום הציבור.
- 15 ת. גבולות הדמוקרטיה מדברים על זה שלהפגנה של 150 איש צריך אישור. הקריאות, התנהלות
16 האנשים, מרימים שלטים, מדברים במגפון, קריאות שהעבר מלמד שהובילו לפעולות אלימות מצד
17 שני הצדדים, שהובילו בעבר למעשי אלימות. אם נקודת הפתיחה היתה שזה היה באישור המצב
18 היה אחרת. זה לב הענין. אתה לא יכול להפר חוק ואחייכ לבוא ולטעון טענות.
- 19 ש. עצם זה שלא היה רשיון מזה נגזר הכל.
- 20 ת. לא, גם מהערכות המשטרה, גם מתגובת הנגד של האנשים שגרים שם.
- 21 ש. תסכים שלא היתה חסימה או ירידה לכביש.
- 22 ת. אין אינדיקציה.
- 23 ש. לא התפתח עימות בין המוחים המשתתפים במשמרת לבין התושבים היהודים החיים בשכונה.
24 ת. זו היתה מטרת הפיזור כדי למנוע את ההסלמה.
- 25 ש. האם היה עימות.
- 26 ת. לא.
- 27 ש. על פי הבקשה אתם מיחסים לכולם לכל ה-17 תקיפת שוטר כדי להכשילו, תקיפה סתם.
28 ת. ציינתי בעי"פ שזה לא לב הבקשה.
- 29 ש. אתה נותן מסמך לבימ"ש שמתרשם שיש חבורה של תוקפי שוטרים.
- 30 ת. היתה תקיפת שוטרים של מספר אנשים. לב הבקשה זה הענין העקרוני.
- 31 ש. להגיש מסמך שאתה מאשים אנשים שאתה לא מתכוון להאשים אותם עם עבירה חמורה עשית
32 את זה כדי לתמוך על הבקשה שלך שאחרת לא היית יכול להגיש את הבקשה.
- 33 באיזה עשה הסתיימה חקירתה של החשודה 6.



בתי המשפט

6

בית משפט השלום ירושלים

מ 002303/10

תאריך: 16/01/2010

לפני כבוד השופטת אילתה זיסקינד

1 ת. החלה ב-21:35 אין שעת סיום. לפחי אורך העדות 21:36.

2 ש. למה נעצרה אח"כ. ולא הצעת לה את התנאים שאתם מצעים עכשיו.

3 ת. אין בסמכותנו לשחרר בתנאים שאתם מבקשים וגם מאחר והיה מדובר באירוע מסוג זה

4 אמרתי שמדובר באנשים מסוכנים ואם נשחררם אולי היה מתפתח אירוע אחר שאנו לא רוצים.

5 ש. אז למה אתה משחרר אותם היום.

6 ת. יש חשיבות לחלוף הזמן ולזה שהאירוע של אתמול הסתיים והתנאים שאנו מבקשים מביהמ"ש

7 לשחרר אותן.

לשאלות עו"ד צמל:

8

9 ש. 3 השבועות הקודמים היו רשיונות להפגנות שתחילתן במשביר תהלוכה של עד 150 איש, דרך

10 מדרחוב בן יהודה, הסורג, הנביאים, שבטי ישראל עד למקום בו היו גם השבוע.

11 ת. הדברים שנעשו באישור אין בעיה.

12 ש. נכון שבמקום בגן הציבורי בו היו 3 הפגנות ב-3 שבועות שקדמו לכך התאספו אנשים ועמדו

13 שעה וחצי באין מפריע. כל יום ששי.

14 ת. אני יודע שהיו אישורים בעבר.

15 ש. לפני 3 השבועות המפגינים הפגינו במתחם של מקום ההפגנה בגן הציבורי.

16 ת. לא יודע.

17 ש. המשטרה היא זו שאחרי שהיו הפגנות בתוך המתחם בו גרים יהודים לצד ערבים, המשטרה

18 ייעדה ת הגן הציבורי כמקום נוח לה לקיים הפגנות.

19 ת. יכול להיות.

משיב לשאלות עו"ד ספרב במקום ב"כ החשודה 8 שעזבה את האולם:

21 ש. החשודות 2,3,4,8 לא הוחשדו בתקיפת שוטר.

22 ת. 8 הוחשדה בהפרעה לשוטר ולא בתקיפה, 2 הפרעה לשוטר, 4 הפרעה לשוטר, 8 הפרעה לשוטר.

23 ש. איך העזת לרשום בבקשה תקיפת שוטר.

24 ת. הסברתי בע"פ ולא ציינתי בטיעון שלי את העבירה. שהאישום המרכזי הוא התקהלות יש

25 אנשים שמיוחס להם באופן ספציפי ולא ציינתי אותם. הגשתי מסמך לבימ"ש שהוא אמת

26 לאמיתה.

27

28

29 ש. האם נכון שבהפגנות קודמות במתחם לא היתה אלימות מצד המפגינים.

30 ת. לא ניתן לאשר דבר כזה בעבירות קודמות גם כשהיה רשיון לאחר הפיזור חלק מהמפגינים

31 ירדו לכיון מתחם הבתים בתי המריבה והחלו התפרעויות ותקיפות וגרימות נזק מצד המפגינים

32 ומצד תושבי השכונה. אי אפשר ליחס ספציפית למפגינים שנמצאים פה באולם במקרים קודמים

33 היו אירועי אלימות בין יהודים לערבים אחרי הפיזור.



בתי המשפט

7

מ 002303/10

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 16/01/2010

לפני כבוד השופטת אילתה זיסקינד

1 **ב"כ החשודה 2 מסכם**: מבחינה משפטית יש שתי טענות מרכזיות, האחת שבנסיבות הענין לא
2 נעברו עבירות כלל על ידי מי מהחשודות, והשנייה לחלופין שלא היתה עילת מעצר. לפיכך די
3 בקבלת כל אחת משתי הטענות בפני עצמה כדי להביא לדחיית הבקשה. שמענו את דברי השוטר
4 לפי ה הבעיה הבסיסית היתה התקהלות ללא רשיון. אין חולק לגבי מה שהתרחש לפני ההתקהלות
5 ולכן מארגני ההפגנה הגישו בקשה לרשיון לקיום תהלוכה של 180 איש מהמשביר למתחם בשיח
6 גראח. בקשה זו לא אושרה, והמשטרה הציעה כחלופה לקיים את התהלוכה במסלול הפוך,
7 לאפשר ל-180 להתכנס בשיח גראח ולצעוד משם למשביר לצרכן. מארגני ההפגנה דחו את
8 ההצעה ואכן לא ניתן רשיון. מכאן עולה שגם לגישתה של המשטרה עצמה לא היתה מניעה לכך ש-
9 180 איש יתקהלו בשיח ג'ראח. יש קונספציה שרווחת בקרב מרבית השוטרים כאילו כל הפגנה
10 טעונה רשיון והדבר סותר את הדין יש שני סוגי הפגנות לפי סעיפים 84-83 לפקודת המשטרה
11 וסעיפים 6-8 להנחיית היוהמ"ש לממשלה, הטעונים רשיון: אסיפה של 50 איש או יותר
12 שמתכנסים לשמוע, והסוג השני תהלוכה של 50 איש או יותר, וכפי שמציין היועץ בסי' 8 להנחיה
13 מכאן משתמע היפוכו של דבר שכל סוגי ההפגנות האחרים אינם טעונים רשיון ובעניינינו רלבנטיים
14 שני סוגים ב-ד במקרה זה ניתן לראות בהתקהלות אסיפה של יותר מ-50 איש שלא תתכנסה
15 לשמוע נאום על נושא מדיני ולחלופין ראה לראות בה משמרת מחאה שבמקרה זה אין חשיבות
16 למספר המשתתפים בה. לכן דובר כאן באסיפה שהתכנסה שלא לשמוע נושא מדיני אלא משמרת
17 מחאה אנשים עמדו עם שלטים וקוראים סיסמאות מדי פעם ושני אלה לא צריכים לרשיון.
18 משמרת מחאה של 1000 איש אינה טעונה רשיון או הודעה מראש למשטרה. יכול להיות
19 שהמשטרה סבורה שמשמרת מחאה בת 1000 משתתפים דורשת הערכות מיוחדות מצידה ולשם כך
20 צריך לתקן את הדין ולהטיל חובת רישוי.
21 העובדה שמפגינים שהגיעו למשביר כי לא ידעו שאין רשיון הם לא קיימו את התהלוכה זה עולה
22 מהדוח של המשטרה. מדובר ב[מפגינים שומרי חוק. כשהחלו המעצרים שוחחתי עם רוני ליבוביץ
23 שהיה במקום והוא אמר שלא קיבלו רשיון ולמרות זאת התקהלו וכשאמרתי לו שבקשתם לקבל
24 רשיון נדחתה עדיין מותר להם לקיים הפגנה שאינה טעונה רשיון הוא הסכם כי זה המצה
25 המשפטי.
26 לגבי הסיכון אין לכך ראיות בהפגנות קודמות לא היו אירועי אלימות. לא מצד המפגינים ולא
27 כנגדם. היו אירועים לאחר ההתפזרות. ולכן לא נשקף סיכון לעא מהמפגינים ולא כלפי המפגינים
28 ואל היה מצב של עימות או התלחטות רוחות היו קריאות נגד המשטרה אחרי זה היו סיסמאות
29 תשחרר שיח ג'ראח עיר כבושה אינה קדושה. ולכן לא נשקף סיכון ולכן הוראת ההתפזרות היתה
30 בלתי חוקית. אין בסיס בחומר הראיות לסיכון כלשהו וודאי לא לסיכון בדרגה מחמירה של סכנה
31 ממשית שיש חשש שתיתממש בהסתברות של ודאות קרובה ולאכן הוראת ההתפזרות היתה ללא
32 עילה והמתקהלים לא היו חייבים לצית לה.



בתי המשפט

8

מ 002303/10

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 16/01/2010

לפני כבוד השופטת אילתה זיסקינד

1 מעבר לכך בפועל המתקבלים התפזרו והיו מקרים של מעצרים בהם השוטרים הלכו למקומות
2 הצדדים שבהם המתקבלים התפזרו כדי לעצור המעצרים היו שרירותיים ולא קשורים לתפקיד
3 כלשהו של המפגינים אלא באופן שרירותי שאין דבר המיחד את העצורים מעשרות המתקבלים
4 האחרים ולכן עולה טענה של אכיפה בררנית כי לא היתה עילה אינדיבידואלית של כל אחת
5 מהחשודות.

6 לא היתה עילת מעצר לאחר שהעיכוב והמעצר הסתיימו, לא נשקף סיכון מהמפגינים שיחזרו
7 למתחם ויעוררו מהומה כלשהי וגם להיום לא היתה מתוכננת פעילות.
8 שמענו שיצא מסר מביהמ"ש יש מדיניות של יראו ויראו, תג מחיר להפגנות בנסיון לקטוע אותן
9 במעצרים שרירותיים לשבור את רוח המפגינים לנקוט בכל העצום המצוי בידי המשטרה כדי
10 להרתיע את החשודים וחבריהם המפגינים להמנע מלהמשיך בהפגנות בימי ששי הקרובים. אסור
11 לבימ"ש לתת ידו והוא צריך להוקיע אותה ולהבהיר למשטרה שתפקידה הוא בראש ובראשונה
12 להגן על המימוש של הזכות להפגין ולא להתנכל להם.

13 עו"ד צמל ב"כ החשודות 3-4 מסכמת:

14 הסיבה היחידה שלא ניתן רשיון להפגנה ביום ששי היתה כי ביום ה' בערב במקום סמוך באותו
15 נושא מחאתי התקיים קונצרט על ידי קבוצה אחרת שהביעה מחאתה על ידי דרך זו היו 500 איש.
16 ברשיון. ללמדנו באשר למידת הסכנה העצומה שערב קודם ב-8 בערב ונמשך כמה שעות. ולכן
17 המפגינים הם אנשים שומרי חוק. יש תהלוכה של 17 איש של אנשים מן המיטב, סטודנטים,
18 עו"ס, אמנים, כולם פעילים לזכויות אדם עם תארים. כולם רוצים להביע דעתם ולשמור על
19 החוק. הם התאימו עצמם למרות שה לא מה שרצו ושאפו, לתנאי הרשיון קיבלו יעוץ משפטי
20 לתנאי אי הרשיון והיו בקבוצות קטנות כדי שלא יחשבו ולא יראו כאילו עוברים על החוק. ולכן
21 ההפתעה שהיתה מצד מי שהחליט על פיזור ההפגנה היה פגיעה קשה מאוד בזמקורטיה.
22 לא היו מעולם לתקיפות שהותקפו מפגינים באף אחת מההפגנות הם מצויים בסביבה אוהדת,
23 בלילות יש מתפללים יהודים שמגיעים להתפלל או להתפרח בקבר שמעון הצדיק.

24 ב"כ החשודה 8 עו"ד פלג שריק מסכמת:

25 קשה להבין את התנהלות המשטרה בתיקים אלה, מוטב היה אילו המשטרה במקום לבוא לכאן
26 להגן על עמדותיה ולבקש שחרור בתנאים, אילו היתה מבקשת מחליטה שאכן היא כשלה והיתה
27 משחררת את האנשים. חוסכת בושות לעצמה. כפי שראינו לא היתה שום אינדיקציה למסוכנות
28 המשיב. אוסיף שהאנשים שהשתתפו בהפגנה במיוחד מרשתי, שיכולה לשמש דוגמא, הם אנשים
29 מעורבים, אכפתיים, רוצים לשנות דברים לטובה לתקן את אשר כואב להם כך למשל מרשתי
30 ודאי שלא נחשדה בתקיפה בחקירה אבל הוחשדה בתקיפה בבקשה. מה יודעת המשטרה על
31 אותם אנשים שעצרה ומחשידה אותם בכל מה שהיא מחשידה אותם לרבות תקיפה. מה יודעת
32 המשטרה על מרשתי היא לא יודעת את תפקידה בהפגנה ולא מכירה את הרקע שלה ולא היה
33 ברצונה לשקול האם אשה כזו מסוגלת למעשים שהיא מיחסת. למשטרה לא היתה עילה לעצור



בתי המשפט

9

בית משפט השלום ירושלים

מ 002303/10

לפני כבוד השופטת אילנה זיסקינד

תאריך: 16/01/2010

1 את מרשתי או אחרים. עכשיו המשטרה מבקשת לשחרר את כל מי שהובא לכאן בתנאים. איזו
 2 עילה יש לבקש לבקשה של התנאים. אני מבקשת להצהיר שאנו מתנגדות חדי משמעית, לתנאים
 3 כלשהם. ההפגנה היתה חוקית, דיכוי ההפגנה פיזורה, היה בלתי חוקי.
 4
 5 עו"ד ספרד מסכם: אני מצטרף לדברי חברי. נציג המבקשת החל בכך שחשוב שמביהמ"ש יצא
 6 מסר, לנו חשוב שיצא מסר ולכן הדיון הזה הוא מאוד עקרוני כי לדיון הזה יש הקשר שהוא
 7 שדיונים כאלה יתנהלו בשבועות אחרונים כל שבוע וכל שבוע אותו ספור משמרת בה אנשים
 8 עומדים על המדרכה ומחזיקים שלטים או קוראים קריאות במקרה כזה אין כל סכנה לסדר
 9 הציבורי, אין עילה לפזר את ההתקהלות ולמרות זאת פעם 20 פעם 17 משתתפים במחאה נעצרים
 10 ונשארים עד מוצש במעצר. לדבר הזה יש אפקט של הרתעה מפני השתתפות במחאה לא אלימה
 11 ואותן אנרגיות שלא ילכו לשם צריך לחשוב לאן כן ילכו. הייתי אתמול עד 22:00 בלילה בתחנת
 12 המשטרה, פגשתי צעירים שזו פעם ראשונה בחייהם שאזיקים על ידיהם ומובלים כעברניים לתאי
 13 כליאה חלקם היו בסערת רגשות כשכל מה שרצו זה להביע מחאה ולהשתתף בנסיון לשנות את
 14 החברה בה הם חיים ולכן לנו חשוב שיצא מסר מביהמ"ש. תחנת שלם שמה לה כמשימה
 15 שמשמרות אלה יפסקו. הדבר נעשה לא לגיטימי ונעשה באמצעים לא חוקיים.
 16 בהחלטת ירשם במפורש שהעצורים יוכלו להשתחרר כאן מביהמ"ש תוך חתימה בפני קצין
 17 משטרה כאן ולא בתחנת משטרה. נבקש לשחרר את כל החשודות ללא תנאים.

החלטה

רקע

22 1. לפני בקשה לשיחרור 5 חשודות מתוך 17 אחרים, בתנאי הרחקה משייח ג'ראח לתקופה
 23 של 60 יום וערבות עצמית ושל צד ג' כל אחת ע"ס 5,000 ₪, בחשד לביצוע עבירות של
 24 השתתפות בהתקהלות אסורה, השתתפות בהתפרעות לאחר הוראת פיזור, תקיפה שוטר
 25 כדי להכשילו בתפקידו והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

טענות המבקשת

28 2. מדובר באירוע מחאה שהתרחש ביום ששי בשכונת שייך גראח במזרח ירושלים, בו
 29 התאספו כ-150 איש פעילי שמאל ואנשים שהתגוררו במתחם זה בעבר, על רקע כניסת
 30 יהודים להתגורר במתחם בעקבות החלטת בימ"ש העליון, שקבע שהבתים שייכים
 31 ליהודים, בעקבותיה נכנסו להתגורר שם יהודים. מזה מס' שבועות מתקיימות הפגנות
 32 ותהלוכות במקום, בעקבות בקשות שהמשטרה נעתרה להן בחיוב.