



בתי המשפט

9

מ 002303/10

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 16/01/2010

לפני כבוד השופטת אילתה זיסקינד

1 את מרשתי או אחרים. עכשיו המשטרה מבקשת לשחרר את כל מי שהובא לכאן בתנאים. איזו
 2 עילה יש לבקש לבקשה של התנאים. אני מבקשת להצהיר שאנו מתנגדות חד' משמעית, לתנאים
 3 כלשהם. ההפגנה היתה חוקית, דיכוי ההפגנה פיזורה, היה בלתי חוקי.
 4
 5 עו"ד ספרד מסכם: אני מצטרף לדברי חברי. נציג המבקשת החל בכך שחשוב שמביהמ"ש יצא
 6 מסר, לנו חשוב שיצא מסר ולכן הדיון הזה הוא מאוד עקרוני כי לדיון הזה יש הקשר שהוא
 7 שדיונים כאלה יתנהלו בשבועות אחרונים כל שבוע וכל שבוע אותו ספור משמרת בה אנשים
 8 עומדים על המדרכה ומחזיקים שלטים או קוראים קריאות במקרה כזה אין כל סכנה לסדר
 9 הציבורי, אין עילה לפזר את ההתקהלות ולמרות זאת פעם 20 פעם 17 משתתפים במחאה נעצרים
 10 ונשארים עד מוצש במעצר. לדבר הזה יש אפקט של הרתעה מפני השתתפות במחאה לא אלימה
 11 ואותן אנרגיות שלא ילכו לשם צריך לחשוב לאן כן ילכו. הייתי אתמול עד 22:00 בלילה בתחנת
 12 המשטרה, פגשתי צעירים שזו פעם ראשונה בחייהם שאזיקים על ידיהם ומובלים כעבריינים לתאי
 13 כליאה חלקם היו בסערת רגשות כשכל מה שרצו זה להביע מחאה ולהשתתף בנסיון לשנות את
 14 החברה בה הם חיים ולכן לנו חשוב שיצא מסר מביהמ"ש. תחנת שלם שמה לה כמשימה
 15 שמשמרות אלה יפסקו. הדבר נעשה לא לגיטימי ונעשה באמצעים לא חוקיים.
 16 בהחלטה ירשם במפורש שהעצורים יוכלו להשתחרר כאן מביהמ"ש תוך חתימה בפני קצין
 17 משטרה כאן ולא בתחנת משטרה. נבקש לשחרר את כל החשודות ללא תנאים.

החלטה

רקע

20
 21
 22 1. לפני בקשה לשיחרור 5 חשודות מתוך 17 אחרים, בתנאי הרחקה משייח ג'ראח לתקופה
 23 של 60 יום וערבות עצמית ושל צד ג' כל אחת ע"ס 5,000 ₪, בחשד לביצוע עבירות של
 24 השתתפות בהתקהלות אסורה, השתתפות בהתפרעות לאחר הוראת פיזור, תקיפה שוטר
 25 כדי להכשילו בתפקידו והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

טענות המבקשת

26
 27
 28 2. מדובר באירוע מחאה שהתרחש ביום ששי בשכונת שיך ג'ראח במזרח ירושלים, בו
 29 התאספו כ-150 איש פעילי שמאל ואנשים שהתגוררו במתחם זה בעבר, על רקע כניסת
 30 יהודים להתגורר במתחם בעקבות החלטת בימ"ש העליון, שקבע שהבתים שייכים
 31 ליהודים, בעקבותיה נכנסו להתגורר שם יהודים. מזה מס' שבועות מתקיימות הפגנות
 32 ותהלוכות במקום, בעקבות בקשות שהמשטרה נעתרה להן בחיוב.



בתי המשפט

10

מ 002303/10

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 16/01/2010

לפני כבוד השופטת אילתה זיסקינד

3. ביום רביעי הוגשה למשטרה בקשה ע"י נציג מטעם חדי"ש לקיים תהלוכה ביום ששי
מאזור המשביר לכיוון מתחם בשיך גראח. המשטרה הציעה לו בתגובה מספר חלופות
לרבות הצטרפות למחאה אחרת ביום חמישי בלילה (שהתקיימה בינתיים ועברה בסדר
מופתי לאחר אישור והיערכות המשטרה), וכן הצעות לקיים תהלוכה בכיוון הפוך מזה
שהתבקש, דהיינו משיך גיראח לכיוון המשביר, התנהל סוג של דיון בין מגיש הבקשה
למשטרה, אך לבסוף נציג חדש לא השיב להצעת המשטרה וניתק עמה את הקשר. למרות
שלא ניתן לאישור לתהלוכה, הגיעו למתחם שיך גיראח 150 איש שהתרכזו והתקהלו
במקום.

9

4. לטענת המשטרה מאחר ובנוסף לכל שהמתקהלים נשאו שלטים, החלו מצידם קריאות על
כך שאנשים גורשו מבתיהם, ששייח גיראח תשוחרר, וקריאות נוספות. לאור התרשמות
מפקד התחנה כי הרוחות מתלהטות במקום, ולאחר שנסיון העבר הוכיח כי אחרי קריאות
מעין אלה, החלו תגרות אלימות בין המפגינים לאנשים במקום, ומחשש כי לא יצליח
להשתלט עליהם, החליט מפקד התחנה כי לאור העובדה שהאירוע התרחש ללא אישור
המשטרה כדי לאפשר את היערכותה המוקדמת, האירוע מסכן את המפגינים ואת
האנשים הגרים במקום, הוא הודיע למתקהלים כי מדובר בהתקהלות בלתי חוקית
והורה להם להתפזר, אך המתקהלים סרבו להתפזר. לאחר שחלף, זמן סביר ללא
שהמתקהלים התפזרו, נעשה שמוש בכח כדי לפזרם בכח סביר ואלה שהתנגדו נעצרו.

19

5. לטענת המשטרה מבימ"ש צריך לצאת מסר ברור שאין שתי פנים לשלטון החוק. לא ניתן
לבקש אישורים להפגנות, אך כשאין לכך אישור, באים להפגין, שכן מדובר במקום שיש
בו חיכוך המחייב הערכות של המשטרה, במיוחד לאחר שהתפתחו בו בעבר אירועי
אלימות.

24

25

טענות החשודות

6. לטענת החשודות, לא נעברו עבירות על ידי מי מהחשודות, ולא היתה עילה למעצרן, שכן
מארגני ההפגנה דחו את ההצעת המשטרה, אכן לא ניתן רשיון, אך גם לשיטת המשטרה
לא היתה מניעה כי 180 איש יתקהלו בשייח גיראח, כשהציעה את הצעתה. טענת
המשטרה כי ההגפנה טעונה רשיון אינה נכונה, שכן שני סוגי ההפגנות טעונים רשיון לפי
סעיפים 83-84 לפקודת המשטרה וסעיפים 6-8 להנחיית היוהמ"ש לממשלה הם: **אסיפה**
של 50 איש או יותר שמתכנסים לשמוע נאום או הרצאה על נושא מידיני או כדי לדון
בנושא כזה, או תהלוכה של 50 איש או יותר, לפיכך כל סוגי ההפגנות האחרים אינם

32



בתי המשפט

11

בית משפט השלום ירושלים

מ 002303/10

תאריך: 16/01/2010

לפני כבוד השופטת אילתה זיסקינד

1 טעונים רשיון. בענייננו התקהלות אסיפה של יותר מ-50 איש שלא התכנסה לשמוע נאום
2 על נושא מדיני אינה טעונה רשיון, אלא זוהי משמרת מחאה של אנשים שעמדו במקום עם
3 שלטים וקראו סיסמאות ללא צורך ברשיון.
4

5

6

דיון

7 הגם שנעברה עבירה של התקהלות בלתי חוקית, סבורני כי יש ממש בטענת החשודות, כי
8 לאור העובדה שלא מדובר בתהלוכה או בהתאספות לצורך שמיעת נאום או הרצאה על
9 נושא מדיני, או כדי לדון בנושא כזה, לא נדרש להפגנתם במקום רשיון מהמשטרה. ואם
10 כי בכך הן ביצעו עבירת התקהלות בלתי חוקית, המשטרה לא הציגה בפני כל אסמכתה
11 לכך שהתאספות המתקהלים במקום זורשת קבלת רשיון מראש, בהבדל מהמקרה של
12 תהלוכה, לגביו ביקשו המפגינים רשיון, אך לבסוף לא ביצעו כל תהלוכה, אלא רק
13 התקהלו במתחם שייח ג'ארח, ללא ביצוע התהלוכה שביקשו בתחילה לעשות מהמשביר.

14

15 8. באשר לסיכון הנשקף מאופי ההפגנה בה נשאו המתקהלים שלטים, ומההתפתחות
16 שתוארה ע"י המשטרה בדוח מ/1 שהוגש, לפיו החלו המתקהלים בקריאות שונות שיש
17 בהן כדי להלהיט את הרוחות במקום, ואף עשו זאת באמצעות מגפון, הרי שמתפקידו של
18 מפקד התחנה להתרשם מאופיו של אירוע מעין זה, ולפעול במידת הצורך, כדי למנוע
19 התפתחויות מסכנות, בטרם תתרחשנה, אם אכן טמונה בה סכנה. לשם כך הוא רשאי
20 בהחלט לשקול התפתחויות אלימות שאירעו בהפגנות קודמות במקום, כשיקול סביר
21 ולגיטימי, לשמירת הסדר הציבורי, ובמידת הצורך לשקול הצורך בפיזור הפגנה
22 שהתפתחותה מסכנת את שלום הציבור, כדי למנוע עימותים אלימים, בטרם יתרחשו, אך
23 ביסוס לכך לא הובא בפניי.

24

25 9. בעניין זה טען נציג המשטרה כי בהפגנות קודמות גם לאחר שניתן רשיון, לאחר הפיזור,
26 חלק מהמפגינים ירדו לכיוון מתחם בתי המריבה, והחלו התפרעויות, תקיפות וגרימת נזק
27 מצד המפגינים ומצד תושבי השכונה (ראה עמ' 6 בסוף לפרו'). ואולם התייעוד על
28 התפתחויות אלה לא הוגש כלל ולא עמד לנגד עיני ביהמ"ש כדי שניתן יהיה לבחון מה
29 אירע ואיזה נזקים נגרמו, על מנת לבחון, אם בשל כך נדרשה פיזור ההפגנה, כחלק מעילת
30 המעצר של "מסוכנות" העומדת כנגד החשודות, וכפועל יוצא גם בחינת תנאי השיחרור
31 שבבקשה. גם לא צויין בפניי כי היתה כוונה כלשהי או תחילת מעשה מצד המתקהלים
32 לרדת לעבר בתי המריבה, אלא כל שצויין היה כי היתה הפגנה, בה נשאו שלטים וקראו
קריאות, בהם ביטאו המפגינים את זעמם לגבי מתחם שייח ג'ארח, כחלק מחופש



בתי המשפט

12

מ 002303/10

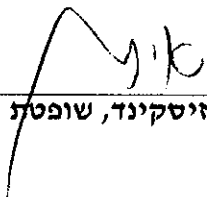
בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 16/01/2010

לפני כבוד השופטת אילתה זיסקינד

- 1 הביטוי. כמו כן מעמדת המשטרה עולה כי חלק מהמתקבלים אמנם התפזרו, ורק אותם
 2 שסרבו להתפזר, נעצרו והובאו לביהמ"ש לצורך שיחרורם עתה בתנאים שפורטו בבקשה.
 3
- 4 10. אמנם מהחומר שלפני עולה כי יש חשד סביר כנגד החשודות, לביצוע עבירת ההתקהלות
 5 הבלתי חוקית, אך ראוי לציין כי הבקשה מייחסת להן עבירה נוספת של תקיפת שוטר
 6 שאין חולק כי לא ביצעו ואפילו לא נחקרו עליה, ולפיכך אין מקום ליחס אותה אליהן.
 7 מבחינה זו חמורה בעיני העובדה שהמשטרה כללה בבקשה עבירה שאינה מיוחסת להן
 8 בפועל. אם עבירה זו מיוחסת לחשודים אחרים שבבקשה, ראוי היה לפרט ברחל בתך
 9 הקטנה, את העבירות מיוחסות לכל חשוד בנפרד, או לפחות לציין אילו עבירות אינן
 10 מיוחסות למי מהחשודים. בענייננו לחשודות מיוחסת העבירה של התקהלות אסורה,
 11 הפרעה לשוטר והשתתפות בהתפרעות לאחר הוראת פיזור אך ולענין לגיטימיות פיזור
 12 ההפגנה, לא הובא בפניי כאמור כל חומר לבסס זאת (כגון אירוע אלימות קודמים ונזקים
 13 שאירוע לאחר ההתפזרות, ובכמה מקרים ומי גרמס), לרבות הסיכונים במקרה שלפנינו,
 14 שהעידו על סיכון של אלימות והצריכו פיזור הפגנה, הגם שהונפו בה שלטים ונקראו
 15 קריאות. לא סופק הסבר מספק עד כמה הנפת השלטים וקריאת הקריאות שנשמעו, אכן
 16 הצריכו פיזור ההפגנה, ועד כמה יש בעצם הפיזור כדי לבסס עילת מעצר על בסיס העבירה
 17 של הפרעה לשוטר, לגבי החשודות שסרבו להתפזר.
 18
- 19 11. בנסיבות המקרה, הגם שהחשודות ביצעו לצורך ההפגנה עבירת ההתקהלות בלתי חוקית,
 20 איני סבורה כי קמה נגדן בנסיבות המקרה עילת מעצר של מסוכנות, רק משום שסרבו
 21 להתפזר, כשלעצם הצורך בפיזור לא הונח בפניי ביסוס כלשהו.
 22
- 23 12. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, אני מורה על שיחרור החשודות ללא תנאים. ובמידת
 24 האפשר, לאור השעה המאוחרת, יעשה שיחרורן בחתימה בפני קצין משטרה בביהמ"ש.
 25

ניתנה היום, ב' בשבט, תש"ע (17 בינואר 2010), במעמד המתייצבים.

26
 27

 אילתה זיסקינד, שופטת

קלרנית: סיאונה סירון

28

29

30