

העותרת: האגודה לזכויות האזרח בישראל

- נ ג ד -

- המשיבים:
1. רשם החברות, רשות התאגידים, משרד המשפטים
 2. בי. די. איי. ביזנס דאטה ישראל בע"מ
 3. קו מנחה שרותי מידע ותקשורת בע"מ
 4. דן אנד ברדסטריט ישראל בע"מ

כרך נספחים

תוכן עניינים לנספחים

מספר עמודים	מס' עמוד בכרך הנספחים	מסמך	נספח
6	1	החוזה משנת 2001 בין רשם החברות לבין הזכייניות	1/ע
4	8	מכתב ותצהיר המשיבה 2 מיום 20.1.2005	2/ע
1	13	מכתב רשמת מאגרי המידע אל המשיבה 2 מיום 18.12.2000 "פיקוח על מילוי הוראות חוק הגנת הפרטיות"	3/ע
5	15	מכתב ב"כ משיבה 4 אל רשמת מאגרי המידע 9.7.2001	4/ע
2	21	מכתב ב"כ משיבה 4 אל רשמת מאגרי המידע 15.4.2001	5/ע
1	24	מכתב ע' רשם שירותי נתוני אשראי אל משיבה 4 8.2.2005	6/ע
3	26	מכתב ב"כ משיבה 4 אל ע' רשם שירותי נתוני אשראי 9.2.2005	7/ע
3	30	מכתבי רשמת מאגרי המידע מיום 8.3.2005 ומיום 23.3.2005	8/ע
1	34	מכתב משיבה 2 אל מח' ייעוץ וחקיקה מיום 17.1.2005	9/ע
2	36	סיכום דיון משרד המשפטים מ-10.7.2005 בנושא: "מסירת מידע על בעלי מניות ודירקטורים"	10/ע
1	39	סיכום דיון בלשכת מנכ"ל משרד המשפטים מיום 21.9.2005	11/ע
1	41	סיכום דיון מיום 23.10.2006 בלשכת מנכ"ל משרד המשפטים	12/ע
2	43	סיכום דיון בלשכת מנכ"ל משרד המשפטים מיום 3.12.2006	13/ע
1	46	דף באתר האינטרנט של רשם החברות (המשיב) שבו מוזמן הציבור להזמין את שירותי המידע החוקיים	14/ע
2	48	העמודים הרלבנטיים מדוח רמו"ט לשנת 2008	15/ע
14	51	תזכיר חוק החברות (הסדרת ההחזקה והשימוש במאגר מידע של רשם החברות), התשס"ט-2009	16/ע
2	66	מכתב החשב הכללי מיום 20.8.2011 אל ועדת הפטור ממכרז	17/ע
1	69	הודעת בנק ישראל הסרת קבצי חשבונות מוגבלים... מאתר האינטרנט של בנק ישראל	18/ע
5	71	טיוטת הנחיית היועץ המשפטי לממשלה בנושא – מיקור חוץ המחייב מתן גישה למידע ממאגרי מידע של גופים ציבוריים	19/ע
7	77	הנחיית רשם מאגרי המידע מס' 2-2011 – "שימוש בשירותי מיקור חוץ לעיבוד מידע אישי"	20/ע
2	85	העמודים הרלבנטיים מדוח רמו"ט לשנת 2007	21/ע
3	88	העמודים הרלבנטיים מדוח רמו"ט לשנת 2009	22/ע
11	92	ההתכתבות שניהלה העותרת עם המשיבות	23/ע
8	104	פניות העותרת למשיב	24/ע

נספח ע/1

החוזה בין רשם החברות לבין הזכייניות

עמוד 1

1/ענ

חזה

שנערך ונחתם בירושלים ביום 11/2001

168
81.2.2/01
התאחדות המערכת
משרד המשפטים

בין

ממשלת ישראל בשם מדינת ישראל המיוצגת ע"י המנהל הכללי של משרד המשפטים ביחד עם חשב משרד המשפטים, (להלן "המשרד" וכן "הממשלה").

מצד אחד

לבין

ב' קו מנחה מידע ותקשורת בע"מ - רחוב יד חרוצים 12 תל-אביב מיקוד 67778 (להלן "הספק")

מצד שני

והואיל ובאגף רשם החברות במשרד (להלן "הרשם") מתבצע איסוף מידע באמצעות מחשב, הכולל רישום דיווחים שחייבות בהם חברות עפ"י חוק החברות התשנ"ט - 1999 וכן שעבודים על נכסי חברות וניהול פנקס שעבודים כולל פרטי מידע לגבי חברות ושותפויות (להלן - "המאגר").

והואיל והמאגר מועדכן ע"י עובדי הרשם על פי הדיווחים הנשלחים לרשם.

והואיל והמאגר הוא בבעלות הבלעדית של חממשלה.

והואיל והמשרד מעוניין לאפשר לציבור לקבל מידע מהמאגר גם באמצעות ספקים קבלניים.

והואיל והמשרד פרסם בקשה לקבלת הצעות, ורשימת הנחיות להפצת המידע ומכירתו (להלן "מכרז") להפעלת שירות למכירת מידע מתוך המאגר (להלן "הפרוייקט").

והואיל והממשלה פרסמה, במסגרת תקנות כספים ומשק (תכ"ס) מדף 3040 א-ב תנאים כללים לאספקת טובין ושירותים (להלן "תנאי תכ"ס").

והואיל והספק הגיש הצעה להפעלת השירות של מכירת המידע מתוך המאגר (להלן - "ההצעה") וכן הגיש את ההתחייבויות, ההצהרות והאישורים הנדרשים בענין החצעה כמפורט במכרז, וכן מאשר הספק כי הוא מכיר היטב את הפרוייקט ואת מהות השירות הנדרש וכי הוא מעוניין ומסוגל לבצע את הפרוייקט לשביעות רצון המשרד על בסיס המכרז, ההצעה, תנאי תכ"ס וחוזו זה.

והואיל וועדת הרכישות של המשרד החליטה ביום 4/7/01 להתקשר עם הספק להפעלת שירות מכירת מידע מתוך המאגר על בסיס המכרז, ההצעה, תנאי תכ"ס וחוזו זה.

והואיל ועל-פי תקנות החברות (אגרות, פרטי רישום וטפסים) התשמ"ט - 1989 כפי שהן מתעדכנות מפעם לפעם (להלן "התקנות") - קבלת מידע מהמאגר באמצעות המחשב כרוכה בתשלום אגרה

לממשלה (להלן "האגודה") (האגודה לתאריך פרסום המכרז היא 36 שם עבור קבלת מידע לחברה אחת עד 5 עמודי מחשב, ולכל עמוד נוסף 2 שם).

והואיל והרשם נותן שירות מסירת תמציות מידע ממוחשב לציבור הפונים אליו וכן העניק לציבור אפשרות עיון במסמכים שהוגשו לתיקי החברות ואפשרות העתקה מהם, וכן אפשרות עיון בפנקס השעבודים ובפנקס השותפויות, כמפורט בסעיפים 182 ו-388 לפקודת החברות (נוסח חדש) התשמ"ג-1983 ובסעיף 70 לפקודת השותפויות (נוסח חדש) התשל"ה-1975.

והואיל ושני הצדדים החליטו לבצע את השירותים עבור המשרד שלא במסגרת יחסי עבודה הנחוגים בין עובד למעביד אלא כאשר נותן השירותים פועל בעסק עצמאי המעניק את שירותיו למשרד כמתחייב ממעמד זה, לרבות ע"י העסקת עובדים על-ידו ע"פ תנאי המכרז והסכם זה.

לפיכך הוסכם בין הצדדים בדלקמן:

(1) המבוא לחוזה זה, המכרז, ההצעה, ותנאי תכ"ם מהווים חלק בלתי נפרד מחוזה זה. האמור בחוזה זה יועדף על האמור במכרז, בהצעה ובתנאי תכ"ם.

(2) (א) המשרד ממנה בזה את מר אלישע צידון, רשם החברות כמייצג אותו לענייני חוזה זה (להלן "הממונה"). המשרד רשאי להחליף את הממונה, הודעה על החלפת הממונה תשלח לספק.

(ב) הספק ממנה בזה את גל ירדן, מנהל התפעול כאיש קשר מטעמו (להלן "הנציג"). פעולות הנציג מחייבות את הספק בכל הנוגע לחוזה זה.

(3) המשרד מתחייב:

(א) לאפשר לספק להעתיק על חשבון הספק את המאגר.

(ב) לאפשר לספק להפעיל על חשבון הספק תוכנות עדכון, במועדים ובאופן המתואמים עם הממונה.

(ג) להתיר לספק למכור מידע מתוך המאגר על פי חזרות חוזה זה.

(4) הספק מתחייב:

(א) לתת לכל לקוח פונה, תוך שעה מפנייתו, מידע הזחה למידע שבמאגר, מעודכן עד ל-24 שעות לפני שעת הפנייה. במניין הזמנים לא ייכללו ימי שישי, שבת ומועדים. עדכון קובץ הספק יהיה בשעות כפי שיקבע ע"י המשרד.

הספקת המידע ללקוח תהא אך ורק ביחידות שלמות לגבי חברות ואו שותפויות, כולל את כל מרכיבי טופס השאלתא הנספח למכרז. מועד התחלת הפצת המידע לציבור הרחב תוך 90 יום מחתימת ההסכם.

(ב) לגבות עבור המשרד מלקוחות הספק את האגרה ולהעביר למשרד את מלוא סכום האגרה בצרוף דו"ח הגבייה, כל חודש עד ה-25 בחודש לגבי החודש שחלף. אין לגבות מס ערך מוסף מהאגרה המועברת למשרד.

(ג) לתת למשרד אפשרות גישה מיידיית בכל עת שיידרש לכך לתוכנה ולקבצים הקשורים במסירת המידע ללקוחות, ולחיובים הכספיים של הלקוחות, לצורך עריכת ביקור מטעם המשרד לגבי כמות השאליות שהועברו ללקוחות וחיובי הלקוחות.

- (ד) לגרום לכך שהפעלת תוכנת העדכון לא תפגע בתפקוד השוטף של המאגר.
- (ה) למכור לכל דורש כל מספר שאילתות שידרש בכל ימות השבוע, לפחות בין השעות 8:00-18:00 כל יום (בערבי שבת וערבי חג עד 14:00).
- (ו) להקים מערכת חילופית למקרה של תקלה במערכת הראשית של הספק באופן שהספקת המידע לציבור תפעל כאמור בסעיף משנה (ה) לעיל.
- (ז) לכלול במסמכי ההתקשרות עם לקוחותיו:
 - (1) איסור על הלקוח לבצע הפצה לרבים של המידע שנמסר ללקוח ע"י הספק.
 - (2) הסכמת הלקוח לסמכות המשרד לעיין אצל הספק בחוזמנות המידע מצד הלקוח, שבוצעו בחיובי הלקוח אצל הספק.
 - (ח) למלא את הוראות קצין הבטחון של המשרד כלפי פעולות הרשם ולעניין סודיות המידע והגנת המאגר, לרבות כפי שנמסרו במסמך אבטחת המידע למשתתפי המכרז עפ"י המסמך המצ"ב והמהווה חלק בלתי נפרד מתנאי ההסכם.
 - (ט) לרשום רישום מדויק (LOG) בו יפורטו כל הנישות שנעשו למידע שנלקח ממאגר רשם החברות. ה-LOG יכיל לגבי כל גישה: את קוד הלקוח, תאריך וזמן תחילת ההתקשרות ותאריך וזמן סיום ההתקשרות, וכן מספר שאילתות שנמסרו ללקוח, מספרי חברות שלגביהן נשאלו שאילתות דו"ח מסכם.
 - (1) למסור למשרד, אחת לחודש ולא יאוחר מ אשר עשרה ימים מתום החודש, תעתק מה-LOG הני"ל המתייחס לפעילות הספק בחודש שחלף.
 - (2) הספק ישמור העתקים מה-LOG למשך 12 חודשים.
 - (י) לא לערוך, לא להציע, ולא למכור כל עיבודים, רשימות, חתכים מכל סוג שהוא מהמידע שבמאגר למעט באם התקבל אישור בכתב מהמשרד. מוסכם ומובהר כי בגין הפרת של האמור בסעיף זה ומבלי לגרוע מזכותו של המשרד לסעדים אחרים תשלם הספק בגין כל הפרה והפרה פיצוי מוסכם בסך 30,000 ₪, יחד עם העברת התשלומים שנגבה על ידו מהלקוחות בגין מכירת עיבודים רשימות וחתיכים כאמור. מבלי לפגוע בזכויות אחרות של המשרד יהיה המשרד רשאי לחלט ערבות הספק, להבטחת הסכומים המגיעים מהספק בגין הפרת סעיף זה.
 - (יא) לא להסב לאחר חוזה זה או חלק ממנו ולא להעביר לאחר כל זכות או חובה הנובעות מחוזה זה.
 - (יב) בתום תקופת ההתקשרות לפי חוזה זה – למחוק את המאגר כפי שיהיה ברשותו באותה עת, לאפשר למשרד להיווכח בפעולת הביטול, ולהימנע מלעשות במאגר כל שימוש, כולל להימנע ממכירתו או מכירת מידע מתוכו.
- (5)
 - (א) הספק רשאי לגבות מלקוח עבור מכירת מידע מהמאגר לא יותר מהסכום המצטבר של חפריטים הבאים:
 - (1) האגרה לפי התקנות, כפי שישתנו מפעם לפעם, להעברה למשרד המשפטים. עמלת הספק לא יותר מ-6.80 ₪ לכל שאילתא (להלן – "העמלה") ו-1.60 ₪ במקרה של תמצית שאילתא (שליפה מסיבית) בתוספת מס ערך מוסף.

(2) הוצאות משלוח ממשיות בפועל, כגון: דואר, פקסימיליה, (לפי דרישת הלקוח), לפי טבלה שתאושר מראש ע"י המשרד.

(ב) עלתה האגרה על-פי הקבוע בתקנות, רשאי הספק להעלות באותו שיעור יחסי את סכום העמלה.

(ג) מס ערך המוסף ייגבה אך ורק מהעמלה.

(ד) פרט למס ערך מוסף שום תשלום אחר או נוסף על האמור בסעיף 5 לא ישולם על ידי המשרד, לא במהלך מתן השירותים, לא לאחר פקיעת ההתקשרות על פי הסכם זה, לא עבור מתן השירותים, לא בקשר עם מתן השירותים או בכל הנוגע או הנובע מכך, לא לנותן השירותים ולא לכל אדם, מוסד או גוף אחר.

(6)

(א) תקופת ההתקשרות לפי חוזה זה היא 12 חודשים.

(ב) המשרד רשאי בכל עת, וללא צורך במתן נימוקים, לקצר את תקופת ההתקשרות ע"י מתן הודעה בכתב לפחות 60 יום מראש.

(ג) תוך שבעה אגוד מתום תקופת ההתקשרות כאמור בסעיפים קטנים (א) ו-(ב) מסעיף זה יגיש הספק לממונה ד"י"ח נבייה סופי ויעביר למשרד את האגרה שגבה עד לתום פעילותו לפי חוזה זה.

(ד) למשרד שמורה הזכות להמשיך את הקשר עם הספק לפי תנאי חוזה זה לתקופות נוספות של שנה בכל פעם, ולא יותר מארבע שנים, מיום תחילת ההתקשרות. הודעה על מימוש זכות זאת תימסר לספק לא יאוחר מ-90 יום לפי תום תקופת החוזה. הודיע המשרד לספק על המשך ההתקשרות יעביר הספק את הסכמתו או אי הסכמתו תוך 30 יום מתאריך הודעת המשרד. הוארך הקשר עם הספק לתקופה נוספת יעביר הספק למשרד עם כתב הסכמתו לחמשך ההתקשרות חנייל כתב ערבות בגובה של - 100,000 ₪ לתקופה של עד 3 חודשים לאחר תום ההתקשרות.

(7) מוסכם בזאת בין הצדדים:

(א) כל הזכויות, לרבות, ומבלי לגרוע מכלליות האמור, זכויות יוצרים, סוויזת מקצועיים וזכויות קניין רוחני או אחר הקשור במידע המצוי במאגר רשם החברות, ואצל הספק בכל נגזרת שהיא, שייכים למשרד. לספק אין כל זכות בהם.

(ב)

(1) כל מידע שיימסר לספק על ידי המשרד לצורך תפעול שירותי מכירת המידע במשך תקופת החוזה, הוא מידע השייך למשרד המשפטים (להלן "המידע") ועליו להחזיר למשרד את אותו חלק מהמידע שנמסר בכתב, או כל נושא מידע אחר, עם תום חוזה זה או כשיפוג הצורך בו, לפי העניין.

(2) הספק מתחייב לשמור בסוד ולא לפרסם, להעביר, להודיע, למסור או להביא לידיעת כל אדם - למעט אלה מעובדיו או שולחיו, שיש צורך להביא לידיעתם את המידע כהגדרתו לעיל לצורך ביצוע חוזה זה, תוך תקופת הביצוע, לפנייה או לאחר מכן, וזאת לתקופה של 5 שנים מתום התחייבותיו על פי סעיף זה, מהווה עבירה.

(3) הספק מתחייב לגרום לכך כי עובדיו, מנהליו, וסוכניו המועסקים על ידו או באמצעותו, יחתמו על הצהרת סודיות לפיה יתחייבו לשמירת סודיות כאמור בסעיף קטן ב' (2).

(4) שמורה למשרד הזכות להפסיק בכל עת את הזיכיון או להפיץ אותו במקביל לספק.

(5) הספק מתחייב להפיץ המידע כסדרו גם במידה של הפצת מידע ישירות ע"י רשם החברות אם וכאשר יוקמו סניפים נוספים של רשם החברות ברחבי הארץ.

(8)

(א) עם תתימת חוזה זה להבטחת התחייבויותיו של הספק לפיו, יפקיד הספק בידי המשרד ערבות בנקאית צמודה בסכום של 100,000 ₪ לתקופה של עד 90 יום לאחר תום ההתקשרות. כתב הערבות יהיה בנוסח המצורף למכרז.

(ב) קבע הממונה כי הספק לא עמד בהתחייבויותיו כלפי המשרד בחוזה זה יעביר הממונה לספק הודעה בכתב באשר למחדל, ההודעה תכלול את מחדל הספק, הזמן המוקצב לתיקון הלקוי וגובה הסכום שיוחלט מהערבות באם לא יתוקן הלקוי תוך פרק זמן שהוקצב בהודעה.

(9)

(א) הספק ישא במלוא התשלום לפיצוי כל נזק או תשלום אחר המגיעים ממנו על פי כל דין כתוצאה ממתן השירותים.

(ב) מוסכם - מוצהר בין הצדדים שבמידה וייתבע המשרד על כל נזק מכל סוג שהוא שנגרם על ידי הספק ואו כל תביעה שחוגשה על ידי גורם כל שהוא בגין ביצוע עבודות אספקת המוצע והגובע מעבודת הספק יפצה הספק את המשרד בכל נזק שייגרם לו.

(ג) הספק יבטח בביטוח כל הסיכונים, את עצמו ואת עובדיו וכל צד ג' בסכום שלפחות 100,000 ₪. העתק של פוליסת הביטוח יימסר למשרד בעת תתימת החוזה.

(10) הספק מצהיר כי נכון למועד התקשרותו בהסכם זה, אין הוא יודע על כל קשר או כל מניע חוקית שהיא; שיש בו כדי להפריע לביצוע שירותיו ע"פ הסכם זה, וכי אין הוא קשור ואו מעורב, באופן ישיר או עקיף בכל עניין אחר שיש בו חשש לניגוד עניינים ביחד להתחייבויותיו מכוח הסכם זה. הספק מתחייב להימנע במשך כל תקופת הסכם זה מלקחת חלק ואו להיות מעורב בכל עסקה ואו עניין אחר שיש בו ואו העלול ליצור מצב של ניגוד עניינים עם הסכם זה.

הספק מתחייב להביא לידיעת המשרד כל מידע העשוי להיות רלבנטי לקביעת המשרד אם קיים ניגוד עניינים אצל הספק, מבלי לגרוע מכלליות האמור, לניגוד עניינים כאמור. הספק יקבל על עצמו ביצוע אותה עבודה רק אם המשרד יאשר, מראש בכתב, כי אין לו התנגדות לכך. בכל מקרה של מחלוקת בין הצדדים, האם בעניין פלוני יש משום חשש לניגוד עניינים תכריע דעת המשרד.

(11) לא עמד הספק בהתחייבויותיו לפי חוזה זה רשאי המשרד לאחר שנתן לספק זמן לתיקון המעוות שלא תעלה על 30 יום והספק לא תיקן את מחדלו נוסף לזכויותיו על פי כל דין ע"פ חוזה זה, לראות חוזה זה כמבוטל והמשרד לא יהא חייב בשל כך בתשלום כל סכום שהוא לספק.

(12)

(א) מוסכם בזה בין הצדדים כי הפרת כל אחד מהסעיפים 4,5,7,8,9,10 תיחשב כהפרת יסודית.

(ב) מוסכם בזה כי הפקעת הערבות הבנקאית יראה כתשלום על חשבון פיצוי מוסכם בגין הפרת אחד הסעיפים הנזכרים בסעיף קטן א' דלעיל.

(13) חוזה זה יבול ע"י הספק ועל חשבון.

(14) הצדדים לחוזה זה מסכימים שכל הודעה שתשלח בכתב רשום מאחד הצדדים למשנהו לפי כתובתו המפורטת דלהלן, תיראה כאילו הגיעה לתעודתה בתום 3 (שלושה) ימים מיום השלחה כאמור, כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר.

המשרד: משרד המשפטים, רח' צלאח א-דין 29, ירושלים.

הספק: קו מנחה מדע ותקשורת בע"מ - רח' יד הרוצים 12 תל-אביב

קו מנחה
שרותי מדע ותקשורת בע"מ
הספק

תאריך

4/2/07
המנהל הכללי של משרד המשפטים
פנינה בן-זאב
חשבת משרד המשפטים

אני מאשר כי התמונה הנלווית היא תמונת חתימתו של אורי גוי וזוהי חתימתו של אורי גוי מחייבות את אורי גוי האמור.

תאריך

אורי גוי
ORLY GUY
Advocate

נספח ע/2

מכתב ותצהיר המשיבה 2 מיום

20.1.2005

עמוד 8



עופר אבנון עופר ושות'
 משרד עורכי דין
OFFER AVNON OFFER & Co.
 LAW OFFICE

דן עופר
 DAN OFFER
 מרב עופר ארזן
 MERAV OFFER ARZAN
 דן אבנון
 DAN AVNON
 ליטור פירקש דנון
 LIDOR PIRKASH DANON
 עמית אמואל
 AMIT AMOVAL
 ענת מלינבוים-ירון
 ANAT MALINBOIM-YARDEN
 סיון בילתי
 SIVAN BILATI
 ליאת חכמי-אלון
 LIAT HECHT-ALON

תל-אביב, 20 בינואר, 2005

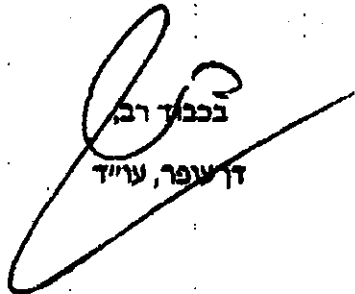
רשם מאגרי מידע		
20-01-2005		
מס' חק	מס' חק	מס' חק
		576

לכבוד
 גבי יוספה טפיר-בליי
 רשמת מאגרי חמידע
rasham@justice.gov.il ולפס 6899796

ח.נ.

הנדון: בי די אי ביזנס דאטה ישראל בע"מ ("BDI")

כמוסכם בפגישתנו ביום אי 16.1.2005 הנני מצרף את תצהירו של מר איל ינאי.


 בכבוד רב,
 דן עופר, עו"ד

רח' הירקון 113, תל-אביב 63573 ת.ד. 3524 תל-אביב 61034
 113 HYARKON ST., TEL-AVIV 63573 P.O.BOX 3524 TEL-AVIV 61034
 טל: +972-3-5272272 פקס: +972-3-5271736
 TEL: +972-3-5272272 FAX: +972-3-5271736
 דואר אלקטרוני אישי: PERSONAL E-MAIL:
 DAN.OFFER@OVA-LAW.CO.IL

תצהיר

אני הח"מ, איל ינאי, לאחר שחזוחרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים חקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני מכחן כדירקטור וכמנכ"ל משותף בחברת בי די אי ביזנס דטה ישראל בע"מ ("BDI") ועושה תצהירי זה לבקשת רשמת מאגרי המידע.
2. BDI עוסקת באספקת שרותי מידע עסקי ושיווקי על חברות ועסקים בארץ ובעולם. BDI שייכת לקבוצת GRAYDON ו-COFACE המחזיקות במניותיה. חברת GRAYDON היא חברה רב לאומית המספקת מידע עסקי ושיווקי על חברות ועסקים בעולם כולו. GRAYDON נשלטת על ידי שלושת החברות לביטוח אשראי המובילות בעולם EULAR - GERLING - NCM, COFACE - HERMES ו-COFACE מצרפת שהיא התאגיד לביטוח אשראי הגדול בעולם ובעלת מניות ישירות ב-BDI.
3. שירותי המידע העסקי והשיווקי של BDI הם לגבי כ-350,000 חברות פרטיות וציבוריות, שותפויות, אגודות שיתופיות ועוסקים מורשים. (להלן "תאגידים")
4. אין במאגר המידע של BDI מידע כלכלי על יחידים בתחום הפרט שלהם, לתבדיל מתחום עסקי כעוסקים מורשים.
5. בהתבסס על חוות דעת משפטית של פרופסור סגל לפיה מידע של אחזקות צולבות בתאגידים הוא מידע על תאגידים ולא על היחידים המחזיקים באחזקות חצולבות - קיים במאגר המידע של BDI יישום המאפשר הצלבה של אחזקות יחיד בתאגידים שונים ("אחזקות צולבות").
6. מקורות המידע הכלול במאגר המידע של BDI הם:
 - 6.1 מידע ממנהלי תאגידים וחעסקים הנבדקים, רואי החשבון שלהם, ספקים שלהם, לקוחות שלהם וצדדים לעסקאות איתם.
 - 6.2 פרסומים בעיתונות.
 - 6.3 מידע מרשם חברות.
 - 6.4 מידע מבתי משפט ותוצאה לפועל.
 - 6.5 קבצי חשבונות מונבלים של בנק ישראל.
7. השרותים שמעניקה BDI ללקוחותיה הם:
 - 7.1 דוחות מידע עסקי (בפורמטים שונים) הדוחות כוללים את הפרקים השונים
דו"ח המנתח מצב של תאגיד או עסק ומפרט פרקים כגון: נתונים פיננסיים עיקריים וניתוחם, פרטי זיכוי, פרטי בעלות והנהלה, אחזקות צולבות וחברות קשורות (גם דרך יחידים) מוסר תשלומים, שיעבודים, פרטי חשבונות הבנק, תאור הפעילות [כולל ספקים, לקוחות, תנאי אשראי, תקפי הקשר המסחרי וכו'], מוסר תשלומים, הערכת רמת הסיכון הערכת אשראי (במידת הצורך) וסריקת "אורות אדומים".

- 7.2 CREDITLINE שאילתת אשראי מהירה**
 מערכת למונח המלצת אשראי לתאגידים ועסקים שפיתחה BDI המאפשרת קבלת תשובה מיידית [אישור/דחייה] לשאילתת אשראי לתאגיד או עסק ושמוזמנת דרך אתר האינטרנט, בהתאם לרמת הבדיקה:
 1 CREDITLINE אשראי עד 10,000 ₪ - תשובה חיובית/שלילית
 2 CREDITLINE אשראי בין 10,000 ₪ ל- 40,000 ₪ - תשובה במסגרת דו"ח מקוצר
 3 CREDITLINE אשראי של 40,000 ₪ ומעלה - תשובה במסגרת דו"ח מלא (כולל דרוג סיכון).
- 7.3 שרות המאפשר ללקוח לקבל התראות שוטפות על מקבלי אשראי ספקים ואשראי אחר שהם תאגידים או עסקים.**
- 7.4 פרטי זיכוי**
 פרטים ונתונים בסיסיים על תאגיד או עסק [שם, מס' רישום, כתובת, טלפון, דואר אלקטרוני, כתובת אינטרנט, מחזור מכירות, מס' מועסקים, עיסוק וכו']
 פרטי הזיהוי כוללים מפה לאיתור כתובת החברה/העסק, קישור לאתר האינטרנט של החברה ועוד.
- 7.5 חיפוש "אורות אדומים"**
 מערכת ייחודית הכוללת אינדיקטורים שליליים על תאגידים כגון: שיקים חוזרים, פיגורים בתשלומים, תביעות משפטיות, הוצאה לפועל, מוגבלות בבנק ישראל, שינוי מגמה בפעילות פיננסית, סיכסוכים עסקיים, צמצום פעילות, פיטורי עובדים, בעיות נזילות וכו'.
- 7.6 פרטי בעלות**
 פרטי הבעלות וחמנחלים של תאגיד בהתאם לדיוח ברשם החברות או לפי דיווח החברה הנבדקת.
- 7.7 חברות קשורות**
 "עץ בעלות אינטראקטיבי" המאפשר לאתר חברות אם, מתזיקי מניות בחברה, חברות בנות וחברות קשורות [דור שני] גם כשהמתזיקים הם יחידים.
- 7.8 חיפוש קשרים**
 איתור חברות הקשורות לבעלים בחברה (גם יחידים) הכוללת את שמות החברות ומספר הרישום שלהן כולל לינק למידע על החברה עצמה.
- 7.9 חשבונות בנק מוגבלים של תאגידים, מעקב חשבון בנק ובדיקת ותק חשבון**
- 7.10 דוחות רשם החברות**
 כספק מורשה של משרד המשפטים או מציעים שרות נוסף באתר האינטרנט המאפשר איתור חברה על פי שם/ח.פ. ושלילת מיידית של דוחות ממאגר רשם החברות [דו"ח מלא או תמציתי]
- 7.11 נסחי טאבו**
 כספק מורשה של משרד המשפטים או מציעים שרות נוסף באתר האינטרנט המאפשר קבלת נסח טאבו ב"צמ"ח" וכן הזמנת באמצעותנו של נסח מקור מלשכת הטאבו

נספח ע/3

מכתב רשמת מאגרי המידע אל

המשיבה 2 מיום 18.12.2000

"פיקוח על מילוי הוראות חוק

הגנת הפרטיות"

עמוד 13

24/10/00

מדינת ישראל
משרד המשפטים

רשמת מאגרי מידע
המפקחת על הגנת הפרטיות

18 דצמבר 2000
כ"א כסלו תשס"א
סימוכין: ת.ב. 8-00-811

לכבוד
מר אייל ינאי
מנכ"ל חברת בי.די.אי ביזנס דאטה
רחוב בן גוריון 11
בני-ברק
א.ג.,

הנדון: בי.די.אי ביזנס דאטה ישראל בע"מ
פיקוח על מילוי הוראות חוק הגנת הפרטיות
מכתבכם מתאריך 28.8.00

1. לסעיף 1 במכתבך שבסמך; חוות הדעת המשפטית המוזכרת על ידך אינה מקובלת עלינו וגם לא על מחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים וגם לא על המועצה הציבורית להגנה על הפרטיות.
2. לסעיף 2 במכתבך; רשמנו לפנינו את הודעתך כי בנהלי העבודה שלכם הוכנסו השינויים הנחוצים לשם עמידה בהוראות סעיף 11 בחוק הגנת הפרטיות.
3. לסעיף 3 במכתבך; הריגי להבהיר שוב, כי במצב החוקי הקיים איחזור מידע על אנשים במאגרי המידע שלכם (במקרה זה - על מצבם הכלכלי) לפי שם אדם או תעודת הזהות שלו או כל מזהה פרטני אחר, נוגד את הוראות חוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981.
4. אם וכאשר ייכנס לתוקף חוק נתוני אשראי, נשוב ונבחן את השאלה המשפטית והמעשית המועלית על ידך.
5. אין בינינו מחלוקת כי הגישה הראויה לאכיפת חוק הגנת הפרטיות חייבת להיות שיויונית, עקבית ואחידה, ביחס לכל הגופים הרלוונטיים.

בכבוד רב

יעקב בלסבלג
סגן רשמת מאגרי מידע
ממונה על יחידת הפיקוח

העתק: גב' יוספה טפיררו - רשמת מאגרי מידע

נספח ע/4

מכתב ב"כ משיבה 4 אל רשמת

מאגרי המידע 9.7.2001

עמוד 15

MICHAEL FIRON
 YESUDA KARNI
 NAIM SAROV
 ELIAD FIRON
 SVI FIRON
 RAPHAEL HELMAN
 ITZHAK HARKISS
 RENATO JARACH
 RIVI FIROU-IRANI
 TAMAR FIRON-SMORODINSKY
 KARVELA FISCHBERG
 EFRAIM RAND
 DEBOR TORER
 JACOB SAROV
 GILI RISSSEL
 RANAMIM COHEN
 DANNY KASIR
 AMIR PASTERNAK
 SHAY RUBENMAN
 EYAN ROSENBERG
 DAVID HANOU
 NICHAL FERENHALMI
 ALON ALPERT
 SHARON REISER
 HEDVA HERS
 NILA SPILMAN-NEUBERG
 IDIT BELGOMODSKY
 YACOV KAGGILAD
 NIMROD BASHAR
 MICHAEL OIKARIN
 SARAK TARKONI
 HERBY SHIBBERG-GRUBER
 DORON KERNEL
 RIMON TALMANI
 TOVA SHAPIRO-ALTMAN
 HEDVA COHEN-KARAMATI
 ELI POUROSTAMIAN
 AVIHAM HAZAYOV
 MICHAEL ORION (ORAYON)
 KACAI DAS
 ASSAF KANDEL
 KEREN BAHAR
 KANOUCH PAPUSHADO
 POF COURTESY

פירון קרני סרוב ופירון
FIRON KARNI SAROV & FIRON
רנאטו יאראך
RENATO JARACH
 ADVOCATES AND NOTARIES ובוטריינים

9 ביולי, 2001

רשם מאגרי מידע

09-07-2001

מס' תיק	מס' היק	מס' השוקר
44	2	1/1

בדואר רשום ובפקסימיליה 03-6899796

מיכאל פירון
 יהודה קרני
 נאום סרוב
 אלעד פירון
 גבי פירון
 רמאל סלמן
 יצחק ניקס
 רנאטו יאראך
 ריבי פירון-ירני
 חמר פירון-סמורדינסקי
 מנחלה פישברג
 אמיר הנד
 דבור תורן
 יעקב טורן
 גילי ריסל
 רחמים כגן
 דני סבור
 אמיר סמורנסקי
 שי הוברמן
 שרון רונברג
 דוד חמו
 מיכל ירושלמי
 אלון אלפרט
 שרון גייגר
 חזקיהו
 הילה שמילמן-ניצברג
 טידיה בלוגודנסקי
 יעקב הרץ
 נמרוד כגן
 מיכאל וקנין
 פרק ירקוני
 קרן שיבברג-גרובר
 דוד קדמל
 דודן תלמי
 טובה שפירא-אלטמן
 חדוה פזן-הרמתי
 אלי שרודשמן
 אבידן פורז
 מיכאל אוריון (אוריון)
 חני דו
 אסף הראל
 קרן כטר
 חנד סמורנו
 יעץ

לכבוד
 גבי יוספה טפיירו, עו"ד
 רשמת מאגרי המידע
 המפקחת על הגנת הפרטיות
 רח' השלושה 2, יד אליהו
 תל-אביב 61092

הנדון: הפרה נמשכת וחולקת של חוק הגנת הפרטיות

1. אתכבד לפנות בשם מרשתנו, דן אנד ברדסטריט (ישראל) בע"מ. מרשתנו רשומה בפקס מאגרי המידע והיא מוסמכת לעסוק, בין היתר, במכירת דו"חות, מידע עסקי וניתוח עסקי על חברות ועסקים ישראלים ללקוחות בישראל ובעולם.

רחוב ארלזורוב 111 - תל אביב 62097 - טל 03-695 08 11 - 111, ARLOZOROV ST - 62097 TEL- AVIV, ISRAEL - TEL. 03-695 08 11
 סמנרקים: סניגור - תל-אביב 141 61 - ת.ד. 14147 P.O.B. 14147 TEL-AVIV
 טקסימיליה: 03-695 38 02 FAX
 E-MAIL: firon@firon.co.il

תאריך: 9/07/2001
 DATE 9/07/2001
 :97
 :2
 :PAGE

2. במשך שנים רבות נוהגת מתחרה של מרשתנו, חברת בי. די.איי. ביזנס דאטה ישראל בע"מ, למכור לכל דורש ולכל המרבח במחיר, בריש גלי - מידע עסקי שוטף אודות אנשים פרטיים, אזרחי המדינה, תוך הפרה בוטה, שיטתית ומכוונת של זיני הגנת הפרטיות בישראל, תוך זלזול בחוק וברשויות והפיכת הפגיעה בפרטיות ל"דובדבו שבקצפת" מבחינת סל השירותים אשר היא מספקת.
3. ביזנס דאטה רשומה בפנקס מאגרי המידע כבעל מאגר מידע; למרות זאת, והגם שברור גם לכם כי היא עושה שימוש לרעה במאגר המידע שבבעלותה, באופן שלפי המידע שנמסר לנו, אף הוגשה נגדה על-ידיכם תלונה למשטרת ישראל, מאומה לא נעשה כדי להפסיק את פעילותה, ולא ננקטו נגדה הליכים מינהליים ומשמעתיים, כפי שמכותך מכח חוק הגנת הפרטיות.
4. פן נוסף, חמור לא פחות של עניין זה מתבטא בכך שביזנס דאטה אמנם חוטאת אך היא גם מחטיאה: מדובר בלקוחות, בדי"כ חברות גדולות מן המובילות בארץ, השמחות לחיעור במידע הבלתי חוקי בעליל המסופק על-ידיה, מבלי דעת כי בכך הופכים הם שותפים לדבר עבירה, מבלי משים ואפשר גם תוך עצלמת עיניים.
5. במצב דברים כזה, נגרמת פגיעה יומיומית נמשכת, שיטתית ואף ממוסדת בפרטיותם של אזרחי המדינה, תוך שהחוסא, מפר החוק, יוצא נשכר וקונה לעצמו אחיזה בשוק ולקוחות רבים - דווקא משום שהוא מרשה לעצמו לספק להם מידע רב-ערך אך אסור; בעוד שלמתחרה, מרשתנו, אשר שומרת חוק, לא נותר אלא להביט בעיניים כלות, כיצד מאבדת היא לקוחות לטובת מפירי החוק ובשל הפרתו.
6. בנסיבות כאלה מבקשת מרשתנו כי תבוא מעורבות רבה יותר מצידכם, כפי שמכותך בחוק ומעבר למה שנעשה עד כה - כדי למגר תופעה זו לחלוטין, ובכלל זה נקיטה בהליכים לביטולו או להתלייתו של רישומו של בעל מאגר המידע בפנקס מאגרי המידע וזוהרת כל המעורבים, כי השימוש במידע, שהושג בהפרת חוק הגנת הפרטיות, מהווה עוולה אזרחית ואף עבירה פלילית, על כל המשתמע מכך.
7. אנו מניחים שברור לכל כי שורש הבעיה אינו נעוץ במידע הנאסף עצמו, הנשאב לעיתים ממאגר מידע סטאטוטורי, אלא בדרך בה מעובד המידע ונמסר (בדי"כ נמכר) לכל דורש. ידוע כי רשם החברות מנהל מרשם לגבי כל חברה וחברה בישראל, מיהם בעלי מניותיה ומיהם מנהליה; אבל אין זה אומר כי מותר להחזיק מאגר ולהפיק מידע, שעניינו המניות המוחזקות בידי אנשים פרטיים, לפי פרטיהם האישיים, או החברות שאנשים כאלה מנהלים: מידע כזה מפר את חוק הגנת הפרטיות בהיותו בניגוד לסעיפים 1 ו-2 לחוק.
8. אגב, גם חיתוך הפוך במקרים אחרים, לאו דווקא עסקיים ולכאורה בנאליים, נמצא בעבר פסול והשימוש בו נאסר: כך, למשל, תקליטון של מדריך הטלפונים בישראל; רשאי אדם לשלוח מספר טלפון של פלוני, אולם אין הוא רשאי לשלוח "חיתוך הפוך", קרי מיהו האדם שמספרו כך וכך; באותה מידה אין הוא רשאי לאתר את מספרי הטלפון של כל הדיירים בבנין מסוים ברחוב מסוים.

תאריך: 8/07/2001

דף: 3

9. "חיתוך הפוך" בתחום העסקי משמעות רבה מאוד אשר לא תסולא בפז. מידע אודות מעורבותם של בעלי מניות או מנהלים בחברות אחרות יכול ללמד רבות: למשל אם חברות אחרות פשטו רגל או נתונות בקשיים, יכול הדבר ללמד על כשל ניהולי ועל משבר שינורר חברות נוספות; ניתן גם להיזהר מפני נוכלים מועדים. למידע שימושי רבים ונעזרים בו לצורך חקירת יכולת בהוצל"פ וביצוע עיכולים, לבדיקה שגרתית לצורך הנפקת כרטיס אשראי או ממכר של מכשיר טלפון סלולרי ולצורך מתן אשראי או סחורה באשראי. אמרנו כל זאת על מנת שיוכן עד כמה המידע הזה רב ערך וחשוב, מדוע יש לו ביקוש רב, וכיצד זה שחברות רבות מאד בארץ, דוגמת תאגידים פיננסיים וקונצרנים גדולים, שמחים לעשות בו שימוש. לא פלא שמידע אסור זה - לפי החשדות שנצברו בידי מרשתנו - הוא "גולת הכותרת" של עסקי ביזנס דאטה.

10. כידוע לך, מזה זמן חושדת מרשתנו כי ביזנס דאטה מספקת ללקוחותיה מידע אסור כזה. חשד זה התחזק עם הזמן, וכעת אין ספק כי כד פועלת ביזנס דאטה. יתר על כן, אם בעבר הציעה ביזנס דאטה את המידע הפסול בהיחבא, בהצנע, בתדרי חדרים, פן יתגלה הדבר, הרי שברבות הזמן - עם הביקוש הרב לשירות ולאור אוזלת היד של הרשויות - הפך השירות ממחתרתי לגלוי, והשירות מוצע ללקוחות אפילו בהבלטה והדגשה.

11. בראשית שנת 2000, בביקור שערכת אצל מרשתנו, מסר לך מנהלה, מר ראובן קובנט, פרטים אודות המידע האסור ואף הציג בפניך הוכחות לכך. ככל הידוע למרשתנו, ערכתם במשרדי ביזנס דאטה ביקורת פתע כעבור מספר שבועות, כנראה בחודש אפריל. נודע למרשתנו כי אנשי יחידת הביקורת עוכבו מחוץ למשרדים במשך כשעתיים תמימות עד שהורשו להיכנס, דבר מחשיד כשלעצמו ומעורר חשש להסתרה ושיבוש. לכן אולי אין להתפלא על שבבדיקה זו לא נמצאו ראיות ממשיות לשימוש במידע פסול, אם כי נמצאה תשתית לכך במערכת המחשוב. אנשי ביזנס דאטה מסרו, ככל הידוע, כי לא נעשה שימוש בתשתית כזו, ומכל מקום הוזכרו על-ידיכם לכל יעשה שימוש כזה.

12. לא הלפו אלא מספר חודשים ולידי מרשתנו שוב נתגלגלו מסמכים שונים המעידים כי ביזנס דאטה עושה גם עושה שימוש תדיר במידע פסול. בעקבות מידע זה בחן, ככל הידוע למרשתנו, סגנך, מר יעקב בלסבלג, את המערכת של ביזנס דאטה ונוכח במו עיניו בראיות, ואף נכנס באמצעות רשת האינטרנט למערכת ושלף, ללא קושי וכלאחר יד, מסמכים רבים, תשובות לשאלות, אשר במהותן הן שלילת מידע ע"י חיתוך הפוך וחיתוך צולב, לפי מפתח שמי או לפי מספר ת.ז.: כך, לדוגמא, הוזן למערכת שמו של איש עסקים בישראל, ידוע ומוכר, ושניות לאחר מכן נפלט פלט ובו רשימה של עשרות חברות בהן לאותו אדם מניות או שהוא נושא משרה בהן, או חבר דירקטוריון, תוך ציון "נורות אדומות" למיניהן לצד מקצת מן החברות.

13. בכך לא נותר כל צל של ספק אודות סיב הפעילות של ביזנס דאטה ונתחזק חשדה של מרשתנו, כי לא רק שביזנס דאטה הפרה ביוחציו ובמכונו את דיני הגנת הפרטיות, אלא גם שיטחה בכך והכשילה את חסירתכם חסודמת.

14. ככל הידוע לנו, במרץ 2001 הוגשה על ידך תלונה למשטרה נגד ביזנס דאטה. עד כה, ככל הידוע למרשתנו, התלונה טרם נבדקה כראוי.

18

תאריך: 9/07/2001

דף: 4

מספר דפים: 4

15. בינתיים נתגלגל לידי מרשתנו מסמך נוסף, חמור מאין כמותו. ביום 14 ביוני 2001 שלח מר יואב ארז, יועץ מידע בביזנס דאטה, ללקוח פוסטניאלי הצעת התקשרות שלמה ומפורטת, המשתרעת על-פני ארבעה עמודים. בראש ההצעה מצוין פריס החיפוש הראשון - "חיפוש קשרים", שאינו אלא שירות לאספקת מידע פסול ובלתי חוקי, המופק בדרך פסולה ע"י חיתוך הפוך והצלבתו, כך כלשון ההצעה:

"חיפוש קשרים - ניתן לחפש יישות עסקית דרך בעלי מניות/המנהלים בחברה. בכל חיפוש יוצגו על גבי המסך: מספר החברות הקשורות לבעלים/למנהל, שמות החברות, מספר הרישום, האם קיימים 'אורות אדומים' על החברות הללו ובנוסף מהו סטטוס הקישוריות לחברה (בעלים/דירקטורים/מנהל)."
 (ההדגשות במקור - הח"מ).

במשך המסמך מצוין המחיר הנדרש בעד שירות זה. העתק מהצעת מחיר זו מצורף למכתבנו זה.

16. לא זו אף זו, בשיחות של מרשתנו עם גורמים עסקיים שונים - לקוחות ולקוחות עבר - באים גורמים אלה בטרוניות למרשתנו מדוע אין היא מספקת להם אותו מידע פסול ובלתי חוקי, שמספקת כעניין שבשיגרה ביזנס דאטה. מרשתנו משיבה תדיר כי מידע זה הינו בלתי חוקי וכי היא מנועה מלספקו, ונתקלת בתשובה כי לדברי ביזנס דאטה הדבר "חוקי וכשר".

17. מרשתנו ניסתה, כדרכם של שומרי חוק, למצוא תשובה ולו חלקית לשירותי המידע המסופקים ע"י ביזנס דאטה, ופנתה אליך ביום 27 במרץ 2001 בבקשת אישור בכתב לספק ללקוחותיה שירות של איתור וחיפוש מנהלים בעסקים השונים, כאשר המפתח לחיפוש הוא שם המנהל. בתשובה התנית שירות זה בהסכמה כנדרש ע"י חוק הגנת הפרטיות - דרישה בלתי מעשית, כך שלמעשה בקשת מרשתנו סותרת.

18. לאור כל זה, מרשתנו סבורה כי במקביל לתלונה למשטרה שומה היה עליכם לנקוט גם בהליך מינהלי, על-פי הסמכות המיוחדת הקבועה בסעיף 10(ו), שזו לשונו:

"הפר מחזיק או בעל של מאגר מידע הוראות של חוק זה או התקנות על-פיו, או לא מילא אחר דרישה שהפנה אליו הרשם, רשאי הרשם לפנות לבית המשפט המחוזי בבקשה למתן צו לביטול רישומו של מאגר המידע בפנקס או להתלית תקפו של הרישום לתקופה שיקבע בית המשפט."

תלונה במשטרה אינה גורעת מהליך כזה אלא אך מחזקת אותו, שהרי אם היה בסיס לתלונה פלילית, קל וחומר שיש בסיס מוצק להליך מינהלי לביטול הרישום במאגר ולמצער להתליתו.

19. הימנעות מנקיטת הליכים מינהליים ומפניה לבית המשפט מכח סעיף 10(ו) לחוק, איננה, בכל הכבוד, סבירה בנסיבות הענין, ואינה עולה בקנה אחד עם עקרונות החוק ומטרותיו, בעיקר כאשר החוק קובע דין מיוחד לבעל מאגר מידע.

תאריך: 0/07/2001 DATE

5 .97 PAGE

20. יתרה מזאת, לכאורה עולה חשד ברור מן המדע שנצבר, כי ביוזם דאטה שמה ללעג ולקלט את הזראות החוק ואין היא יכולה לחסות בצילו. יש רגליים לחשדה של מרשתנו, כי ביוזם דאטה נהגה בכחש, שיטתה ברשויות, כיחדה ולא שעתה לאזהרות ולהתראות, תוך שהיא בונה את עצמה מהפרת הדין. לא לכך נועדו מאגרי מידע ואין להשלים עם מצב בו החוטא יוצא נשכר מפירות ההפרה.

21. אין איפוא מקום להמתין לממצאי החקירה המשטרותית: המאטריה שונה וגם כמות הראיה הנדרשת, ואין לדעת מתי תסתיים החקירה. הרי אין הכוונה כי חקירה פלילית תעניק חסינות והגנה מפני חליך משמעותי או מינהלי.

22. נבקשכם איפוא לפעול כמבוקש במכתבנו זה. נודה לקבלת עמדתכם הנדון בחקדם ונשמח לעמוד לרשותכם לצורך מידע נוסף.

בכבוד רב ובעניין
רנאטו יאראקו צ'וי

העתק: מר ראובן קובנט, מנכ"ל דן אנד ברדסטריט.
ת.ת. 1.8.01

נספח ע/5

מכתב ב"כ משיבה 4 אל רשמת

מאגרי המידע 15.4.2001

עמוד 21

YERUSA KARNI
 NAIM SAROV
 ELIAD FIRON
 IVI FIRON
 BATHAEL MELMAN
 ITZAK KAMEISS
 RENATO JARACH
 EIVY FIRON-IRANI
 TAMAR FIRON-SKORODINSKY
 MANUELA FISCHBERG
 EPRAT HANU
 BROD TOREN
 JACOB SAROV
 GIL WEISS
 BAHAMIM COHEN
 BARRY KATZ
 AMIE PASTERMAN
 SHAY FURBERMAN
 GRAN ROSENBERG
 DAVID HANOU
 ALON ALPERT
 SHARON REICHER
 RESVA HESS
 NILA SPILMAN-REUBERG
 IDIT BELOGORODSKY
 NIMROD ZACHAR
 MICHAEL SHKINE
 BORON KENDEL
 RESVA COHEN-SAGANATT
 ELI FURKOSTAMIAN
 AVIRAM MAZAYOV
 KACAI BAE
 KAREN SARAB
 HANOCHE FARGUSHADO
 LILACH FLISCHMAN
 GALI HATAN
 GAI HORRSTEIN
 BARY YAAZI
 SARAH JARACH
 BONY OTTE
 GAIL STEJON
 GIL KRANOWSKI
 RONI FRANCO
 LIAT REBA

 * OF COUNSEL

YIRON KARNI SAROV & YIRON
RENATO JARACH ירמאק רנאטו
 ADVOCATES AND NOTARIES ונספחים ונספחים

יהודה קרני
 חיים סרוב
 אלדד פירון
 צבי פירון
 רחל סלמן
 יצחק נרקיס
 רנאטו ירמאק
 רובי פירון-אירני
 חנה פירון-סמורודינסקי
 מנועה מיכאלי
 אפרת רנד
 דרור חורן
 יעקב סרוב
 גילי דיזל
 רחמים כהן
 נני ככר
 אפיר פסטרוק
 ש' הוכרמן
 ערן רוזנברג
 דוד חפן
 אלון אלפרט
 שרון גייגר
 חנוכה סט
 הילה שפילמן-גויברג
 עירית בלוגורודסקי
 נשרד כשן
 מיכאל זקנין
 ורון קרבל
 חנה כהן-הרמתי
 אלי פורוסטמיאן
 אבירם מזיוב
 חני רז
 קרן ככר
 חנוך שושור
 לילך סלייטמן
 גלי גרן
 גל הורנשטיין
 חני יצרי
 דנה ירמאק
 רונת אופיר
 גיל עציון
 גיל קרקובסקי
 רוני פרנקו
 ליאת נגה

 * יועץ

15 במרץ 2002

מזכור לשם ופסקי-מילית 6997796-03
 מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד
 גבי חסמה ספיר, עו"ד
 רשות מאגרי המידע
 רחוב השלושה 2, יד אליהו
 תל-אביב 61092

ח.נ.

חנדון: **מרשתת דן אנד ברדסקוס (ישראל) בע"מ**
 מכתבנו מיום 9.7.2001
 מכתבנו מיום 30.7.2001
 מכתבנו מיום 15.10.2001

כזכור לך, כבר במברואר 2000 פנתה אלייך לראשונה מרשתת, פרשה בפנייך את מה שהיא עושה ואת מה שעושה מתחרתה - חברת בי. די. אי. ביזנס דאטה ישראל (להלן - בי. די. אי.) - וביקשה שתפעלי למניעת תחרות בלתי-חוקית של בי. די. אי. במרשתתנו.

דואר בופי מר"מ-24 ירושלים 9844-02-5111462-02-5111462
 24, KANFES NEB-HARIM ST. 9844 JERUSALEM ISRAEL - TEL. 02-5111462
 טברקס: 03-5111462 - תל-אביב 141 61 - ת.ד. 14147 P.O.B. TEL-AVIV
 TELEGRAMS: SANEYGOR - 01 141 TEL-AVIV P.O.B. 14147
 פקסימיליה: 02-511 40 25 FAX
 E-MAIL: yaraku@netvision.net.il

רנאטו יאראך עו"ד-ד"ר ונוטריון
RENATO JARACH Advocate & Notary

-2-

מאז היו עימך פגישות שונות וקיימה גם התכתבות עניפה, לרבות מכתבינו שבכתורת, ובהם ביקשנו שתהיה פעולה מתאימה מצידך.

את העדפת ללכת בדרך שונה, שלא היתה קבילה על מרשתנו.

במצב זה, הגיעה מרשתנו למסקנה המתבקשת כי הפעולות שנוקטת המתחרה של מרשתנו, בי.די.אי - ושפורטו בפנייך החל מפנייתה הראשונה של מרשתנו וכולל בפניות האמורות, לרבות ומבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, הצלבת מידע אדות מניות של אדם בחברות שונות על פי שמו של אותו אדם - עולות כנראה לדעתכם בקנה אחד עם עקרונות חוק הגנת הפרטיות.

אשר על כן, ביקשה מרשתנו לחודיעכם כי גם היא מתעתדת לנקוט בפעולות שאזכרו בפניותינו שבסימוכין ובכך להתחרות באופן הוגן בני. די. אי.

בכבוד רב ובנייח
רנאטו יאראך, עו"ד

העתק : מר ראובן קובנט, מנכ"ל
דן אנד ברדסטריט (ישראל) בע"מ

Yarach\my\DOC\CORRESPONDENCE\27.doc11

נספח ע/6

מכתב ע' רשם שירותי נתוני
אשראי אל משיבה 4 8.2.2005

עמוד 24

מדינת ישראל
משרד המשפטים
רשם שירותי נתוני אשראי ושירותי מידע על עוסקים

08 פברואר 2005
כ"ט שבט תשס"ה

לכבוד
מר ראובן קובנט, מנהל שירות
זן אנד ברדסטריט (ישראל) בע"מ
תל אביב

מקס: 7330340-03

הנדון: השעיית מתן שירות מידע לפי שם או ת.ז. בעל מניה

שלום רב,

בימים אלה מתגבשת במשרד המשפטים חוות דעת לעניין האפשרות למסור מידע על יחיד שאינו עוסק לעניין אחזקות שלו במניות של חברות.

ככל הידוע לנו חברת זן אנד ברדסטריט מספקת שירות של איתור חברות על פי שם או ת.ז. של בעל מניה שהוא יחיד (שאינו עוסק).

מתן שירות מסוג זה מחוזה על פניו הפרח של חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

לפיכך, נבקשכם להשעות מתן שירות זה על ידיכם עד שתושלם חוות הדעת במשרד המשפטים לעניין זה.

בברכה,

שרון הוטרר, עו"ד
עוזרת לרשם שירותי נתוני אשראי
ושירותי מידע על עוסקים

העתקים:

גב' יוספה טפירר, רשמת מאגרי תמידע

עמוד 1 מתוך 2

בניין כלל - קומה 13, רחוב יפו 97, ירושלים, טל': 6209478-02 פקס: 6209491-02
דוא"ל: netuneiashrai@justice.gov.il

נספח ע/7

מכתב ב"כ משיבה 4 אל ע' רשם

שירותי נתוני אשראי 9.2.2005

עמוד 26

מ. פירון ושות'

עורכי דין ונוסריונים

לי בשבת, תשס"ה
9 בפברואר, 2005

בפעמימיליה: 02-6207491
ובזמאן

לכבוד
הגב' שרון חוטר, עו"ד
עוזרת לרשם שירותי נתוני אשראי
ושירותי מידע על עוסקים
משרד המשפטים
רח' יפו 97
ירושלים

ח.נ.נ.

**חנדון: פנייתכם למרשתנו, זו אנד ברוסטריס (ישראל) בע"מ,
בנושא שירותי מידע לפי שם או ת"ז של בעל מגיה**

1. מרשתנו העבירה לנו את מכתבך אליה מיום 8.2.05 בעניין הנדון, ועלינו להודות כי תכנון הדהימנו, שלא לומר יותר מזה.
2. בראש זכראשונה, לא השכלנו לחבין מה עניינכם בנושא של מאגר מידע לפי חוק הגנת הפרטיות. נושא זה מוסדר בחוק אחר וממונה עליו רשות אחרת.
3. שנית, ובלא לגרוע מהיבט זה, נתכבד לחודיעכם כי במשך תקופת ארוכה התדפקה מרשתנו על דלתות רשמת מאגרי המידע, בטענה שבעוד היא, מרשתנו, מקפידה לפעול על פי החוק ולא לעשות כל מעשה, שעולה ממנו אבק של פגיעה בפרטיות, חרי שמתחרתה בשוק. "ביזנס דטה" (בי.די.אי), מפרה זו עת רבה את חוק הגנת הפרטיות ע"י הספקה ללקוחותיה של מידע שמרשתנו לא סיפקה, דהיינו, בין השאר, חמניות חמוחקות בידי אנשים פרטיים, לפי פרטיהם האישיים.
4. ראי נא, לעניין זה, סעיף 7 למכתבנו לרשמת מאגרי מידע מיום 9.7.01, שחעתקו מצורף.
4. במכתב זה ביקשנו, בשם מרשתנו, כי ינקטו חלוקי חקירה זהליכים מינהליים ומשפטיים, להפסקת מצב זה, חגורס לתחרות בלתי הוגנת במרשתנו, בחסות מחדלי הרשויות.

מיכאל פירון
סיוחה קרני
חיים פרוז
אלירי כירון
נב פירון
רפאל מלמן
יהודי נרקיש
רוננו יאראק
רבי כירון-מידני
תמר כירון-מנוח-ינסקי
אפרת רוד
יעקב שרוב
גילי רזול
שי חפרמן
עוז רחמנרג
אליר אלשרט
מנוחה מימבין
דני כמיר
דוד חמו
חיה חס-סיכש
עידה בלונדורסקי
משה כמיר
מיכאל תנן
חיה כמיר-הרמיר
גליה נתי-אשטיין
גל הרמנרין
דנה יאראק
גיל עמיר
גיל קרקובסקי
רזי פוסק
ניב מבר
אסיר פבה
אפרת פליין-ריל
שריח פילשוטר-מנוח
גבי היימברך
דנה כירון
אהד גבירמנו
יעל טנו
רנאל הלירי
גילי יפה
מאור רליין-רציה
אירי מנדלבוים
ליהו ניר
רן מלאך
נב (מנוח) קושמן
גיא רמיר
אהוד יאראק
אורה קניקסברג
עוז היקלסר
אליר מר
שרון גמר
נפת חירי
פיל כמיר
דוד חמ כולא
חוזי מירון

סני בו-סני
ליאור עטר
יח

F:\app\w\word\office\0#32\3\02\11060.doc

5. בעקבות פניה זו גם נתקיימה פגישת עם רשמת מאגרי מידע, ובעקבותיה כתבנו לח. בשם מרשתנו, מכתב נוסף ביום 30.7.03, ואף בו הבענו דעה כי "הפגיעה בפרטיות שבהצלבת מידע אודות מניות של אדם בחברות שונות, על פי שמו של אותו אדם" היא עבירה; ולכן "ביקשנו לפעול נגד גורמים בשוק הנוהגים כך".

6. היתה זו דווקא רשמת מאגרי מידע, שבניגוד מובהק לאמור במכתבך, שעל פני הדברים יש כאן עבירה, סברה כי הנושא מורכב ובעייתי הרבה יותר וכי היא נזקקת, בסרס תפעל כבקשתנו, להנחיה משפטית ברורה מגורמי היעוץ המשפטי במשרדכם. בשל כך ביקשנו באותו מכתב - שלנוחותך אף העתקו מצורך - כי תפנה לגורמי היעוץ במשרד המשפטים שאלה בנוסח הבא:

"חאס באגירתו ובחפצתו לכל דורש, ע"י גורם מסחרי, של מידע לגבי כל אחזקות המניות שבידי אדם, על פי שמו (או פרט אישי מזוהה אחר של אדם זה), כאשר המידע מבוסס על חיתוך נתונים האגורים כדן בידי המפיץ - אך על בסיס אחר (דוגמת שמות החברות ובעלי מניותיה של כל חברה וחברה בנפרד) - יש הפרה של חוראות חוק הגנת הפרטיות?"

מרשתנו ביקשה שבעקבות תשובת גורמי היעוץ תימסר לח עמדת הרשמת.

7. מרשתנו המתינה לעמדה מוסמכת זו מיום 30.7.03 ועד יום 15.4.02, דהיינו כתשעה חודשים, כשבזמן זה היא מתזכרת ללא הרף את רשמת מאגרי מידע, בשים לב לכך שכל אותו זמן המשיך המתחרה לספק את המידע לפי שמו או מספר זהותו של בעל המניות הפרטי, ולמרשתנו נגרמו נזקים כספיים כבדים בשל תחרות לא הוגנת זו.

8. משכלו כל הקיצין, חודענו ביום 15.4.02 לרשמת מאגרי מידע כי לאור שתיקתו המתמשכת של משרד המשפטים, אין מנוס מן המסקנה שהרשויות סבורות כי "הצלבת מידע אודות מניות של אדם בחברות שונות על פי שמו של אותו אדם" - ופעולות כיוצא בזה - "עולות כנראה לדעתם בקנה אחד עם עקרונות חוק הגנת הפרטיות".

בשים לב לכך חודענו במכתבנו מיום 15.4.02 - שאף את העתקו אני מצרף - כי גם מרשתנו "מתעתדת לנקוט בפעולות שאווכרו בפניותינו שבסימוכין ובכך להתחרות באופן הוגן בני. די. אי".

9. משלא באה תשובה מצד גורם כל שהוא במשרדכם, הסיקה מרשתנו באורח בלתי נמנע, שאכן אינכם רואים כל בעיה בפעילות זו, והשקיעה השקעות כבדות בהכנתו והפעלתו של מאגר נתונים מתאים, רכישת מאגר המידע של רשם החברות (שכבר עברו שולמו מליוני ש"ח) ופיתוח מודול ממוחשב למטרה זו.

תאריך: 09/02/05
PAGE 3

10. ואם לא די בכך, הרי מרשתנו גם הקפידה ליידע את רשמת מאגרי מידע בכך והבחירה עמה שאכן היא עומדת בעמדתה שאין כאן ניגוד לחוק הגנת הפרטיות. מצורף לנוחותך גם העתק מכתבה של מרשתנו מיום 4.6.03 בנדון לרשמת מאגרי מידע.

11. לא יעלה על הדעת שפתאום, מקץ כמעט שלוש שנים, תנחו את מרשתנו לחדול מפעילותה, בה השקיעה כאמור ממיטב כספה בנסיבות שתוארו, בתואנה כאילו "מתן שירות זה מחווה על פניו [!:] הפרח של חוק הגנת הפרטיות".

12. המדינת אחת היא ומשרד המשפטים - על רשמיו - ודאי אחד הוא. ומה שאמר או עשה או חדל האחד - מחייב את כולם.

13. לפיכך הננו דוחים, בשם מרשתנו, מכל וכל את פנייתך.

14. אין במכתב זה כדי למצות את טענותיה ואת זכויותיה של מרשתנו.

בכבוד רב ובהערכה
רנאטו גוראסקי

הענתק: הגב' יוספח ספיירו, עו"ד, רשמת מאגרי מידע, משרד המשפטים, רח' השלושה 2, יד אליהו, תל אביב (בפקסימוליה: 03-6899796)

נספח ע/8

מכתבי רשמת מאגרי המידע

מיום 8.3.2005 ומיום 23.3.2005

עמוד 30

מדינת ישראל
 משרד המשפטים

רשות מאגרי מידע
 המפקחת על הגנת הפרטיות

23 מרץ, 2005
 י"ב אדר ב, תשס"ה
 סימוכין: פק-400-04 - 3071

לכבוד:
 עו"ד ראנטו יאראק
 אבא הלל סילבר 16
 רמת-גן 52506

א.נ.

הנדון: חברת דן אנד ברדסטריט ישראל בע"מ

1. מכתבך מיום 9/2/05 לגבי שרון הוטרר הועבר אלי וקראתי בתדהמה.
2. אין מחלוקת כי בכל הישיבות שנהלנו יחד כשבקשתם לקבל אישור לבצע חתכים והצלבות ע"פ שם המנהל ו/או בעל המניות סברנו שנינו כי אין חולק על כך שהמבוקש ע"י הינו עבירה פלילית וכך אתה גם כותב במכתבך אלי מיום 30/7/01.
3. מאחר שאמרתי לך כי בעניין כזה אני רוצה להעזר בחו"ד של משרד המשפטים – היה ברור לכולנו שעד שתקבל חו"ד לא נוכל להמשיך לקדם את הנושא.
4. במועדים הרלוונטיים פניתי לעו"ד דלית דרור ואף יידעתי אותך על כך.
5. כשקיבלתי את חו"ד של דלית דרור – ממונה בכירה ביעוץ וחקיקה, התקשרתי אליך, זימנתי אותך לישיבה אצלי במשרד, מטעמי נוחות מצ"ב חו"ד זו, כחלק בלתי נפרד מתגובה זו.

מדינת ישראל משרד המשפטים

רשמת מאגרי מידע המפקחת על הגנת הפרטיות

אדגיש ואוסיף כי בפגישתנו במשרד קראת את חו"ד של דלית דרור וקיבלת העתק ממנה לידך ממני, כמו גם שבהזדמנות זו אמרתי לך במפורש מעתה אתה יכול לפעול אך ורק בהתאם להנחיות שבחו"ד.

6. העובדה שאתה הופך את תקופת הזמן שחלפה עד שקיבלנו את חו"ד של דלית דרור, כבסיס לטענה שבכך נוצרה "הסכמה שבשתיקה" או "בהתנהגות" לבקשתכם העיקרית לביצוע חתכים והצלבות על בעלי המניות, לא זו בלבד, שהיא משוללת כל יסוד עובדתי, אלא שהיא גם משוללת כל הגיון.

7. כידוע לך בעקבות הפעילות הבלתי חוקית של חברת BDI, קרי העברת מידע באשר למניות המותזקות בידי אנשים פרטיים - לפי פרטיהם האישיים, הגשתי נגדם תלונה למשטרה.

8. אין כלל דרך ראויה לטעון בנשימה אחת כי מצד אחד אנו מחכים להנחיות ממחלקת יעוץ וחקיקה, מצד שני - הגשנו תלונה במשטרה ואנו מחכים גם לחו"ד פרקליטת המדינה, ומצד שלישי ובו זמנית אנו יוצרים בפניך מצג כאילו אנו מסכימים להענות לבקשתך לבצע את אותה פעילות בלתי חוקית שלכאורה מבצעת חברת BDI.

העולה מן המקובץ

א. אתה ידעת כי בחודש מרץ 2001, הגשנו תלונה למשטרה לגבי הפעולות השנויות במחלוקת המבוצעות ע"י חברת BDI.

ב. מבחינה משפטית כמפורט לעיל, ידעת כי הח"מ מסכימה איתך כי הבקשה המוגשת ע"י מרשתך - היא בקשה שיש בה עבירה פלילית.

ג. בחודש נובמבר 2001 קיבלת את עמדת משרד המשפטים (חו"ד של דלית דרור). כאשר הח"מ אמרה שאתה חייב לפעול אך ורק ע"פ חו"ד זו.

מדינת ישראל
משרד המשפטים

רשמת מאגרי מידע
המפקחת על הגנת הפרטיות

לו היית סבור כי הפעולה נשוא בקשתך מותרת, לא היית מודיע לי כי מרשתך מתעתדת לנקוט בפעולות שאוזכרו בפניותיכם.

9. מכל מקום, ולשיטתך, עו"ד ראנטו יאראק, גם אם לא קיבלתם תשובה בכתב למכתבכם מיום 15/4/02, העדפתם במקום לפנות במכתב למשרד המשפטים בדרך המלך (ומי כמוך מכיר ויודע) ולבקש הבהרה סופית לענין חוקיות בקשתכם, "ולא להסתמך על שתיקה", שלא היתה, ולא נבראה.

לחילופין, יכולת לפנות לערכאות משפטיות כפי שאתה ציינת במכתבך מיום 15/10/01.

לו היה "הליך של הסכמה" היה עליך לבקש בכתב, לתקן ולעדכן את סעיף המטרה ולהוסיף את מטרת מסירת הנתונים על פי התכים של בעלי מניות ומנהלים – בקשה כזו מעולם לא הוגשה.

לסיכום: מעולם לא קיבלת ממני בכל דרך אפשרית שהיא התר לבצע חתכים ופילוחים של בעלי המניות או המנהלים, בחברות אשר הם לקוחות של מרשך.

בכבוד רב,

עו"ד יוספה טפיידין - בלוי
רשמת מאגרי המידע

נספח ע/9

מכתב משיבה 2 אל מחי ייעוץ

וחקיקה מיום 17.1.2005

עמוד 34



עופר אבנון עופר ושות'
משרד עורכי דין
OFFER AVNON OFFER & Co.
LAW OFFICE

דן עופר
 DAN OFFER
 מירב עופר גרין
 MERAV OFFER GREEN
 דן אבנון
 DAN AVNON
 לימור פרקש דנון
 LIMOR PARKASH DANON
 עמית אמואל
 AMIT AMOYAL
 אנת מלינבוים-ירדן
 ANAT MALINBOIM-YARDEN
 סיון אילתי
 SIVAN ILATI
 ליאת הכהן-אלון
 LIAT HECHT-ALON

תל-אביב, 17 במרץ 2005
 3560
 רשם מאגרי מידע
 22-03-2005
 02-6446147
 TamarC@justice.gov.il
 הנדון: בי די אי ביזנס דאטה ישראל בלי ("BDI")

לכבוד
 הגב' תמר קלהנרה, ע"ד
 מחלקת יעוץ ותקיפה (אזרחי)
 משרד המשפטים
 בדואר אלקטרוני ל TamarC@justice.gov.il
 ח.נ.

בפגישתנו ביום 13.1.05 תבעת את עמדת משרד המשפטים כי יישום במאגר ממוחשב ("היישום") המאפשר הצלבה של אחזקות יחיד בתאגידים שונים על ידי הקשת שמו של היחיד או מס תעדת הזהות של היחיד הוא בניגוד לחוק הגנת הפרטיות וחוק שירות נתוני אשראי חואיל והנו, לפי עמדתכם, מידע כלכלי על היחיד שאיסופו ומסירתו לא הותרו בחוק שירות נתוני אשראי.

בפגישה מסרתי כי בהתבסס על חוות דעת משפטית נוגדת של פרופסור סגל לפיה מידע של אחזקות צולבות הוא מידע על תאגידים ולא על היחידים המחזיקים באחזקות הצולבות - "היישום" קיים בזה שנים רבות בכלל המאגרים של החברות המספקות מידע על תאגידים ועסקים ובכללם BDI, זן אנד בודסטריט ("D&B") ולב אמון, שיחז מחזורים למעלה מ 97.5% משוק ספקי מידע עסקי על תאגידים ועסקים.

"היישום" משרת אינטרס ציבורי בעל חשיבות עליונה למניעת (1) תרגילי עסק, (2) "פיתחים סוגרים" חברות באופן סדרתי וגם מאפשר לוחות סכנה לבעיה בחברה אחת כשקיים דימום בחברה אחרת קשורה לה (גם דרך בעלי מניות יחידים).

על אף ש BDI דובקת בעמדתה כי "היישום" חוקי לחלוטין, חודשה BDI כי אם עד סוף חודש זה לא ישנה המשרד את עמדתו תפסיק BDI את "היישום" ביום 1.2.05.

BDI עומדת על כך כי המשרד יעביר את עמדתו לגבי "היישום" גם ל D&B וגם ללב אמון ויבחיר להם ללא כל דיחוי את מדיניות הענישה החדשה לגבי ממעילי "היישום".

מיותר לציין את הנוק העצום שיגרם לחברת BDI. יחיה זה בלתי נסבל אם מאגרי השיווק של D&B ואו לב אמון יוכלו לשדל לקוחות של BDI לעבור אל D&B או לב אמון בהתבסס על כך כי היישום קיים אצל D&B או לב אמון ואינו קיים ב BDI.

בכבוד רב
 דן עופר, עו"ד
 6898794 ולפס rasham@justice.gov.il

רח' הירקון 113, תל-אביב 63573 ת.ד. 3524 תל-אביב 61034
 113 HYARKON ST., TEL-AVIV 63573 P.O.BOX 3524 TEL-AVIV 61034

טל: +972-3-5272272 פקס: +972-3-5271736
 TEL: +972-3-5272272 FAX: +972-3-5271736

דואר אלקטרוני אישי: PERSONAL E-MAIL: DAN.OFFER@OVA-LAW.CO.II

35

נספח ע/10

סיכום דיון משרד המשפטים מ-

10.7.2005 בנושא :

"מסירת מידע על בעלי מניות

ודירקטורים"

עמוד 36

מדינת ישראל
משרד המשפטים

לשכת המנהל הכללי

ירושלים, ד' תמוז תשס"ה
11 יולי 2005

מספרנו : 2005-0003-3699
מספר תיק : 134

אל : המשתתפים

סיכום דיון בנושא מסירת מידע על בעלי מניות ודירקטורים – 10/11/2005

משתתפים : מנכ"ל, מר אלישע צידון, מר משה דיין, גבי מרים אילני, גבי רבקי דביש, גבי יעל קוטיק, גבי תמר קלהורה, גבי שרון הוטרר, גבי קרן ילין מור, גבי ליהי ציגלר, ענת קבילי.

מטרת הישיבה : הישיבה התכנסה בהמשך לישיבות קודמות בנושא, כאשר בישיבה הקודמת סוכם כי המחלקה הפיסקלית תערוך מחקר משווה בנושא מסירת מידע על בעלי מניות.

מהלך הישיבה :

גבי מרים אילני ציינה כי לפי המחקר המשפטי שנערך, ברוב המדינות בחו"ל אין חובה לדווח לרשם החברות על בעלי מניות.

בעקבות הבדיקה המשווה מול רשמי חברות נעשתה פניה גם לממונים על הפרטיות בארבע מדינות לברר האם הפצת מידע על אחזקת מניות על בסיס חתך אישי מהווה פגיעה בפרטיות. לעת עתה נתקבלו תשובות משתי מדינות (אוסטרליה וקנדה) אשר קובעות כי ללא הסדר בחקיקה, הפצת מידע כאמור מהווה פגיעה בפרטיות.

גבי רבקי דביש ציינה כי חוות הדעת של גבי דרור, מאוגוסט 2001, בעינה עומדת, והיא רק התחזקה לאור המחקר המשווה. ניתן לשקול תיקון חקיקה (מוצע בתקנות החברות), כאשר בהקשר זה יש לשקול את היקף המידע שיימסר. מכל מקום, עד אז חוות הדעת בעינה עומדת.

מר משה דיין עדכן כי המשרד מתעתד להפסיק את הזכיונות החל מ- 1/1/2006. לדעתו, יש ללכת באפיק של תיקון חקיקה.

סיכום המנכ"ל :

1. **באחריות מר דיין** לדאוג כי הזכיונות יופסקו עד ה- **31/12/2005**. **מר דיין** ישלח באופן **מיידי** הודעה לזכייניות המציינת כי המשרד שוקל להפסיק את מתן הזכיונות בסוף השנה.

רח' צאלח א-דין 29, ת.ד. 49029 ירושלים 91490

טל': 02-6466533/4 * פקס : 02-6287757

2. במקביל, באחריות גב' מרים אילני וגב' דב"ש (תוך תיאום עם מר דיין וגב' קוטיק) – לבחון את תיקון תקנות החברות וזאת לאחר שתתקבל עמדתו של יהושע שופמן האם הסעיף המסמיך בחקיקה הראשית מספיק מפורש לצורך עמידה בתנאיי פסקת ההגבלה של חוק יסוד כבוד האדם וחירותו. ככל שהסעיף המסמיך מפורש דיו, יש לדאוג כי התקנות החדשות יהיו בתוקף עד ה- 31/12/2005.
3. תיערך ישיבת מעקב במהלך חודש ספטמבר (אחריות זימון – לשכת מנכ"ל).

רשמה : עו"ד ענת קבילי, עוזרת למנכ"ל

נספח ע/11

סיכום דיון בלשכת מנכ"ל משרד

המשפטים מיום 21.9.2005

עמוד 39

מדינת ישראל משרד המשפטים

לשכת המנהל הכללי

ירושלים י"ז אלול תשס"ה
21 ספטמבר 2005
מספרנו : 2005-0003-4934
מספר תיק :

134

אל : משתתפי הישיבה

הנדון: העברת מידע על בעלי מניות ודירקטורים - סיכום דיון (21.9.05)

משתתפים: מנכ"ל, מר משה דיין, מר אלישע צידון, גבי מרים אילני, גבי ריבקי דב"ש ואלדד קנטי

1. המצב השורר כיום במשק הוא כזה שחברות מפיצות, בין שאר המידע, גם מידע על בעלי מניות של חברות לפי חתך אישי. מצב זה אינו עולה בקנה אחד עם החוק.
2. מאידך, השירות הזה הוא שירות שהמשק רואה כשירות חשוב ונדרש.
3. גבי דב"ש ציינה כי התיק הפלילי נגד חברת BDI נסגר לאחרונה ועובדה זו מחלישה את האפשרות של משרד המשפטים בפיקוח על הנושא.
4. מר דיין ציין כי בעקבות הודעתו על סגירת האפשרות להפצת מידע דרך זכייניות הוצף בתגובות של החברות הזכייניות משום שהן פיתחו שירותים נוספים על בסיס היותן זכייניות של הפצת מידע וכעת סגירת השירות פוגע בהן משמעותית.
5. גבי דב"ש ציינה כי הבעיה המשפטית עולה רק כאשר החברות המנהלות מאגרי מידע על חברות אלה (המתבססות על מאגר המידע של משרד המשפטים) מספקות מידע הפוגע בפרטיות (מידע כגון: אדם פלוני הינו בעל מניות בחברה מסוימת) בניגוד להפצת מידע אודות חברה מסוימת.
6. פיתרון אפשרי הוא לספק שירות הנותן לחברות המבקשות בכך, דו"ח שינויים במאגר החברות. השוק העסקי יוכל לבקש אז נסחים ממאגר החברות על בסיס דו"ח השינויים.
7. גבי דב"ש ציינה כי אינה רואה בעיה משפטית בהפצת דו"ח שינויים. להיפך, יתכן ומתן שירות זה, תוך תוספת חוזית המונעת מהחברות לבצע חתך אישי עשוי להקל על אכיפה לעתיד לבוא.
8. סיכום הישיבה:

- א. חוזי הזיכיון יוארכו ב-6 חודשים. במקביל משרד המשפטים יתן את השירות לאזרח כמתוכנן. החברות הזכייניות יחויבו לציין באתרים שלהן כי ניתן לרכוש את השירות ללא עמלות באתר משרד המשפטים.
- ב. במהלך תקופה זו, מר דיין יפגוש את הגורמים העסקיים המעורבים על מנת להבין את צרכי השוק.
- ג. מר דיין יבחן את הצעתה של גבי דב"ש לעיל.

רשם: אלדד קנטי

רח' צאלח א-דין 29, ת.ד. 49029 ירושלים 91490

טל': 02-6466533/4 * פקס: 02-6287757

נספח ע/12

סיכום דיון מיום 23.10.2006
בלשכת מנכ"ל משרד המשפטים

עמוד 41

מדינת ישראל
משרד המשפטים

לשכת המנהל הכללי

ירושלים א' חשון תשס"ז
23 אוקטובר 2006
מספרנו : 2006-0003-4123
מספר תיק :

אל : משתתפי הישיבה

הנדון: סיכום ישיבה בנושא הזכיינים ברשם החברות, 23.10.06

משתתפים: מר משה שילה, מר משה דיין, גבי אביטל שרייבר, מר ליאור צירלין, גבי יעל קוטיק, מר רונן גורביץ'

1. מר דיין: החוזים עם הזכיינים נחתמו ב-2001 למשך שנה ולא הוארכו בכתב. אין שליטה ולא יכולה להיות שליטה לגבי החומרים שהזכיינים מושכים. אין לנו שליטה לגבי מה נעשה במידע, שנמכר לצורך מסויים בלבד (הפצה). בייעוץ וחקיקה יש החושבים שהחיתוכים שנעשים במידע ע"י החברות אינם כחוק.

סוכם:

- א. תכונס ישיבת המשך עם מר יורם הכהן, מר עמי טלמור, נציג/ה של דידי לחמן מסר, וכן רבקי דבש. נושא הדיון יהיה מאגר המידע ברשם החברות, מתן השירות לציבור, מתן רישיונות לזכיינים (מכרז/זיכיון), השימוש במידע ע"י הזכיינים, פיקוח, ותימחור השירותים.
- ב. לקראת הישיבה מתבקשת גבי דבש להכין חוות דעת בנושא חוקיות הפעולות של הזכיינים, במבט לעתיד.

רשם: רונן גורביץ'

רח' צאלח א-דין 29, ת.ד. 49029 ירושלים 91490

טל: 02-6466533/4 * פקס: 02-6287757

נספח ע/13

סיכום דיון בלשכת מנכ"ל משרד

המשפטים מיום 3.12.2006

עמוד 43

מדינת ישראל משרד המשפטים

לשכת המנהל הכללי

ירושלים י"ב כסלו תשס"ז
3 דצמבר 2006
מספרנו: 2006-0003-4759
מספר תיק:

אל: משתתפי הישיבה

הנדון: הפצת מידע / זכיינים - ישיבת המשך 3.12.06

משתתפים: מר משה שילה, מר ירון קידר, מר משה דיין, גבי חווה הלברייך, מר עמי טלמור, גבי רבקי דבש, מר יורם הכהן, גבי מרים אילני, מר ניסן גונן, גבי יעל קוטיק, מר ליאור צירלין, גבי אביטל שרייבר, מר רונן ברונר, מר רונן גורביץ'

1. מר שילה: השאלות על הפרק בדיון היום הן:
 - א. מה עושים במישור המידי כדי לוודא שהזכיינים אינם עוברים על החוק?
 - ב. האם ממשיכים בכלל לעבוד עם זכיינים חיצוניים?
 - ג. אם כן - כיצד מגבילים את פעילותם ומה מידת הפיקוח?
 - ד. אם ממשיכים במתכונת הקיימת - האם יהיו בעתיד זכיינים (שיבחרו במכרז) או בעלי רישיונות?
2. מר צירלין סוקר את סוגיית הפצת המידע מרשם החברות; חלק מהשירותים שהזכייניות נותנות הם בניגוד למכרז. השוק המוסדי תלוי בזכייניות. המשרד לא יכול לתת את כל השירותים שהזכייניות נותנות כיום. לקראת שינוי צריך לתת לשוק המוסדי זמן להערך. יש סוגייה של קיום מאגרים במחשבי הזכייניות בזמן סיום הקשר.
3. מר דיין: ניתן להשתמש בפתרון כמו בטאבו, כך שמאגר המידע יהיה במשרד, והזכיינים לא יקבלו את כל המאגר, אלא יכנסו למאגר לכל שאילתא, ולא יוכלו לעשות חיתוך. בכל מקרה, העסק לא טופל כמו שצריך. במבט לעתיד צריך מכרז טוב יותר, עם ניהול, עם פיקוח כמו שצריך. לכן חשוב להתרכז בעתיד ולא במה שהיה.
4. גבי דבש: יש מדינות רבות בהן קיים איסור למסור מידע פרטי על אדם (דירקטורים, בעלי חברות). גם הפצת מידע חיובי סותרת את חוק נתוני אשראי. אחת החברות טוענת שקיבלה אישור מרשמת מאגרי מידע.
5. מר קידר: יתכן שאנחנו צריכים לאמץ את המודל האמריקאי ולא לנהל מירשם של בעלי מניות, כי זה יוצר רק בעיות, ולא ברור אם המידע נכון בכלל כי החברות לא מדווחות.
6. מר שילה: זה פיתרון שצריך להעשות בחקיקה.

רח' צאלח א-דין 29, ת.ד. 49029 ירושלים 91490

טל: 02-6466533/4 * פקס: 02-6287757

7. מר דיין : צריך מודל טכנולוגי אחר : לא העמדת כל ה-DATA BASE לרשות החברות החיצוניות. צריך לשאוף שיהיו במשק שירותי עדכון נתונים. צריך למנוע שדו"ח השינויים יאפשר חתכים על פרטיים. המדינה חייבת לתת שירות באופן ישיר. השאלה אם המדינה יכולה לעבוד לבד? לדעתי יש מקום ליצור חיבור לגופים מסויימים שיוכלו להשתמש במידע ולעבד אותו לפי חוק. לגבי מכרז או רישיון - אני נוטה לכיוון רישיון.
8. מר קידר : צריך פרויקטור לנושא ויועץ חיצוני שילווה אותנו במכרז או בתכנון קדימה, לנושא השוק, השירותים הניתנים והצרכים של החברות. את האכיפה הייתי מפעיל רק לאחר גיבוש הקונספציה קדימה.
9. מר ברונר : חלק מהנושאים שבעבר דרשו זכיינות אפשר כבר היום לתת ישירות מהמשרד, חתום אלקטרונית. מצד שני שירותים נדרשים כמו קבלה בפקס/שליח - כאן יבואו החברות הפרטיות, בכפוף להוראות הדין.
10. מר טלמור : לעתיד צריך לחשוב אם נותנים ביצי זהב החוצה, ואם כן אז שלא יעשה בזה שימוש לא חוקי. אני בדעה שהמאגר צריך להישאר אצלנו ושיפנו בשאלות ספציפיות, כמו בטאבו.
11. מר שילח : לא ניתן לסכם את הנושא היום. יש חוסר ידע לגבי מה צריך וחוסר ודאות לגבי מה קורה היום. ברור שנעשו טעויות בטיפול בנושא בעבר. צריך לוודא שהפעילות תהיה חוקית ושהמדינה תקבל את התשלום המגיע לה.

סוכם :

כדי לפתור את הבעיה תוך זמן קצוב תוקם ועדה, בראשות יורם הכהן ובהשתתפות ירון קידר, עמית אשכנזי, רונן ברונר או נציג מטעמו, משה דיין או נציג מטעמו, ונציג מטעם חשב המשרד. הוועדה תתייחס לשאלות הבאות :

- א. האם שירות ע"י המדינה, שירות חיצוני או שילוב.
- ב. הסדר של זיכיון או רישיון?
- ג. נושא התימחור לשירותים ע"י מדינה והזכיינים.
- ד. פיקוח - טכנולוגי / אנושי.
- ה. תקופת מעבר על מנת שלא לפגוע בשוק החיצוני.

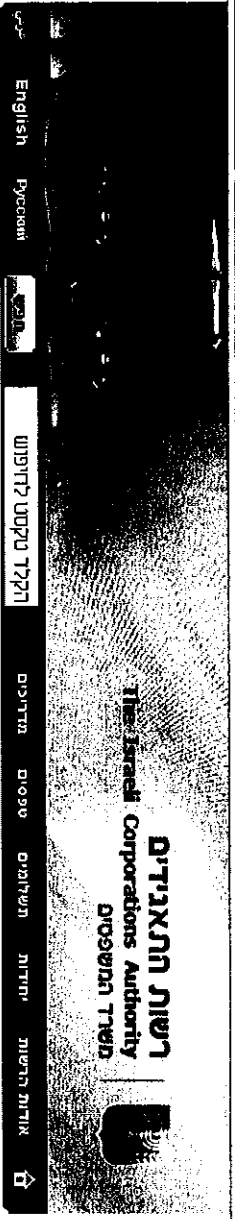
ישיבת עידכון תתקיים בתחילת ינואר. המלצות יוגשו עד 31.1.07. אם הוועדה זקוקה ליועץ חיצוני בתחום תימחור המידע, צרכי השוק וכו' - תוגש בקשה לאישור הוועדה המשרדית. בשלב ב', לאחר הסדר רשם החברות, ייערך הליך דומה לגבי הטאבו.

רשם : רונן גורביץ'

רח' צאלח א-דין 29, ת.ד. 49029 ירושלים 91490

טל': 02-6466533/4 * פקס : 02-6287757

דף באתר האינטרנט של רשם
החברות (המשיב) שבו ניתן
לקבל את שירותי המידע
החוקיים



משרד המשפטים > רשות התאגידים > פעולות נפשות > הפקת נטס חברה

רשות התאגידים
הפקת נטס חברה

הפקת נטס חברה

נטס חברה הינו תגעת ענין על פרטי התאגיד. אשר בנוסף לפרטים הבסיסיים על התאגיד מגילה מידע על דירקטורים, בעלי מניות ושעמולים של התאגיד.

מב טיפול בפניותכם לרשם
הגמות חיק חברה
רשום חברה בישראל

נטס חברה והמוצע חכלול בו אינו מודוה תחלף בלשחזר לעיון בחיק התאגיד אצל רשם החברות ואינו ממוזוה תחלף למודיע שבספרי התאגיד עצמו המצויים במשרד הרשום והפתוחים לעיון המצבור.

ניתן לאחזר את הנסה שחוזמן עד לשטופיים לאחר התשלום.

לתשומת לבכם, הנסה המאחזר יהיה זהה בחכנו לנסה שהופק במועד התשלום.
הפקת נטס מעודכן כחכה בתשלום נוסף.

< למצעת הסבר על הפקת נטס חברה
< לכניסה לנסה חברה מקוון

גרסת הדפסה שלח לחבר

שירות התשלומים הממשלתי | RSS 2002 אפודקסקס | כל הודעות שמוחרת תנאי שיקוש

דף ראשי | אודות המשרד | אור קויר | זמנת אחר | שער הממשלה |

נספח ע/15

העמודים הרלבנטיים מדוח
רמ"ט לשנת 2008

עמוד 48

משרד המשפטים
הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע

דין וחשבון אודות פעולות
הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע
בשנת 2008

יולי 2009

תמוז, תשס"ט



מדינת ישראל
State of Israel

דין וחשבון אודות פעולות הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע בשנת 2008

תהליך הצטרפות ישראל ל-OECD

במהלך שנת 2008 רכזה הרשות את עבודת המטה הממשלתית מול ועדת מדיניות מחשבים, מידע ותקשורת (ICCP – Information, Computers and Communication Policy) של ארגון ה-OECD וזאת במסגרת תהליך הצטרפות ישראל לארגון.

לצורך קבלת ישראל ל-OECD על ישראל להוכיח כי היא עומדת במסמכי ההנחיה החלים על חברות הארגון. לוועדת ה-ICCP מספר הנחיות העוסקות בסוגיות של פרטיות במידע (data protection), אבטחת מידע (data security), מדיניות פס רחב (broadband), הגנת תשתיות מידע קריטיות (Critical Information Infrastructure), הזדהות וחתימה אלקטרוניים (e-Authentication/e-Signature), הסדרת השימוש באמצעי הצפנה (Cryptography) ושימוש נוסף במידע ציבורי (re-use of Public Sector Information).

הרשות נהלה את התהליך מול ועדת ה-ICCP, ורכזה את המענה של מדינת ישראל בנושא אשר כלל התייחסות של משרד ראש הממשלה, ומשרדי האוצר, הבטחון והתקשורת. תהליך זה אמור להסתיים בשנת 2009 עם אישור עמידת ישראל בהנחיות הארגון בהבטים אלה.

לעניין זה יש להדגיש כי קיומה של הרשות עזר באופן משמעותי לתהליך האישור של ישראל בנושאי הליכה של ה-ICCP, שכן סוגיות הקשורות בהגנת מידע אישי הן מרכזיות בעיסוק הועדה בנושא.

בקשת הכרת הנציבות האירופית בהתאמת ישראל לדירקטיבה האירופית להגנת מידע אישי

בסעיף 26 לדו"ח רשם מאגרי מידע משנת 2007 דווח על הגשת בקשה של ישראל להכרה כי משטר הגנת הפרטיות במידע בישראל מקיים רמה מקבילה לזו הקיימת בדירקטיבה האירופית להגנת מידע אישי, ועל כן ניתן להכיר בישראל כמקיימת "רמה הולמת" של הגנת מידע על פי סעיף 25(6) לדירקטיבה.

במהלך שנת 2008 התקבל דו"ח בדיקה שבוצע על ידי הנציבות האירופית בנושא ולגבי מספר נקודות בו נדרשה התייחסות מפורשת. הרשות גבשה את המענה בנושא, ונמצאת בהמשך תהליך בחינת הבקשה על ידי הנציבות האירופית.

גם לעניין זה ראוי לציין כי קיומה של הרשות, בדומה לרשויות הגנת מידע אירופאיות, ותפקודה בפועל, הינו נדבך חשוב וקריטי בתהליך ההכרה בישראל כתואמת את הנדרש בדין האירופי.

ליווי גיבוש טיוטת תזכיר להפצת מידע מרשם החברות

במהלך שנת 2008 בוצעה על ידי הרשות, במשותף עם רשות התאגידים במשרד המשפטים עבודת מטה לבחינת ההסדר הקיים להפצת מידע מרשם החברות. תהליך זה נדרש עקב כשלים שהתגלו בתהליך הקיים של הפצת המידע מרשם החברות באמצעות זכיינים.

לצורך הגנה על הפרטיות מחד גיסא ובחינת הצרכים הכלכליים מאידך גיסא נעשה על ידי הרשות ורשות התאגידים תהליך מטה מסודר אשר בחן את התכליות הראויות להסדרה בעניין זה, ואת המסגרת הנכונה לשם פיקוח על תהליך הפצת המידע מרשם החברות למטרות הלגיטימיות.

בסופו של התהליך הופץ תזכיר לתגובת הציבור, המציע מסגרת של מערכת רשיונות להפצת המידע האמור, באופן שיתקיים האיזון האמור עיל.

תזכיר חוק זה אמור להיות מובא בפני הכנסת במהלך שנת 2009.

נספח ע/16

תזכיר חוק החברות (הסדרת
ההחזקה והשימוש במאגר מידע
של רשם החברות), התשס"ט-

2009

עמוד 51

תזכיר חוקא. שם החוק המוצע:

הצעת חוק החברות (תיקון מס'....) (הסדרת ההחזקה והשימוש במאגר מידע על חברות),
התשס"ט-2009

ב. עיקרי החוק המוצע והצורך בו:

סעיף 43 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן – חוק החברות) קובע כי "המרשמים שמנהל הרשם בלשכת הרישום יהיו פתוחים לעיון הציבור וכל אדם רשאי לעיין בהם ולקבל העתקים מאושרים מן הרשום בהם, בין באמצעות הרשם ובין באמצעות אחרים שהרשם הסמיך אותם לכך, הכל כפי שקבע השר".

במשרד המשפטים בוצעה עבודת מטה על ידי צוות מקצועי שהקים מנכ"ל משרד המשפטים, אשר מטרתה לבדוק את טיבם, היקפם ומהותם של מכלול שרתי הפצת המידע מרשם החברות, מבחינה טכנולוגית, כלכלית ומשפטית. בכלל זה נבדק הצורך בעיבוד הנתונים במאגר הממוחשב שמועבר ממאגר הרשם לספקי המשנה.

במסגרת זו פרסם הצוות קול קורא לציבור הרחב, ושמע טענות מגורמים שונים בתחום. מסקנה מרכזית של עבודת הצוות הייתה כי יש אינטרס בשימושים נוספים במידע המדווח על פי חוק לרשם החברות. עמדת הצוות, הייתה כי יש מקום לאפשר "חיפוש הפוך" (חיפוש לפי שם פרטי ושם משפחה בהצעה זו יכונה עיבוד מידע אודות יחיד), בדבר החזקותיו של יחיד בחברות או כהונתו כנושא משרה בחברות ואת האפשרות להעביר נתונים מהמאגר המוחזק בידם לאחר. לצורך שירות זה יש צורך להסדיר את החזקת המאגר הממוחשב של רשם החברות בידי גורמים פרטיים וכן את האפשרות שהם יעבדו את המידע ויבצעו עיבוד מידע אודות יחיד. זאת לאחר שהצוות נוכח כי קיים צורך במידע כאמור אודות יחידים למטרות של הקצאת אשראי (בנוסף לתכלית מקורית של איסוף המידע במאגר רשם החברות לפי כל חברה). לפי מידע שנאסף על ידי הצוות, בין היתר גם בשים לב לדרישות המפקח על הבנקים והמפקח על שוק ההון הביטוח והחיסכון, מידע כאמור יכול להקטין פרמיות סיכון הנובעות מהתקשרות בעסקאות, ובקרה על וודאותן, התממשותן כפי שתוכנן ואבטחת מהימנות ביצוען. הסתבר למשל כי המפקח על הבנקים והממונה על שוק ההון, דורשים כבר כיום במסגרת הפיקוח השוטף שלהם כי נותני אשראי יאתרו ביחס למבקשי אשראי את "קבוצת הלווים" בה המבקשים חברים (ככל שהם חברים) והערכת חשיפת המלווים לאותה קבוצת לוויים כלומר שנותני אשראי יבצעו קישורים בין חברות באמצעות היחידים המחזיקים בהן.

לצורך עבודת הצוות נערך מחקר השוואתי שבחן את הדין הפוזיטיבי ואת ההסדרים הנוהגים בפועל בעניין הפצת מידע אודות יחידים ממאגרי מרשמי החברות במדינות שונות בעולם: בריטניה, אירלנד, אוסטרליה, ניו זילנד, ארה"ב, וקנדה. הסקירה העלתה כי במסגרת האיזון בין האינטרס הציבורי לקבלת מידע אודות החברות והיחידים העומדים מאחוריהן בהקשרים שונים, לבין זכותם של האחרונים לפרטיות – גובר האינטרס הציבורי. היקף ההגנה על פרטיות המידע אודות יחידים שונה ממדינה למדינה, ואופן מתן ההגנה שונה בהתאם לסביבה המשפטית ולדיני הפרטיות החלים, אולם מממצאי הבדיקה עולה כי שירותים מהסוג שמוצע להסדיר בצורה ברורה ניתנים, בהתאם לדין החל.

הסדרת מסירת מידע אישי אודות יחידים ממרשם החברות ועשיית שימושים נוספים במידע זה, עולות אפוא גם בקנה אחד עם הנורמות המקובלות בעולם בתחום הפרטיות.

על רקע האמור, ובשים לב למעמדה החוקתי של הזכות לפרטיות, בסעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, כיוון שיש פוטנציאל לפגיעה בפרטיות מעצם ההחזקה במאגר וכן מעיבוד מידע אודות יחיד, מוצע להתיר לרשם החברות להעביר עותק ממוחשב של מרשמו לגורמים פרטיים אך זאת בכפוף למתן רישיון, ולמטרות המנויות בתזכיר, אשר יוכלו בכפוף לתנאי הרישיון לעבד את המידע במאגר המוחזק בידם ולמסור מידע אודות אחזקותיהם של יחידים בחברות וכהונתם כנושאי משרה בהם.

כלומר, ההסדרה בהצעה זו נועד לחול רק על אותם הגורמים להם מועבר עותק ממוחשב של המאגר, כהגדרתו בהצעה. בשל פוטנציאל הפגיעה בפרטיות הגלום בגישה למאגר הממוחשב, מוצע כי דרישת הרישוי תחול לא רק על אחזקתו של קובץ שלם של המאגר אלא גם על אחזקת חלק מן המאגר הכולל נתונים על מספר מזערי של יחידים (10,000 ומעלה).

יצויין כי הסדר זה אינו בא לגרוע מסמכותו של הרשם לפעול לפי סעיף 43 לחוק החברות, ליתן שירות של עיון במרשמים, בעצמו או באמצעות אחרים שהסמך לכך, ובלבד שלאותם גורמים לא ניתן עותק של המאגר הממוחשב. ההחזקה של עותק ממוחשב טעון רישיון כאמור, היות שרק היא יוצרת את הפוטנציאל להפיק מידע אודות יחידים תוך כדי העיבוד הממוחשב.

ג. זכרי הסבר לחוק המוצע

סעיף 1 – מוצע להוסיף הגדרה של מאגר מידע על חברות- הוא המאגר שהחזקתו טעונה רישיון. מדובר במאגר המקיים שני תנאים: האחד, הוא כוללת נתונים אודות 10 אלף

יחידים והשני, ניתן לבצע בו עיבוד ממחושב ולהפיק נתונים אודות החזקתם של יחידים בחברות, וכחונתם כנושאי משרה. היכולת להפיק נתונים אודות יחיד, שהם בעלי אופי פרטי וכן השימוש שניתן לעשות בנתונים אלה, היא בעיקרה הסיבה לצורך ברישיון כתנאי להחזקה במאגר.

סעיף 2 – לחוק החברות יוסף פרק שלישי 1 שעניינו הסדרת החזקה והשימוש במאגר מידע על חברות.

מוצע להוסיף את סעיף 351ב הקובע כי החזקה במאגר מידע על חברות טעונה רישיון כמו גם פעולות נוספות הטעונות אף הן רישיון (בנוסף על הרישיון על עצם החזקה המאגר). פעולות אלו כוללת עיבוד ממחושב לצורך הפקת נתונים אודות יחיד וכן מסירה של הנתונים לאחר. רישיון כאמור יכול שניתן להחזקה המאגר בלבד, ויכול שניתן גם לביצוע אחת או יותר מהפעולות האמורות.

מוצע להוסיף את סעיף 351ג הקובע תנאים למתן רישיון, ובין היתר היות המבקש חברה, המבקש מחזיק בהון עצמי בגובה שקבע השר, המאגר נרשם כמאגר מידע לפי חוק הגנת הפרטיות, רשם מאגרי המידע ורשם נתוני אשראי הודיעו כי אין להם התנגדות למתן רישיון, מבקש הרישיון או בעל עניין בו לא הורשעו בעבירה, אשר מפאת חומרתה או נסיבותיה, מבקש הרישיון אינו ראוי לקבל רישיון.

כן מוצע כי הרשם יהיה מוסמך להתנות את מתן הרישיון בתנאים נוספים וזאת על מנת להבטיח את פעילותו לפי חוק זה.

מוצע להוסיף את סעיף 351ד אשר מעניק סמכות לרשם לקבוע ברישיון תנאים והגבלות בנושאים שונים.

מוצע להוסיף את סעיף 351ה אשר מקנה סמכות לשר לקבוע פטור מהתנאים לקבלת רישיון או מהתנאים ברישיון למי שמבקש רישיון להחזקה בלבד של מאגר מידע על חברות או לבעל רישיון כאמור, שמתקיימים בו התנאים שקבע השר, זאת שכן במקרה שבו מדובר בהחזקה בלבד של המאגר, להבדיל מעיבוד המידע ומסירתו, החשש לפגיעה בפרטיות הוא מצומצם יותר.

מוצע להוסיף את סעיף 351ו הקובע ייחוד העיסוק של בעל רישיון שלפי תנאי הרישיון רשאי למסור לאחר מידע מתוך מאגר המידע המוחזק בידו. על אף האמור הרשם רשאי לאשר עיסוק אחר, אם שוכנע שאין בעיסוק הנוסף משום ניגוד עניינים או משום פגיעה בפעילותו התקינה.

מוצע להוסיף את סעיף 351ז הקובע כי בעל רישיון, אשר רישיונו מתיר לו לבצע עיבוד

מידע אודות יחיד, יוכל להפיק רק נתונים אודות אחזקות של יחיד וכהונתו של יחיד כנושא משרה בחברה. הפקת נתונים כאמור ומסירתם, על פי הוראות הרישיון, תיעשה רק אם הנתונים דרושים לצורך הערכת יכולתה של חברה לפרוע חובותיה או לעמוד במחוייבות עיסקית אחרת כלפי מבקש הנתונים, לרבות לצורך מתן אשראי וזאת, על מנת לאפשר למתקשר פוטנציאלי לקבל החלטה שתתמחר נכון יותר את העסקה.

תנאי אחר לעיבוד נתונים אודות היחיד הוא שמבקש הנתונים זקוק להם לצורך מילוי הוראה שנתנה רשות לפי דין, כגון הנחיות המפקח על הבנקים לענין "קבוצות לוויים". באופן כללי, לפי הנחייה זו, נדרש מלווה לבחון את היקף החשיפה שלו לקבוצה כלשהי בכל עת. הנחיות דומות קיימות גם ביחס לפעילות הענקת אשראי של גופים פיננסים המצויים תחת פיקוח אגף שוק ההון הביטוח והחיסכון במשרד האוצר; או כאשר הנתונים נדרשים על ידי גוף ציבורי לצרכי סמכויותיו בהתאם לחוק הגנת הפרטיות.

מסירה של נתונים שהופקו אודות יחיד, תותנה במתן הצהרה בכתב של המבקש, בנוסח שקבע הרשם, שמעיד כי מתקיימים בו התנאים האמורים.

מובהר כי הרשם רשאי לבצע אף הוא עיבוד של המידע במרשם שהוא מנהל לצורך הפקה ומסירה לאחר של הנתונים כאמור לעיל.

מוצע להוסיף את סעיף 351 המסמיך את רשם החברות למסור לבעל רישיון, עותק ממוחשב מהמרשמים שהוא מנהל בלשכת הרישום לצורך הפעולות שהותרו לו ברישיון.

מוצע להוסיף את סעיף 351ט שקובעת חובת דיווח לרשם של דוחות מאושרים בידי רואה חשבון אשר מטרתיהם לאפשר לרשם בקרה יעילה על פעילות בעל הרישיון ולצורך מעקב על

מוצע להוסיף את סעיף 351 י הקובע את חובתו של בעל הרישיון לשלם אגרה שנתית שנועדה לכסות את עלויות הפיקוח השוטפות על בעלי הרישיון, וכן תשלומם של תשלומים נוספים שנגזרים מגובה ההכנסות של בעל הרישיון.

מוצע להוסיף את סעיף 351יא המקנה סמכות לרשם לבטל את הרישיון או להתלותו אם יתברר כי הרישיון ניתן על יסוד מידע כוזב, אם חדל להתקיים תנאי מתנאי הרישיון או אם בעל הרישיון הפר הוראות החוק או תנאי מתנאי הרישיון.

מוצע להוסיף את סעיף 351יב שעניינו סמכויות הפיקוח שיוקנו לרשם, ולמקפחים אשר יהיה רשאי להסמיך, ואשר נועדו לאפשר לרשם פיקוח על קיום הוראות הסימן בידי בעל רישיון.

מוצע להוסיף את סעיף 351-ג- מוצע להבהיר כי אין בהוראות פרק זה כדי לגרוע מהסמכויות הנתונות לרשם לפי כל דין לצורך ביצוע תפקידיו לפי חוק זה ולפיכך הרשם יוכל לבצע, חיפוש הופכי אם זה נדרש לצורך ביצוע תפקידו, גם אם זה לא עולה בקנה אחד עם התנאים המנויים לעיל לעניין הפקת נתונים אודות יחיד.

מוצע להוסיף את סעיף 351-ד ו- 351 טו שעניינם העילות להטלת עיצום כספי, הערעור עליו, והדרישה לתשלום.

מוצע להוסיף את סעיף 351 טז הקובע עונש של שנתיים מאסר על מי שפעל בלא רישיון.

מוצע להוסיף את סעיף 351 ז המסמיך את השר לקבוע הוראות לביצוע פרק זה, ובכלל זה לענין אופן החזקת המידע ושמירתו, ביעורו ומחיקתו, תנאים מקדמים נוספים למתן הרישיון, דרכי הגשת בקשה לרישיון והטיפול בבקשה, סוגי הערובה שהם תנאי למתן הרישיון, אגרה בעד בקשה וכן הגבלות על אחזקה והעברה של אמצעי שליטה בבעל הרישיון.

ד. השפעת החוק על תקציב המדינה והשפעת החוק המוצע על התקן המנהלי

מתן רישיונות וקביעתם, וכן הקמת מערך פיקוח, ובכלל כך פקחים, והטלת עיצומים כספיים במקרים המתאימים, תחייב עלות תקציבית לצורך הוספת תקנים לביצוע מטלות אלה. הערכה תקציבית בנושא תועבר לקראת הדיון בוועדת השרים לענייני חקיקה

ה. להלן נוסח החוק המוצע:

תזכיר חוק החברות (תיקון מס'....) (הסדרת ההחזקה והשימוש במאגר מידע על

חברות), התשס"ט-2009

- | | | |
|----|--|------------------------------|
| 1. | בחוק החברות, התשנ"ט-1999 ¹ (להלן – החוק העיקרי), בסעיף 43 בסופו יבוא "ובכפוף להוראות פרק שלישי 1 בחלק תשיעי". | תיקון סעיף 43 |
| 2. | אחרי סעיף 351 לחוק העיקרי יבוא: | הוספת פרק שלישי 1 בחלק תשיעי |

"פרק שלישי 1 : הסדרת ההחזקה והשימוש במאגר מידע על חברות

¹ ס"ח התשנ"ט עמ' 189, ס"ח התשס"ח, עמ' 153.

"חוק הגנת הפרטיות" – חוק הגנת הפרטיות,
התשמ"א-1981;²

"חוק שירות נתוני אשראי" – חוק שירות נתוני
אשראי, התשס"ב-2002;³

"מאגר מידע על חברות" – מאגר הכולל מידע על
חברות, מתוך המרשמים שמנהל הרשם
בלשכת הרישום, שמתקיימים בו שניים
אלה:

(1) המאגר כולל נתונים אודות 10,000
יחידים לפחות או מספר יחידים אחר שקבע
השר;

(2) ניתן לבצע במאגר עיבוד ממוחשב של
המידע הכלול בו ולהפיק נתונים אודות
יחידים כאמור בפסקה (1);

"רישיון" – רישיון שניתן לפי סעיף פרק זה;

"רשם מאגרי מידע" – הרשם כהגדרתו בסעיף 7
לחוק הגנת הפרטיות;

351.ב. (א) לא יחזיק אדם במאגר מידע על חברות, בין
לבד ובין ביחד עם אחרים, בין במישרין ובין
בעקיפין, ולא יבצע פעולה מהפעולות המפורטות
להלן במאגר שהוא מחזיק כאמור, אלא אם כן
בידו רישיון, ובהתאם לתנאי הרישיון ולהוראות
לפי פרק זה:

(1) עיבוד ממוחשב של מידע המצוי
במאגר, לצורך הפקת נתונים אודות יחיד;

(2) מסירה לאחר של מידע המצוי
במאגר;

² ס"ח התשמ"א, עמ' 128.
³ ס"ח התשס"ב, עמ' 104.

(ב) רישיון לפי סעיף קטן (א) יכול שיינתן רק להחזקת מאגר מידע על חברות כאמור באותו סעיף קטן, ויכול שיינתן, בנוסף להחזקה כאמור, גם לאחת או יותר מהפעולות המנויות בפסקאות (1) ו-(2) של הסעיף הקטן האמור.

תנאים לקבלת רישיון 351ג. (א) לא ייתן הרשם רישיון לפי סימן זה אלא אם כן מתקיימים כל אלה:

מבקש הרישיון הוא חברה שהתאגדה בישראל;

(1) למבקש הרישיון הון עצמי מזערי בסכום שקבע השר;

(2) מבקש הרישיון רשם את מאגר המידע על חברות שלגבי החזקתו מתבקש הרישיון, כמאגר מידע לפי חוק הגנת הפרטיות;

(3) רשם מאגרי מידע הודיע לרשם כי אין לו התנגדות למתן רישיון למבקש הרישיון; רשם מאגרי המידע לא יודיע על התנגדות כאמור, אלא אם כן יש לו יסוד סביר להניח כי מתן הרישיון ישמש או עלול לשמש לפעולות בלתי חוקיות או כמסווה להן;

(4) מבקש הרישיון אינו בעל רישיון לפי חוק שירות נתוני אשראי;

(5) מבקש הרישיון, בעל שליטה בו ונושא משרה בו, לא הורשעו בעבירה אשר מפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה מבקש הרישיון אינו ראוי לקבל רישיון, ולא הוגש נגד מי מהם כתב אישום בשל עבירה כאמור וטרם ניתן בעניינו פסק דין סופי;

(6) המבקש הפקיד בידי הרשם ערובה בהתאם להוראות שקבע השר לפי סעיף 351טז(4).

(ב) הרשם רשאי להתנות את מתן הרישיון בתנאים נוספים על אלה המנויים בסעיף קטן (א) הדרושים לדעתו לצורך הבטחת פעילותו של בעל הרישיון בהתאם להוראות פרק זה.

(ג) היה לרשם יסוד סביר להניח שמבקש הרישיון ישתמש במאגר המידע על חברות שלגביו מתבקש הרישיון שלא לפי הוראות פרק זה, או כי קיים חשש לפגיעה בטובת הציבור, רשאי הוא שלא לתת לו רישיון.

תנאים ברישיון 351ד. הרשם רשאי לקבוע ברישיון תנאים והגבלות, ובכלל זה בעניינים אלה:

(1) תנאים ודרישות לענין אבטחת מידע;

(2) תנאים והגבלות לענין אופן ביצוע הפעולות המותרות על פי הרישיון;

(3) חובות דיווח על פעילותו של בעל הרישיון;

(4) ברישיון המתיר מסירה לאחר של מידע המצוי במאגר המידע על חברות, כאמור בסעיף 351ב(א)(2) - תנאים לענין אופן מסירת המידע לרבות תנאי ההתקשרות עם מקבל המידע.

פטור ותנאים 351ה. השר רשאי לקבוע פטור מהתנאים לקבלת רישיון מיוחדים להחזקת מאגר מידע על חברות או מהתנאים ברישיון לפי פרק זה, כולם או חלקם, למי שמבקש רישיון להחזקה בלבד של מאגר מידע על חברות או לבעל רישיון כאמור, לפי הענין, שמתקיימים בו התנאים שקבע; קבע השר פטור כאמור רשאי הוא לקבוע תנאים אחרים שיחולו על מבקש רישיון או בעל רישיון כאמור.

ייתוד העיסוק 1351. (א) מי שניתן לו רישיון למסור לאחר מידע המצוי במאגר מידע על חברות המוחזק על ידו, כאמור בסעיף 351ב(א)(2), יעסוק רק בביצוע הפעולות שלגביהן חל רישיונו ולא יעסוק בכל עיסוק אחר, אלא אם כן אישר זאת הרשם.

(ב) הרשם לא ייתן אישור לפי סעיף קטן (א) אלא אם כן שוכנע שלא יהיה בעיסוק הנוסף המבוקש, משום ניגוד עניינים או משום פגיעה בפעילותו התקינה של בעל הרישיון.

הגבלות לעניין הפקת נתונים אודות יחיד ומסירתם 1351. בעל רישיון שרישיונו מתיר לו לבצע עיבוד ממוחשב של מידע המצוי במאגר המידע על חברות, שבהחזקתו, לצורך הפקת נתונים אודות יחיד כאמור בסעיף 351ב(א)(2), יהא רשאי להפיק נתונים רק אודות אחזקותיו של יחיד בחברה או כהונתו כנושא משרה בחברה.

(א) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א) בעל רישיון כאמור באותו סעיף קטן לא יבצע עיבוד ממוחשב לצורך הפקת נתונים אודות יחיד, לפי הסעיף הקטן האמור, ולא ימסור לאחר נתונים שהפיק כאמור, ככל שרישיונו מתיר לו מסירה כאמור, אלא אם כן מתקיים אחד מאלה:

(1) הנתונים דרושים לצורך הערכת יכולתה של חברה לפרוע חובותיה או לעמוד במחויבות עסקית אחרת כלפי מבקש הנתונים, לרבות לצורך מתן אשראי;

(2) מבקש הנתונים זקוק להם לצורך מילוי הוראה שנתנה רשות לפי דין, לרבות המפקח על הבנקים כהגדרתו בפקודת הבנקאות והממונה על הביטוח כהגדרתו בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981⁴;

⁴ ס"ח חשמ"א עמ' 208, ס"ח תשס"ח, עמ' 165.

(3) הנתונים נדרשים על ידי גוף ציבורי
כהגדרתו בסעיף 23(1) לחוק הגנת הפרטיות
ומתקיים אחד מאלה:

(א) מסירת הנתונים דרושה
למטרות ביצוע חיקוק או למטרה
אחרת במסגרת הסמכויות או
התפקידים של מקבל הנתונים;

הגוף הציבורי רשאי לדרוש אותם
נתונים על פי דין מכל מקור אחר.

(ב) בעל הרישיון ימסור נתונים שהפיק, אודות
יחיד, כאמור בסעיף קטן (ב), רק למי שמסר
הצהרה בכתב, בנוסח שעליו הורה הרשם, על כך
שמתקיים בו תנאי מן התנאים האמורים בסעיף
קטן (ב).

(ג) הרשם רשאי לבצע עיבוד ממוחשב של מידע
המצוי במרשמים שהוא מנהל, לצורך הפקה
ומסירה לאחר של נתונים אודות אחזקותיו של
יחיד בחברה או כהונתו כנושא משרה בחברה, וכן
למסור לאחר את הנתונים שהפיק כאמור, ויחולו
על עיבוד, הפקה ומסירה של נתונים אלה הוראות
סעיף זה.

מסירת עותק ממרשמי רשם החברות
הרשם רשאי למסור לבעל רישיון עותק ממוחשב
המרשמים שהוא מנהל בלשכת הרישום, לצורך
ביצוע הפעולות המותרות לבעל הרישיון על פי
רישיונו.

חובת דיווח
בעל רישיון ימסור לרשם, אחת לרבעון וכן לפי
דרישתו, דוח המאושר על ידי רואה חשבון, אודות
פעילותו לפי הרישיון, לרבות לענין הכנסותיו
ולקוחותיו, הכל בהתאם לתנאי רישיונו וכפי
שקבע השר, ככל שקבע.

אגרה שנתית ותשלומים נוספים
(א) בעל רישיון ישלם אגרה שנתית בשיעור
ובמועד שיקבע השר.

(ב) עלו סך הכנסותיו של בעל רישיון, בשנה מסוימת, על 750,000 שקלים חדשים ישלם בעל הרישיון באותה שנה, בנוסף לאגרה שנתית, תשלום בשיעור של 4% מן ההפרש שבין סך הכנסותיו כאמור לבין 750,000 שקלים חדשים, בהתאם להוראות שיקבע השר ולתנאי הרישיון.

ביטול רישיון או התלייתו 351.א. (א) הרשם רשאי לבטל רישיון או להתלותו אם מצא כי התקיים אחד מאלה:

- (1) הרישיון ניתן על יסוד מידע כוזב;
- (2) חדל להתקיים תנאי מן התנאים למתן רישיון לפי פרק זה;
- (3) בעל הרישיון הפר הוראה מההוראות לפי פרק זה או תנאי מתנאי הרישיון.

(ב) הרשם ימסור לרשם מאגרי המידע הודעה על ביטול רישיון או התלייתו.

פיקוח 351.ב. (א) לשם פיקוח על ביצוע ההוראות לפי חוק זה, רשאי הרשם וכן מפקח שהסמיך לפי סעיף קטן (ב)

(1) לדרוש מכל אדם למסור לו את שמו ומענו ולהציג בפניו תעודת זהות או תעודה רשמית אחרת המזהה אותו;

לדרוש מבעל רישיון, ממקבל שירות מבעל רישיון, ומנושא משרה באחד מאלה, למסור כל מידע או מסמך הנוגעים לפעילותו של בעל הרישיון; בפסקה זו, "מסמך" – לרבות פלט, כהגדרתו בחוק המתשבים, התשנ"ה–51995;

(2) להיכנס לכל מקום שבו פועל בעל רישיון או שיש יסוד סביר להניח כי פועל בו בעל רישיון ובלבד שלא ייכנס למקום המשמש למגורים אלא על פי צו של בית משפט.

(ב) הרשם רשאי להסמיך מפקח, מבין עובדיו, ובלבד שמתקיימים בו כל אלה:

(1) משטרת ישראל הודיעה, לא יאוחר משלושה חודשים מפנייתו של הרשם אליה, כי היא אינה מתנגדת להסמכתו מטעמים של ביטחון הציבור, לרבות בשל עברו הפלילי;

(2) הוא קיבל הכשרה מתאימה בתחום הסמכויות שיהיו נתונות לו לפי חוק זה, כפי שהורה השר בהסכמת השר לביטחון הפנים;

(3) הוא עומד בתנאי כשירות נוספים ככל שהורה השר, בהסכמת השר לביטחון הפנים.

שמירת סמכויות הרשם 351 יג. אין בהוראות פרק זה כדי לגרוע מהסמכויות הנתונות לרשם לפי כל דין לצורך ביצוע תפקידיו לפי חוק זה.

עיצום כספי 351 יד. (א) היה לרשם יסוד סביר להניח כי בעל רישיון עשה אחד מאלה, רשאי הוא להטיל עליו עיצום כספי בשיעור 100,000 שקלים חדשים:

(1) מסר נתונים שהפיק אודות יחיד למי שלא מסר הצהרה בכתב לפי סעיף 351ז(3);

(2) הפיק נתונים אודות יחיד שלא בהתאם לסעיף 351ז(א);

(3) הפר תנאי מתנאי רישונו לענין אבטחת מידע, לפי סעיף 351ד(1);

(4) הפר תנאי מתנאי רשיונו לענין אופן ביצוע הפעולות המותרות על פי הרישיון לפי סעיף 351ד(2);

(5) הפר תנאי מתנאי רשיונו לענין אופן מסירת המידע, לפי סעיף 351ד(4);

(6) לא מסר לרשם דיווח בהתאם לסעיף 351ט;

(7) עסק בפעולות נוספות בניגוד להוראות סעיף 351ו.

(ב) היה לרשם יסוד סביר להניח כי עשה אדם פעולה מן הפעולות המנויות בסעיף 351 בלא רישיון לפי סימן זה, רשאי הוא להטיל עליו עיצום כספי בשיעור 180,000 שקלים חדשים.

351טו. עיצום כספי ישולם לפי דרישת הרשם בכתב, בתוך 30 יום מיום קבלתה; הדרישה תוצא לאחר שניתנה לבעל הרישיון הודעה בכתב על הכוונה להוציאה, וניתנה לו הזדמנות להשמיע את טענותיו.

351טז. מי שפעל בלא רישיון, בניגוד להוראות סעיף 351 - דינו שנתיים מאסר.

351יז. השר רשאי לקבוע הוראות לביצוע פרק זה, לרבות בעניינים אלה:

(1) אופן החזקת מידע ושמירתו במאגר מידע של בעל רישיון, ביעור המידע ומחיקתו ודרכי הביעור או המחיקה;

(2) תנאים מקדמיים נוספים למתן רישיון;

(3) דרכי הגשת בקשה לרישיון ואופן הטיפול בה;

(4) סוג הערובה שעל מבקש רישיון להפקיד
כתנאי לקבלת הרישיון, סכום הערובה, אופן
הפקדתה, מטרתיה והתנאים שבהם ניתן לממשה
ודרכי מימושה ;

(5) אגרה בעד הגשת בקשה לרישיון לפי פרק
זה ;

(6) הגבלות על אחזקה ועל העברה של אמצעי
שליטה בבעל רישיון.”

נספח ע/17

מכתב החשב הכללי מיום
20.8.2011 אל ועדת הפטור

ממכרז

עמוד 66

מדינת ישראל
משרד האוצר

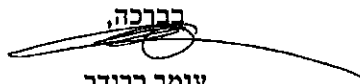
כ"א באלול התשע"א
20 בספטמבר 2011
ח.ש. 2011-79003

אל:
ועדת הפטור ממכרז

הנדון: התקשרות משרד המשפטים עם חברות קו מנחה וכי.די.אי.
בקשה לפטור מס' 524829

1. משרד המשפטים התקשר לפני כ-10 שנים בהסכם, בעקבות מכרז פומבי, למתן שירותי מידע מרשם החברות באמצעות זכייניות הפצת מידע עם שלוש חברות: קו מנחה, בי.די.אי. ומלל-בזק זהב. תקופת ההתקשרות הייתה ל-12 חודשים, תוך מתן אפשרות להמשיך את ההתקשרות עם הספקיות לתקופות נוספות של שנה בכל פעם, ולא יותר מ-4 שנים מיום תחילת ההתקשרות. החברות החלו לספק את השירות של הפצת המידע בנובמבר 2001. החברות קיבלו מרשם החברות את המאגר במלואו, והן אחראיות לספק את השירותים המבוססים עליו. השירות ניתן בתמורה לאגרה, שחלקה מועבר למדינה וחלקה נשאר אצל החברה. בנוסף, הציבור יכול לקבל נסח חברה מן המאגר דרך אתר האינטרנט של רשות התאגידים, וכן להגיע פיזית לאחת מחמש לשכות רשם התאגידים ברחבי הארץ ולעיין במידע או לשלוח בקשה בדואר ולקבל פלט חוזר. יצוין כי במהלך השנים התפתחו שירותים הנלווים למידע הבסיסי המסופק על ידי רשם החברות, ואילו מסופקים רק באמצעות החברות. שירותים אלו לא תומחרו בהתקשרות המקורית.
2. לקראת תום תקופת ההתקשרות הוחלט כי הפצת המידע הנ"ל תתבצע באמצעות ממשל זמין. הוחלט להאריך את ההתקשרות עם החברות בפטור ממכרז עד אמצע 2006, עד אשר יושלמו כל התהליכים לאספקת המידע על ידי ממשל זמין. בתום התקופה הזו התברר כי לא ניתן לספק את כל השירותים הנדרשים באמצעות מערכת ממשל זמין, ועל כן ההתקשרות הוארכה בשנה אחת, ולאחר מכן בשנה נוספת, באישור החשב הכללי. במהלך תקופה זו פרשה חברת מלל-בזק זהב ממתן השירותים.
3. בשנת 2008 הוחלט במשרד המשפטים כי יש צורך בתיקון חוק החברות על מנת להסדיר את סוגיית אספקת המידע לציבור. במשרד העריכו כי העברת התיקונים תיקח זמן קצר, ולכן אין טעם לצאת למכרז חדש לאספקת השירותים. יצוין כי אחרי שיעברו התיקונים לא יהיה יותר צורך בחברות שיספקו באופן בלעדי את המידע. בפועל, העברת התיקונים התעכבה, וההתקשרות עם שתי החברות הוארכה גם בשנים 2009-2011, באישור החשב הכללי.
4. לאור כך ששינויי החקיקה טרם הסתיימו, מבקש המשרד להאריך את ההתקשרות עם שתי החברות בשנה נוספת, מה-1/9/2011 ועד 31/8/2012, לפי תקנה 3(4)(ב)(3) לתקנות חובת המכרזים. ההתקשרות היא ללא עלות. החברות גובות את ההכנסות מהציבור ומעבירות אותן למשרד המשפטים בניכוי העמלה.

5. על מנת ליישם את החוק החדש, במשרד המשפטים טוענים כי הם זקוקים לתקצוב עבור 5 תקנים נוספים. אגף תקציבים מסרב בשלב זה לאשר את התקנים, וזוהי המחלוקת שמעכבת כרגע את המשך התהליכים לאישור החוק.
6. לבקשה צורף מכתב מאת מנכ"ל משרד המשפטים, המבהיר כי המשרד מחויב להשלמת שינויי החקיקה וידאג להשלמת התקנים החסרים על מנת שניתן יהיה ליישמו. פניית המשרד מעלה מספר סוגיות ואלו הן:
- 6.1. ההתקשרות עם החברות נמשכת כבר 6 שנים מתום תקופת המכרז, ואין שום ודאות שבסוף השנה הנוכחית יסתיימו שינויי החקיקה וניתן יהיה להפסיקה. מעבר לכך, המצב הקיים, בו החברות מספקות שירותים שלא עוגנו במכרז המקורי וספק תואמות את חוק החברות במתכונתו הנוכחית, מעמיד את רשם החברות ומשרד המשפטים בפני סכנה של תביעה משפטית.
- 6.2. ליציאה למכרז חדש בשלב זה מספר חסרונות. עריכת המכרז ובחירת הזוכים צפויה לקחת זמן רב, ולאחר מכן החברות יודקו לתקופת הכנה בטרם יתחילו לספק את השירותים. כמו כן יהיה צורך לאפשר לחברות פרק זמן ארוך יחסית להפעלת השירות, על מנת שיוכלו להחזיר את ההשקעה. על כן יציאה למכרז חדש צפויה להנציח את המצב הבעייתי הקיים לתקופה של לפחות שנתיים, כאשר יתכן וניתן יהיה להשלים את תיקוני החקיקה בזמן קצר יותר.
- 6.3. בנוסף, תלוי מעל המשרד ורשם החברות איום של פניה לבג"ץ בנושא השירותים שמספקות החברות. במצב הקיים, קו ההגנה היעיל ביותר צפוי להיות ההסבר שהמשרד פועל לשינוי החוק בזמן הקרוב. יציאה למכרז כמוה הכרזה של המשרד כי שינויי החקיקה לא יתקבלו בעתיד הנראה לעין, ועשוי להביא לקריסת קו הגנה זה.
7. לאור האמור לעיל, אמליץ לאשר את הבקשה בכפוף לכך כי מנכ"ל המשרד ידווח לסגן הבכיר לחשבת הכללית האחראי על המשרד עד לסוף חודש פברואר 2012 לגבי ההתקדמות בתהליך שינוי החקיקה ותקצוב התקנים הנדרשים ליישום השינוי. בהתאם לדיווח זה יוחלט על הדרך המיטבית לאספקת השירות הנדרש.

ברכה,

 עומר ברנדר
 רפרנט משרדים מנהליים

העחק:
 מר ירון שטיינברג - מרכז בכיר משרדים מנהליים, משרד האוצר

הודעת בנק ישראל : הסרת קבצי
חשבונות מוגבלים מאתר
האינטרנט של בנק ישראל



הודעה לעיתונות -

הסרת קובצי חשבונות מוגבלים ולקוחות מוגבלים בנסיבות מחמירות מאתר האינטרנט של בנק ישראל

בנק ישראל מנהל מאגר נתונים על חשבונות מוגבלים ולקוחות מוגבלים בנסיבות מחמירות. אתר האינטרנט של בנק ישראל מציע שירות לבדיקת נתונים אלה. זאת הן באמצעות קובצי חשבונות מוגבלים וקובצי לקוחות מוגבלים בנסיבות מחמירות, והן באמצעות ביצוע שאילתה פרטנית על חשבון מסוים או על זהות יחיד/ תאגיד.

בנק ישראל מודיע, כי לפי הנחיות משרד המשפטים, החל מיום 1/6/11, לא יפורסמו עוד באתר האינטרנט הקבצים הבאים:

1. קובץ החשבונות המוגבלים של יחידים (לא ייפסק פרסום קובץ החשבונות המוגבלים של תאגידים).

2. קובץ הלקוחות המוגבלים החמורים שהם יחידים (לא ייפסק פרסום קובץ הלקוחות המוגבלים החמורים שהם תאגידים).

ניתן יהיה להמשיך ולקבל את המידע באתר במתכונת של שאילתה פרטנית כמו שהתבצע עד כה, ללא שינוי.

המבקש לקבל את הקבצים האמורים, הכוללים את המידע על יחידים, גם לאחר ה- 1/6/11, ימלא את טופס ההצהרה המופיע באתר בנק ישראל, בכתובת: www.bankisrael.org.il וישלח אותו לבנק ישראל, לכתובת האי מייל: hanis.kvazim@boi.org.il, ובאמצעות הדואר לכתובת: גבי חני שני, מדור שיקים ללא כיסוי, בנק ישראל, ת"ד 780, ירושלים 91007.

בנק ישראל יעביר את הבקשות לבחינת הרשות למשפט טכנולוגיה ומידע במשרד המשפטים, וההחלטה הסופית תתקבל לאחר קבלת המלצתה.

בסיום הבדיקה יקבל הפונה הודעה על קבלת בקשתו או דחייתה. מי שבקשתו תתקבל יוכל להמשיך ולקבל את הקבצים ישירות מבנק ישראל, לפי התנאים שתקבע הרשות. קבלת הקבצים עשויה להיות כרוכה בתשלום אגרה ובעלויות נוספות.

טיוטת הנחיית היועץ המשפטי
למשלה בנושא – מיקור חוץ
המחייב מתן גישה למידע
ממאגרי מידע של גופים
ציבוריים

עקרונות לביצוע מיקור חוץ המחייב מתן מידע או
מתן גישה למידע ממאגרי מידע של גופים ציבוריים

תאריך:
מס' הנחיה:

בשנים האחרונות גוברת התופעה של מיקור החוץ של שירותים ותפקידים, אשר בעבר נעשו על ידי גופים ציבוריים. במקרים רבים מעורבים במיקור החוץ גם העברה של מאגרי מידע, העברת מידע מהם או מתן גישה אליהם, שעה שחמאגרים הללו כוללים מידע אישי לגבי פרטים. דוגמאות למיקור חוץ מסוג זה הן, למשל, בדיקות זכאות למשכנתאות, תשלומי גימלאות, מתן שירותי בריאות מניעתיים לתלמידים וכמובן שירותי עיבוד מידע. מיקור חוץ הכולל העברת מידע אישי או מתן גישה למידע אישי מעורר חשש לפגיעה בפרטיות, כיוון שעל הגורם הפרטי אשר באמצעותו מבצע הגוף הציבורי את תפקידו במיקור חוץ (להלן – הקבלן) לא חלות אמות המידה המחמירות החלות על גופים ציבוריים מכוח הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן – החוק) ועקרונות המשפט החוקתי והמשפט המנהלי.

פרק ד' לחוק הגנת הפרטיות מסדיר את נושא מסירת מידע או ידיעות מאת גופים ציבוריים ככלל, הוא אוסר על גופים ציבוריים למסור מידע על ענייניו הפרטיים של אדם, ללא הסכמתו, אלא אם המסירה היא לגוף ציבורי אחר לצורך מילוי תפקידו. העברת מידע או מתן גישה למידע כזה לקבלן אינם נתפשים כמסירת מידע מן הגוף הציבורי, שכן הקבלן משמש כזרוע הארובה של הגוף הציבורי לביצוע תפקידיו, ועל כן החלפת המידע ביניהם אינה נדרשת לעמוד בתנאי פרק ד'. פרשנות אחרת היתה מאיינת את האפשרות לעבוד באמצעות מיקור חוץ במקרים רבים, ולכך השלכות כלכליות-משקיות מרחיקות לכת. יחד עם זאת, יתכנו מקרים יוצאי דופן בהם רגישות המידע היא כה רבה, עד כי לא יהיה סביר לבצע מיקור חוץ כלל.²

מטרתה של הנחיה זו כפולה: קביעת העקרונות בשאלה אילו סוגי מאגרי מידע ושירותי מידע ניתן להעמיד לרשות קבלן חיצוני במסגרת מיקור חוץ, והנחיית הגופים הציבוריים הפועלים באמצעות קבלן, על-מנת לקיים את חובת הנאמנות שיש להם כלפי הפרטים שמידע אודותיהם אגור אצלם ואת חובותיהם לפי החוק למנוע, או למצער לצמצם ככל האפשר פגיעה אפשרית בפרטיות כתוצאה ממיקור החוץ.

יודגש, כי הנחיה זו אינה כוללת התייחסות לשאלה הכללית אילו סוגים של שירותים ניתן למסור לקבלנים חיצוניים, אלא מתמקדת בשאלות העולות, בחיבת של הגנת הפרטיות, בכל הנוגע לביצוע מיקור חוץ הכולל העברת מידע ממאגרי מידע או מתן גישה אליהם. ההנחיה חלה הן על מצבים בהם הקבלן מחזיק במאגר המידע, והן על מצבים בהם המאגר נמצא בהחזקת הגוף הציבורי (הקבלן מעניק את השירותים הנדרשים ממאגר המידע, באמצעות גישה למאגרי המידע).

¹ התנאים המדויקים משורטים בסעיפים 23 ו-23 לחוק.
² לדוגמה, עיבוד מידע בתיקי אימוץ.

ההנחיה נחלקת לשלושה חלקים. בחלקה הראשון תידון השאלה אלו מאגרי מידע ושירותי מידע ניתן להעמיד לרשות קבלן חיצוני במסגרת מיקור חוץ; בחלקה השני יידונו החובות אשר מוטלות על הגוף הציבורי בבואו לבצע מיקור חוץ בו כרוכה העברה של מאגר מידע, העברת מידע ממנו או מתן גישה אליו; חלקה השלישי של ההנחיה כולל הוראות, אשר יש לכלול בהסכם שבין הגוף הציבורי לבין הקבלן, והכל על מנת להבטיח הגנה ראויה על הפרטיות.

א. מיקור חוץ של מאגרי מידע:

מאגרי המידע הם כלי עזר בביצוע פעילויותיהן של הרשויות הציבוריות. מאגרים אלה שונים זה מזה בסוג המידע המצוי בהם, במידת נגישותם לציבור, במטרה לשמחם הם הוקמו ועוד. מאגרי המידע משפרים ומייעלים את ביצוע תפקידיהן של הרשויות. המידע המצוי בהם נאסף לעתים אף ללא הסכמתו של מושא המידע. לפי החוק הכרה בזכותה של הרשות הציבורית להחזיק מאגרים, ולעתים אף להעביר מידע מהם למאגרים ציבוריים אחרים, אין בה כדי להתיר העברת המידע לגורמים פרטיים. לשם כך נדרשת הסמכה מפורשת. עם זאת, במקום בו רשאית רשות לבצע את פעילותה תוך שימוש במיקור חוץ, והיא פועלת באמצעות קבלן שרואים בו ידה הארוכה, יש לבחון האם אגב מיקור החוץ רשאי הגוף הציבורי להעביר מאגרי מידע לידי הקבלן או לתת לו גישה למידע המצוי בהם.

להלן העקרונות הכלליים שעל פיהם יכריע היועץ המשפטי של הגוף הציבורי בשאלה האם רשאי אותו גוף להעביר את המאגר לקבלן, או, לחלופין, לאפשר לקבלן נגישות למידע המצוי במאגר.

מאגרי מידע שהוקמו בחוק – מאגרי מידע שהוקמו בחוק ספציפי (לדוגמא, מאגר הרישות לאיסור הלבנת הון, מאגר נתוני הזיהוי של משטרת ישראל וכדו'), ואותו חוק קבע הסדר ספציפי בנוגע לאופן מסירת המידע מהמאגר, אין להעבירם לידיים פרטיות ללא הסמכה ספציפית ומפורשת בחקיקה.

מאגרי מידע אחרים - העברת המידע או מתן נגישות אליו תיבחן בהתחשב בעיקר בדגישות המידע:

1. **מידע בעל רגישות מיוחדת - ככלל, הנטייה היא לאסור העברה או מתן נגישות למידע בעל רגישות מיוחדת, כגון מידע רפואי או נפשי, מידע גנטי, מידע ביומטרי (שניתן לעשות בו שימוש לשם זיהוי אוטומטי של בני אדם), מידע על העדפותיו, הרגליו ומעשיו המיניניים של אדם, מידע על עברו הפלילי של אדם, או מידע על זעותיו ואמונותיו³. ככל שניתן להפריד את מידע מסוג זה מיתר המידע במאגר הנטייה היא לאפשר גישה ליתר המידע, גם אם הינו מידע אישי (כלומר מזוהה או ניתן לזיהוי) ככל שהדבר חיוני לביצוע תפקידו של הקבלן;**

³ נמנעתי מלקשתמש בחברת מידע רגיש בחוק, שלפי הצעת חוק שאנו מגבשים תשתנה, ועל כן מניתי את סוגי המידע בעלי הרגישות היתרה (ד.ד.).

2. **מידע בעל נגישות לציבור** – ככל שהמידע המצוי במאגר המידע נגיש לציבור הרב יותר (לדוגמא, מרשמים הפתוחים לעיון הציבור) והמגבלות על נגישות זו מופחתות, תיגבר הנטייה להתיר גישה למאגר לקבלן;

מובן שאם מדובר רק במתן שרותי תמיכה למאגר המידע על ידי הקבלן, שאינם כוללים הרשאת גישה למידע במאגר תגבר הנטייה להתיר ביצוע שרותי התמיכה על ידי הקבלן;

ג. חובות המוטלות על חרשות הציבורית:

אחריות - ראשית יובהר, כי הגוף הציבורי אינו מתפרק מאחריותו לאבטחת המידע ולהגנת הפרטיות על ידי מיקור החוץ. האחריות הראשית עודנה מוטלת על הגוף הציבורי, ועליו לעמוד על קיום ההוראות המתחייבות מן החוק, חתקנות, הנחייה זו והנחיות רשם מאגרי מידע, ככל שינתנו בעתיד מכוח הסמכה שבדין. את ההוראות הללו על הגוף הציבורי לעגן כתנאים יסודיים בחוזה ההתקשרות עם הקבלן.

חיקף המידע - בעת מסירת המידע או מתן הגישה אליו על הגוף הציבורי להבטיח, כי המסירה או הגישה יינתנו לקבלן אך ורק לגבי המידע החיוני לצורך ביצוע הפעילות הפעשית, במיקור חוץ, וכי יועברו לקבלן רק שדות המידע הנחוצים, ללא מידע עודף, אשר אינו דרוש לו לביצוע אותה פעילות. אמצעי זה דרוש לשם צמצום הפגיעה האפשרית בפרטיות למינימום ההכרחי על-מנת לעמוד בדרישת המידתיות.

שימוש במידע – על הגוף הציבורי לקבוע כללים מפורטים לשימוש במידע. הכללים יפרטו עבור הקבלן מי רשאים לחיות מורשי הגישה למידע (מספרים, תפקידים, דרישות כשירות מהם, לרבות אישורם על-ידי הגוף הציבורי), ומה יחיו הפעולות שניתן יהיה לבצע במאגר המידע. ככלל, אין לאפשר ביצוע חיפוש במאגר כולו, וביצוע חתכים שונים, אלא על בסיס שאילתות פרטניות ולפי נתונים שהוקלדו.

שמירת המידע – על הגוף הציבורי לוודא, כי בסיום ההתקשרות לא נותרו בידי הקבלן עוד עותקים מהמידע, וכל העותקים שחיו בידי הוחזרו או הושמדו.

אבטחת המידע – על הגוף הציבורי למנות אדם בעל הכשרה מתאימה לתפקיד ממונה על אבטחת מידע, לפי סעיף 17(א)2 לחוק. יש להקנות לממונה את הסמכויות והיכולות הדרושות לו בפועל לצורך מילוי תפקידו.

הגוף הציבורי נדרש לבצע ביקורות אצל הקבלן במהלך ההתקשרות ביניהם, אשר יבדקו את אבטחת המידע, האם השימוש בו נעשה לפי הכללים, והאם ישנן חריגות בכל הנוגע להגנה על פרטיות המידע שבידי הקבלן. מובן שככל שהמידע במאגר הוא בעל רגישות גבוהה יותר, יש לדרוש רמת אבטחה גבוהה יותר.

כמו-כן על הגוף הציבורי לדרוש דיווח תקופתי שיוגש לו על ידי הקבלן, ולבדוק את התאמתו לכללים.

ר' צ'אחא א-דין 29, ת.ד. 49029, ירושלים מיקוד 91490 טל. 02-6466574 פקס. 02-6276114

ג. נושאים אשר יש להסדיר בהחזקת שבין הרשות הציבורית לבין הקבלן:

ציון מטרה ותפקיד - יש לפרט בחוזה בבירור מהי המטרה של מסירת המידע או מתן הגישה אליו, ומהו בדיוק התפקיד שממלא הקבלן, שכן המטרה והתפקיד מהווים את הבסיס ומתווים את המסגרת להעברת המידע.

איסוף מידע אישי - איסוף של מידע אישי על ידי הקבלן, במידה שהוא נדרש, ייעשה בהתאם להוראות סעיף 11 לחוק. יש לקבוע בחוזה, באילו מקרים יידרש הקבלן לאסוף בעצמו מידע אישי.

זכות עיון - יש להבטיח כי תינתן לכל אדם זכות עיון במידע אודותיו אשר נמצא במאגר המידע וזכות תיקון שלו, בהתאם לחוראות סעיפים 13 ו-14 לחוק.

השימוש במידע - השימוש במידע ייעשה רק לשם ביצוע החוזה בין הגוף הציבורי לבין הקבלן, ובהתאם לכללים שיקבע הגוף הציבורי על פי הנחיה זו.

על הקבלן לקבוע מספר מורשי גישה למאגר, ולהחתיים אותם על חיוב לסודיות, לפיו חס מתחייבים שלא לעשות שימוש במאגרי המידע שלא למטרה לשמה ניתנה להם הרשאת הכניסה. הגוף הציבורי רשאי לבחון את מספר מורשי הגישה מטעם הקבלן, את תפקידיהם ואת זהותם, ולהחליט אם לאשרם.

שמירת המידע - בהיעדר הוראה אחרת יש לשמור את המידע רק בתוך מדינת ישראל, [בהעדר הוראה אחרת מן הגוף הציבורי, יש לשמור את הרשומות באותה צורה שבה הן סומקו.] חל איסור על עירוב מידע ממאגר המידע שבדי הקבלן עם מידע אחר שנמצא בידיו, כולל מידע של הקבלן עצמו. יש להקפיד על כך שכל מאגר מידע הנמצא בידיו הקבלן יישמר בנפרד. על הקבלן לשמור את המידע עד שמתקבלת הוראה מן הגוף הציבורי להשמיד את המידע או להחזיר אותו. אם מחזירים או משמידים את המידע, ובמיוחד עם סיום ההתקשרות, יש להבטיח, כי כל העותקים של המידע האישי, וכן פלטים שהופקו ממנו, יוחזרו או יושמדו באותה צורה. יש לערוך רישום מדויק של המידע המושמד.

אבטחת המידע - אבטחת המידע שבמאגר המידע צריכה להיות סבירה, ולהגן על המידע מפני סיכונים כגון כניסה לא מורשית, שימוש אסור במידע או פריצה למאגר. בין היתר נדרש, כי תובטח הגנה מפני כניסה למערכת של גורם שאינו מורשה, כך שהכניסה למאגר תהיה מאובטחת באמצעים שונים, כגון כרטיס חכם או סיסמה. על הקבלן לבצע בקרה ממוחשבת שוטפת על חכנסות למאגר, ולשם כך לערוך רישום של חכנסות והציאות ממאגר המידע, שיאפשר מעקב אחריהן.

במקרים מתאימים אפשר שיהא צורך בתוכנת מעקב מיוחדת על אופן השימוש במאגר. על הקבלן למנות אדם בעל הכשרה מתאימה לתפקיד ממונה על אבטחת מידע, וזוהי יהיה אחראי לאבטחת המידע שבמאגר.

גילוי מידע אישי – בהיעדר הוראה אחרת, הקבלן רשאי לגלות מידע לצד ג' רק אם הגילוי נדרש לביצוע התחייבותו על פי הוראה מפורשת בהסכם עם הגוף הציבורי. בהסכם יש להקפיד על תגדרה בחירה של אותם צדדי ג' ושל פרטי המידע שיועברו אליהם.

ביקורת של הגוף הציבורי – לגוף הציבורי יש זכות לערוך בכל עת ביקורת על אבטחת המידע שבמאגר המידע ולבדוק את קיום האבטחה על המידע. על הקבלן מוטלת החובה לדווח לגוף הציבורי על כל גילוי מידע אסור. הגוף הציבורי רשאי גם לפקח על ההקשר הנזכרת לממונה על אבטחת המידע ולמורשי הגישח למאגר. בנוסף על הקבלן להעביר לגוף הציבורי דיווח תקופתי על השימוש במאגר המידע, וכולל דיווח על הזכיסות והיציאות מהמאגר, היקף השימוש במידע וליקויים או דליפות שהתגלו במהלך התקופה.

אחריות – הקבלן אחראי ישירות מול הגוף הציבורי להבטיח, כי שמירת המידע והשימוש בו מתבצעים רק בהתאם להוראות החוק, התקנות וההסכם, וכן בהתאם להנחיות רשם מאגרי מידע, ככל שיתגנו בעתיד מכוח הסמכה שבדין. החוראות בעניין ההגנה על המידע יחשבו כתנאי יסודי בהסכם ביניהם.

הוראות נוספות – ככלל, חל איסור על התקשרות של הקבלן עם קבלני משנה לביצוע התפקידים שהוטלו עליו על ידי הגוף הציבורי, ככל שכרוכה בהם מסירת מידע או מתן גישה למידע על ענייני הפרטיים של אדם, אלא אם הדבר הוסכם במפורש בהסכם של הגוף הציבורי עם הקבלן. אם הכוונה היא לאפשר התקשרות של הקבלן עם קבלני משנה, יש להבטיח בהסכם כי לגוף הציבורי תהיה זכות לבדוק את החוזה בין הקבלן לקבלן המשנה בהקשר של תחנה על המידע, לסרב להתקשרות או להתנות עליה. כמו-כן, במידה שהגוף הציבורי מאפשר התקשרות עם קבלני משנה, עליו לפרט בחוזה באילו תנאים יוכל קבלן המשנה לגשת ולהשתמש במידע. על הקבלן חלה חובה לשתף פעולה עם הגוף הציבורי בכל חקירה אודות תלונה על גילוי לא תקין של מידע או על הפרה אחרת של הוראות החוק והחוזה. על הקבלן ליידע את הגוף הציבורי על צוים למסירת מידע או על בקשות שונות להתדיינות שעניינן מסירת מידע מהמאגר. יש לציין בחוזה, כי הוראות חוק הגנת הפרטיות חלות על אחזקת מאגר המידע ועל השימוש בו.

נספח ע/20

הנחיית רשם מאגרי המידע מס'
2011-2 - שימוש בשירותי מיקור
חוץ לעיבוד מידע אישי

עמוד 77



הנחית רשם מאגרי מידע מס' 2/2011

שימוש בשירותי מיקור חוץ (outsourcing) לעיבוד מידע אישי

1. מטרה

- 1.1. העזרות בשירותי מיקור חוץ (outsourcing) מהווה מרכיב משמעותי בפעילותם של ארגונים במשק מודרני. במקרים רבים, שירותי מיקור החוץ כרוכים בניהול מידע אישי המעובד בארגון באופן ממוחשב.
- 1.2. מטרת הנחיה זו היא להבהיר את עמדתו של רשם מאגרי המידע בדבר הפעולות הראויות לקיום חובותיהם של בעל מאגר המידע, מנהל מאגר המידע והמתזיק בו לגבי עיבוד מידע אישי אגב מיקור חוץ מכוח הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן - החוק) והתקנות לפיו.¹
- 1.3. יובהר, כי נוסף על הנחיה זו, בעת שימוש בשירות מיקור החוץ הכולל גם העברת מידע אישי אל מחוץ לגבולות ישראל, יש לוודא קיום הוראות תקנות הגנת הפרטיות (העברת מידע אל מאגרי מידע שמחוץ לגבולות המדינה), התשס"א-2001.²

2. רקע

- 2.1. השימוש בשירותי מיקור חוץ משמעו הוצאה מחוץ לארגון, או ביצוע על ידי מי שאינם עובדי ארגון, של פעולות ותהליכים המבוצעים בדרך כלל על ידי הארגון, במטרה לקדם יעילות, להזיל עלויות ולהתמקד בליבת העיסוק של הארגון.
- 2.2. כתוצאה מכך נדרשת הסדרה משפטית וארגונית כדי להבטיח מימוש יעדי הארגון בביצוע השירות, שלא באמצעות עובדיו. במסגרת זו נדרשת מניעת הסיכונים הנובעים מכך שהשירות מבוצע במיקור חוץ.³

¹ במחלקת יעוץ וחקיקה במשרד המשפטים נמצאת בשלבים מתקדמים הכנה של הנחיית יועץ משפטי לממשלה בנושא מיקור חוץ בידי גופים ציבוריים. ככל שיידרש, הנחייה זו תתוקן לאחר פרסום הנחיית היועץ.
² בכוננת הרשם לפרסום הנחיה אשר תעסוק בנושא השימוש בשירותי "מחשוב ענן" (cloud computing), שתהיה משלימה להנחיה זו.
³ בגוף ציבורי נדרשת בחינה של עצם ההחלטה על שימוש במיקור חוץ, בשים לב למספר היבטים ייחודיים לגופים אלה: הדינים החלים על הגוף הציבורי, היקף המידע המוחזק על ידו והיות איסוף המידע מכוח סמכות חוקית לעומת על בסיס הסכמה של האזרח נושא המידע.

2.3. חוק הגנת הפרטיות ובפרט העקרונות הקבועים בפרק ב' בו, מסדיר את השימוש החוקי במידע אודות אדם כהגדרתו בחוק וקובע את מסגרות ההגנה כנגד שימוש לרעה באותו מידע. על מנת להשיג תכלית זו, מטיל פרק ב' בחוק אחריות למניעת שימוש לרעה במידע, דליפה או גניבה של המידע על מי שאוסף ומעבד מידע עבור עצמו ועל מי שמספק לו שירותים.

2.4. בשירותי מיקור חוץ יש חשיבות רבה לרמת רגישות המידע המוצא למיקור חוץ. בחינת רמת הרגישות של המידע נגזרת הן מפרמטרים כמותיים (כגון מספר נושאי המידע, היקף המידע, מספר בעלי הרשאת הגישה למידע), והן מפרמטרים מהותיים (כגון סוג המידע).

2.5. בעת השימוש בשירותי מיקור חוץ החובות והאחריות המוטלים מכוח החוק על בעל מאגר מידע, מנהל מאגר מידע והמחזיק בו ממשיכים לחול על כל אחד מהם כאילו הוא מבצע את הפעילות בעצמו, כולל, בין היתר, עקרון "הגבלת המטרה" לפי הוראות פרקים ב' ו-ד' לחוק הגנת הפרטיות, ובמיוחד בסעיפים 2(9) ו-8(ב) לחוק, חובת אבטחת המידע והבטחת מימוש זכויות נושא המידע.

3. הנחיה

3.1. לאור האמור לעיל, עמדת רשם מאגרי המידע בדבר הפעולות הראויות לקיום חובותיהם של בעל מאגר המידע, מנהל מאגר המידע והמחזיק בו לגבי עיבוד מידע אישי אגב מיקור חוץ מכוח הוראות החוק והתקנות שמכוחו הינה כדלקמן:

3.1.1. הוצאת פעילות למיקור חוץ – בדיקה מקדמית, היקף ומודל אספקת שירות

3.1.1.1. על ארגון המבקש להוציא פעילות למיקור חוץ (להלן - המזמין) לבחון האם הוא רשאי להוציא את המידע שהוא מבקש לעבד במיקור חוץ אל מחוץ לשליטתו בתהליך של מיקור חוץ, שכן עשויות להיות מגבלות חוקיות או אתיות, אשר מונעות העברה כאמור. אף אם אין מגבלה פורמלית כאמור, מומלץ לקיים הליך בחינה האם ראוי, לאור אופי המידע האישי שהשירות יתבקש לגביו ורגישותו, להעביר את המידע או את העיבוד שלו למיקור חוץ.

3.1.1.2. על המזמין להגדיר בפירוט מהו סוג השירות המבוקש על ידו, וכפועל יוצא מכך - מהו היקף המידע האישי הנדרש לצורך אספקת השירות על ידי נותן שירות מיקור החוץ (להלן - הקבלן). הגדרה זאת ראוי שתיכלל במסגרת אפיון כולל של השירות המבוקש המוצג בשלב ההזמנה להציע הצעות או כנספח למכרז או לחוזה. לעניין זה קיימים שלושה מודלים:

3.1.1.2.1. שירות המחייב טיפול במידע אישי החל משלב איסוף המידע מנושאי המידע בשם המזמין ועיבוד המידע על ידי הקבלן, לרבות ההקמה מאגר המידע;

3.1.1.2.2. שירות המחייב העברה או העתקה של מאגר מידע שלם, או חלק מהותי ממנו, מהמזמין לקבלן ;

3.1.1.2.3. שירות המחייב טיפול במידע אישי בדרך של מתן הרשאות גישה או עדכון למידע במאגר המידע אצל המזמין, בהיקף הנדרש לצורך מתן שירות ספציפי, ללא העברת מאגר המידע במלואו.

כנקודת מוצא יש להעדיף את חלופה 3.1.1.2.3 לעיל, שכן העברת עותק שלם של מאגר מידע לקבלן או מתן גישה בלתי-מוגבלת למערכות המזמין, מציבים סיכון ממשי של העברת מידע עודף, שאינו דרוש במישרין למילוי תפקידו החוזי של הקבלן. בנוסף, בחלופות 3.1.1.2.1 ו-3.1.1.2.2 מאבד המזמין את יכולת השליטה בשימוש במאגר המידע. למעלה מכך, הניסיון מלמד כי הרשאות גישה נדיבות מדי מזמנות סיכונים אבטחת מידע שניתן להימנע מהם. בחירה בחלופה 3.1.1.2.3 לעיל, יחד עם שימוש באמצעים אשר יבטיחו הגבלה של מתן הרשאות גישה למידע ובקרה על שימושים חריגים בהרשאות, יצמצמו במידה ניכרת את הסיכונים הנובעים מעיבוד מידע. כתוצאה מכך ניתן יהיה להקל בדרישות הקשורות בהסדרת נושא זה במסגרת התפעול והפיקוח השוטפים. ככל שנבחרת חלופה אחרת, יש לתעד את ההצדקה לבחירה בחלופה זו נוכח הנאמר לעיל.

3.1.2. בחירת הקבלן

3.1.2.1. **בבחירת הקבלן המבצע את מיקור החוץ על המזמין לבחון את ההיבטים הבאים :**

3.1.2.1.1. ניסיון קודם של הקבלן בעיבוד מידע אישי ;

3.1.2.1.2. רקע ומוניטין של הקבלן ;

3.1.2.1.3. קיום חשש לניגוד עניינים מובנה או סיכון אחר לשימוש פסול במידע על ידי הקבלן או מי מטעמו.

3.1.2.2. ככל שהמידע המועבר לקבלן הוא רגיש יותר, כך יש לנקוט במשנה זהירות בבחירת הקבלן.

3.1.3. ניסוח חוזה ההתקשרות

3.1.3.1. **צמידות מטרה - על המזמין להגדיר מפורשות את המטרות המותרות לשימוש ואת סוג בעלי התפקידים המועסקים על ידי הקבלן שיהיו מורשים בגישה אל המידע, וזאת על מנת להקפיז שהקבלן ישתמש במידע אך ורק לשם ביצוע המטרה המקורית של הפעילות שביצועה הועבר אליו. יש לוודא שהחוזה מנוסח בבהירות הן בהגדרת המטרה והן בדרכים לשימוש מטרה זו. יש לדרוש כי הקבלן ידריך את עובדיו במטרות השימוש במידע, ויוכיח את קיום ההדרכות למזמין.**

- 3.1.3.2. במקרה בו הקבלן אוסף מידע ישירות מנושא המידע, על המזמין לוודא כי הקבלן יקיים ויקפיד הקפדה יתירה על קיום חובת ההודעה הקבועה בסעיף 11 לחוק. נוסח ההודעה ואופן קיומה צריכים להיקבע על ידי המזמין, או להיות מאושרים על ידו.
- 3.1.3.3. על המזמין לאסור במפורש על הקבלן לאסוף מידע בדרכים בלתי-חוקיות, או לעשות שימוש במאגרי מידע בלתי-חוקיים.
- 3.1.3.4. על חוזה ההתקשרות עם הקבלן להכיל בטוחות, לרבות חיוב עריכת ביטוח אחריות מקצועית, סעדים וכלי בקרה אפקטיביים שיאפשרו תגובה מהירה ויעילה של המזמין להפרות של הוראות החוק והחוזה. יצוין, כי ככל שהגדרת מטרות השימוש המותרות במידע ודרישות אבטחת המידע ברורות (כמפורט להלן), כך יקל להפעיל סעדים אפקטיביים.
- 3.1.3.5. במקרים המתאימים, על המזמין לדרוש ייחוד עיסוק של הקבלן, הפרדה תאגידית בין הקבלן לגופים אחרים העוסקים במידע או הפרדה מבנית בתוך התאגיד הקבלן, על מנת לצמצם ככל הניתן סיכון לשימוש במידע ממאגר המידע של המזמין לצרכים אחרים של הקבלן או לקוחותיו.

3.1.4. אבטחת מידע ובקרה על פעילות במיקור חוץ

- 3.1.4.1. קיום חובת אבטחת המידע חייבת להיות תנאי יסודי בכל התקשרות לצורך ביצוע שירות מיקור חוץ.
- 3.1.4.2. במסגרת אפיון השירות, עוד בטרם התקשרות, על המזמין לבחון ולהגדיר את האיומים והסיכונים הנובעים מסוג המידע המועבר לקבלן, ולקבוע את אמצעי אבטחת המידע להתמודדות עימם. ככל שרמת רגישות המידע גבוהה יותר והנוק הצפוי להיגרם לנושא המידע עם חשיפתו יהיה גדול יותר, יש ליישם אמצעי אבטחת מידע יותר קפדניים.
- 3.1.4.3. בהתאם לכך על המזמין להגדיר מסמך אבטחה מחייב, שיתייחס לכל הנושאים המפורטים בנספח א' להנחיה זו. מסמך זה יהיה חלק בלתי נפרד מתנאי ההתקשרות עם הקבלן, ובמקרים המתאימים אף יהיה תנאי סף להתקשרות. לעניין זה ניתן להיעזר בת"י ISO 27001 וכן בנייר העמדה שפרסמה רמו"ט בנושא אבטחת מידע לצורך הגנת הפרטיות⁴. בעיבוד מידע בעל רגישות גבוהה יותר, מוצע לדרוש מהקבלן עמידה בתקן האמור או בתקן חלופי הולם.

⁴ http://www.justice.gov.il/NR/rdonlyres/8D081CC2-225B-4269-95F7-BF6860654DA4/18194/tyutat_takanot_avtachat_meida_100112.pdf

במסגרת נייר העמדה יש הסדר מוצע לעניין היבטי אבטחת המידע במיקור חוץ לפיו, מסמך האבטחה, שמומלץ שיהיה חלק נפרד מחוזה ההתקשרות, יכלול הוראות לעניין נהלי סיווג וחרשאה של עובדי הקבלן ומערכתיו, כללי הפרדת מערכות בין המערכות המקבלות גישה למידע, לבין מערכות אחרות בשימושן של הקבלן במהלך עסקיו, הוראות לעניין אבטחה פיזית ולוגית של המידע, הוראות לעניין מדיניות השבתה של מדיה מגנטית לרבות כוננים קשיחים וחתימה על הסכמי שמירת סודיות ע"י עובדי הקבלן.

- 3.1.4.4 על המזמין לוודא הסדרה ברורה של מימוש חובת הסודיות המפורטת בסעיף 16 לחוק לגבי מורשי הגישה למידע מטעמו של הקבלן.
- 3.1.4.5 על המזמין לאסור על הקבלן להעביר לצד שלישי כלשהו מידע שקיבל במסגרת ההתקשרות, או להשתמש במידע שאליו נחשף אגב ביצוע ההתקשרות, לכל מטרה אחרת שלא קשורה ישירות לביצוע ההתקשרות.
- 3.1.4.6 יש לוודא, כי קבלן המספק שירותים למספר רב של מזמינים, מקיים את חובותיו מכוח סעיף 17 לחוק. לעניין זה, חובה לוודא קיום הדרישה בחוק כי הקבלן יפריד את הפעילות המתבצעת עבור המזמין מפעילויות עיבוד אחרות המבוצעות על ידו.
- 3.1.4.7 מומלץ, כי בכל שירות מיקור חוץ ימונה ממונה אבטחת מידע כאמור בסעיף 17 לחוק, הן אצל הקבלן והן אצל המזמין. בהתאם לקבוע בחוק, אם הקבלן משמש מחזיק עבור יותר מחמישה מזמינים, חובה עליו לקיים זאת.
- 3.1.4.8 על המזמין לבצע מעקב ובקרה שוטפים על קיום הוראות החוק והוראות החוזה בידי הקבלן. ככל הניתן, יש ליישם אמצעים טכנולוגיים מקובלים, כגון מערכות ניטור ובקרה, כדי לאפשר פיקוח על פעילות הקבלן ועובדיו.
- 3.1.4.9 על המזמין לדרוש מהקבלן דיווחים שוטפים בכל הנוגע לאופן ניהול מאגר המידע ועיבוד המידע. כמו כן, על המזמין לדרוש לקבל דיווח מידי בכל מקרה של חשש לדליפת מידע מהמאגר או שימוש החורג מההרשאה שניתנה.
- 3.1.4.10 על המזמין לשמור לעצמו את זכויות הפיקוח הדרושות, בהתאם לרגישות המידע וטיב פעילותו של הקבלן, לערוך ביקורות באתר הקבלן, במיוחד כשעולות תלונות נגד הקבלן או לקראת סיום ההתקשרות עמו. על המזמין לוודא כי לקבלן ברורות גם חובותיו כלפי הרשם, לרבות סמכויות הפיקוח של הרשם אצל הקבלן בהקשר של פעילות מיקור החוץ שלו עבור המזמין.
- 3.1.4.11 במקרים המתאימים, ובהתאם לרגישות המידע, יש לוודא כי ממונה אבטחת המידע מטעם המזמין יוסמך לבצע ביקורת, לרבות ביקורת פתע, על אופן התנהלות הקבלן בסוגיות של השימוש במידע ואבטחתו. לשם הקלה על הפיקוח, מומלץ לקבל מהקבלן הסכמה מראש כי נציגים מוסמכים של הגוף המזמין יוכלו לחדור לחומר המחשב שבשליטתו או באחזקתו, ככל הנדרש לצורכי פיקוח ובקרה על פעולותיו. אפשרות אחרת היא להסתמך על ביצוע ביקורות מסוג זה בידי צד שלישי בלתי תלוי המקובל על הקבלן והמזמין כאחד.

3.1.5. זכויות נושא המידע - על המזמין לקבוע מראש הוראות ונהלים ביחס למימוש זכויות העיון והתיקון על ידי נושא המידע, כולל התייחסות לעניין זמני תגובה, עלויות, והכל בשים לב לסעיפים 13 ו-14 לחוק ותקנות הגנת הפרטיות (תנאים לעיון במידע וסדרי הדין בערעור על סירוב לבקשת עיון), התשמ"א-1981.

3.1.6. הפעלה שוטפת של שירות מיקור החוץ

3.1.6.1. על המזמין לקבוע מנגנוני הטמעה והדרכה של הוראות החוזה אצל עובדי הקבלן, על מנת לוודא שעקרונות הגנת המידע האישי יופנמו בכל רובדי ארגונו של הקבלן הרלבנטיים לביצוע השירות.

3.1.6.2. יש לקבוע איש קשר מטעם הקבלן, אשר יעמוד בקשר עם מקביל לו מטעם המזמין. אנשי הקשר יתאמו ביניהם את כל הטעון בירור בקשר להדרכה והטמעה של השירות, תוך הסבר מפורש על אודות השימוש המותר במידע.

3.1.7. משך שמירת המידע, ביעור המידע

3.1.7.1. יש להתיר לקבלן לשמור מידע שהתקבל מהמזמין, או מידע שהקבלן צבר בעצמו אגב מתן השירות, רק למשך פרק הזמן הנדרש במישרין לביצוע תפקידו לפי החוזה.

3.1.7.2. עם סיום ההתקשרות עם הקבלן, על המזמין לוודא כי כל המידע שהגיע לקבלן במסגרת שירות מיקור החוץ נמחק מכל אמצעי המדיה שברשותו, לרבות כוננים קשיחים, אמצעי גיבוי וכל מדיה מגנטית או אופטית אחרת. ככל שקיימת הוראה בדין המחייבת שמירת המידע אצל הקבלן, יש לוודא כי אמצעי האבטחה והבקרה שהוגדרו בחוזה עם המזמין יישארו אפקטיביים לכל אורך תקופת השמירה.

3.1.7.3. ככל שנדרשת על ידי הקבלן זכות גישה למידע לאחר סיום ההתקשרות לצורך התגוננות בפני תביעות בקשר עם תפקידיו לפי החוזה, ניתן לשמור עותק של המידע באמצעי גיבוי מקובל אצל צד ג' נאמן אשר יהיה רשאי להתיר את הגישה למידע רק למטרות הני"ל.

3.1.7.4. על המזמין לדרוש מן הקבלן תצהיר המאמת ביצוע פעולות מחיקה, ביעור והשמדה של כל המידע שהגיע אליו במסגרת ההתקשרות עמו.

3.1.8. תיעוד - מומלץ כי לתהליך קבלת החלטות לגבי כל האמור לעיל ייערך תיעוד מסודר על מנת לאפשר לרשם או לצדדים שלישיים אחרים לבחון את האופן בו מתבצע מיקור החוץ.

3.2. כלי עזר ליישום האמור בהנחיה זו מצוי **בנספח ב'**.

- 3.3. הנחיה זו אינה גורעת מהוראות חוק הגנת הפרטיות והתקנות שמכותו, או מכוחם של חיקוקים, הוראות והנחיות רגולטורים אחרים. לעניין גופים הנתונים לפיקוח של המפקח על הבנקים בבנק ישראל או של הממונה על שוק ההון במשרד האוצר, ראו נספח ג'.
- 3.4. הנחיה זו תיכנס לתוקף ביום 19/5/12. לאחר מועד זה יפעיל רשם מאגרי מידע את מכלול הסמכויות הקבועות לו בדין על פי העמדה המפורטת בהנחיה זו.

נספח ע/21

עמודים הרלבנטיים מדוח

רמ"ט לשנת 2007

עמוד 85



תאריך : כ"ד באדר ב', התשס"ח
31 במרץ, 2008
סימוכין : 2008-0015-000994-02
בדוא"ל

לכבי
המועצה להגנת הפרטיות
משרד המשפטים

נכבדי,

הנדון: רשם מאגרי מידע – דו"ח שנתי – שנת 2007

מבוא

1. הנני מתכבד להגיש בפני חברי המועצה להגנת הפרטיות דין וחשבון שנתי, כנדרש על פי סעיף 10א לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן – **החוק**, או **חוק הגנת הפרטיות**) לגבי התקופה שבין ה-1 בינואר 2007 ועד ל-31 לדצמבר 2007 (להלן – **התקופה**) באשר לפעילות האכיפה והפיקוח שנעשו ביחידת רשם מאגרי מידע (להלן – **יחידת הרשם**) במהלך התקופה.
2. מאחר ובתקופה זו נעשו ברשות למשפט, טכנולוגיה ומידע (להלן – **הרשות**), אשר יחידת הרשם כלולה בה, פעולות נוספות הקשורות להגנת מידע אישי אשר אינן פעולות אכיפה ופיקוח כהגדרתן בחוק, מפורטות פעולות אלה בדו"ח אף הן.
3. דו"ח זה מתייחס לפעולות הרשות ככל שהן קשורות לנושא של הגנת מידע אישי על פי חוק הגנת הפרטיות. הפעילויות הקשורות בתחום החתימה האלקטרונית, מתוארות בדו"ח השנתי של רשם גורמים מאשרים, המוגש מכוח חוק חתימה אלקטרונית לוועדה למדע וטכנולוגיה של הכנסת.

- 1 -



ב. פיקוח במשרדי ממשלה

- 1) אחד המאפיינים הייחודיים של רשם מאגרי מידע הוא שסמכויותיו כלפי המגזר הציבורי זהות לאלו הקיימות מול המגזר הפרטי, אף כי אופן הפעלת הסמכות יהיה שונה.
- 2) במהלך התקופה, הופעלו סמכויות הפיקוח של רשם מאגרי מידע כלפי יחידות במגזר הציבורי במספר מקרים. להלן יתוארו שני מקרים:
א. משרד הבטחון:

1. במסגרת בדיקת תלונה כלפי אגף השיקום במשרד הבטחון, הסתבר כי האגף אינו מקיים את הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הפרטיות, וזאת בקשר להעברת מידע במסגרת תהליך מיקור חוץ של פעילות מסוימת של האגף לחברת פמ"י-פרימיום.
2. פעילות האגף הייתה בניגוד להוראות אבטחת המידע שלו עצמו, ומכל מקום לא עמדו במידת השמירה על הגנת המידע האישי הנדרשת מגוף ציבורי המוציא מידע אישי במסגרת מיקור חוץ.
3. לאחר שהמשרד לא ביצע הוראות שונות שהועברו לו על ידי הח"מ בנושא, הוחלט על התליית השימוש במאגר עד לביצוע התיקונים הנדרשים.
4. משמעותה של חוראת ההתליה היא כי למשרד אסור להפעיל את מאגר המידע, והפרת הוראה זו היא עבירה פלילית.
5. זו פעם ראשונה שרשם מאגרי מידע הפעיל את סמכותו זו על פי סעיף 10(ו) לחוק, ובפרט כלפי משרד ממשלתי.
6. לאחר תיקון הליקויים על ידי משרד הבטחון, הוסרה התליית המאגר וחורשה המשך הפעלתו.

נספח ע/22

העמודים הרלבנטיים מדוח

רמ"ט לשנת 2009

עמוד 88



דין וחשבון אודות פעולות הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע בשנת 2009

- 2 -



2.3 22 מכלל תיקי הפיקוח בתחום הגנת הפרטיות כללו הגעה של מפקחים אל חצרי המפוקח ("פיקוח בשטח"). מכלל הפיקוחים בשטח שבוצעו על ידי רמו"ט, הפיקוחים בתחום הגנת הפרטיות היוו כ-56%.

3. תיקי פיקוח נבחרים

3.1 מגזר ציבורי

3.1.1 שימוש במאגר לא חוקי ע"י רשות מקומית - מועצה מקומית זיכרון יעקב

3.1.1.1 ביום 11.1.2009 ניתן פסק דין בהליך אזרחי בו תבע אזרח את המועצה המקומית זכרון יעקב אודות נזקים שנגרמו לו, לטענתו, עקב פעולות גביה מוטעות שהופעלו כלפיו. מפסק הדין ומפרוטוקול הדיון עלה, כי חברת מילגם בע"מ, המספקת בין היתר שירותי גביה במיקור חוץ עבור מועצת זכרון יעקב, עשתה שימוש כזרוע הגביה של המועצה במאגר המידע הידוע בכינויו "אגרון" שהורד מרשת האינטרנט. מאגר ה"אגרון" מכיל מידע ממקור בלתי חוקי בחיקף רחב אודות אזרחי ישראל.

3.1.1.2 כבי' השופט יחיאל ליפשיץ שהכריע בסכסוך האמור ביקש שיועבר עותק מפסק הדין אל רשם מאגרי מידע, ובשל כך החל הטיפול האכיפתי. במקביל הועבר המקרה גם על ידי האגף לחקירות ולמודיעין במטה הארצי של משטרת ישראל לרמו"ט בהמשך להנחיית בית המשפט בתיק הנ"ל.

3.1.1.3 נוכח אי חוקיות מקורות המידע, אתזקתו, והשימוש שנעשה במידע פנתה רמו"ט למועצה המקומית ולחברת מילגם. לאחר בירור העובדות ואימותן ננקטו הצעדים הבאים:

3.1.1.3.1 ניתנה הוראה על הפסקה לאלתר של כל שימוש (לרבות החזקה) ופעילות במאגר המידע שאינו חוקי והסרה שלו לצמיתות מכל מתשביהם של המפוקחים וצדדים שלישיים הנוגעים לפעילותם (ספקי שירותי מיקור חוץ או לקוחות).

3.1.1.3.2 לאחר הסרת מאגרי המידע, התבקשו המפוקחים להעביר תצהיר ביעור חתום על ידי מנכ"ל החברה וראש המועצה כתימוכין להפסקת הפעילות ולהשמדת המאגר.

3.1.1.3.3 ניתנה הוראה למפוקחים לוודא שלא נעשה שימוש בלתי חוקי אחר במידע מוגן פרטיות על ידם.

3.1.1.3.4 המפוקחים נדרשו ליידע את כל הגופים הקשורים בהם (ספקים ולקוחות) לבל ישתמשו באופן שאינו חוקי במאגרי מידע.

3.1.1.3.5 הובהר כי בניהול ושימוש במידע באופן לא חוקי על ידי גוף ציבורי כדוגמת רשות מקומית יש לפגיעה בפרטיות השלכה, חשיבות, משקל וחומרה יתרים.

3.1.1.3.6 הובהר כי היות המאגר ניתן להורדה מרשת האינטרנט ולכאורה נגיש לכל, אינה מכשירה את אי החוקיות הכרוכה בשימוש בו.

3.1.1.4 המועצה המקומית זכרון יעקב וחברת מילגם, הצהירו כנדרש כי ביערו את מאגר המידע, הפסיקו כל שימוש בו ופעלו למניעת העבירה בעתיד.



3.1.1.5 במקביל יודעו הגורמים הרלבנטיים במשרד הפנים ובחברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ אודות הממצאים. בעקבות זאת, החברה למשק וכלכלה הודיעה לרמו"ט כי אזהרה כאמור תצורף להליך המכרז שיערכו רשויות מקומיות לקבלת שירותי גביה באמצעות החברה למשק וכלכלה.

3.1.2 צה"ל – אגף כוח אדם

3.1.2.1 ידיעה בתקשורת דיווחה על כך, שבאתר האינטרנט של אגף כוח אדם בצה"ל, "עולים על מדים", נחשף מידע אישי פרטי של מועמדים לגיוס לשירות הביטחון. נפתח הליך פיקוח לבירור האירוע.

3.1.2.2 אגף כ"א בצה"ל נדרש להציג את העובדות המדויקות באשר לאירוע לאחר ביצוע תחקיר, ולפרט את האופן בו יתוקנו הליקויים שהובילו לפגיעה בפרטיות המועמדים לגיוס.

3.1.2.3 תוצאות התחקיר שהוגשו לרמו"ט הראו, שתקלה טכנית ולא פרצת אבטחת מידע גרמו לחשיפת מידע על 6 מועמדים לגיוס, למשך כשעתיים.

3.1.2.4 צה"ל דיווח על כך שבעקבות התחקיר שונו נהלי עבודה למניעת קרות התקלה הטכנית שאירעה, וכן שונה נוהל הטיפול בתקלות במערכת המדוברת. בנוסף, בעקבות הפיקוח, הוקמה בצה"ל ועדה להעברת מידע בין גופים ציבוריים כנדרש בחקיקה, והרמטכ"ל מינה את ראש אכ"א לעמוד בראשה.

3.1.3 בית חולים איכילוב

3.1.3.1 בהמשך לדיווח לשנת 2008, ביצע הרשם בקרה על התקדמות ביה"ח איכילוב לתיקון ליקויי האבטחה שנתגלו על ידי רמו"ט במהלך השנה הקודמת.

3.1.3.2 מהבחינה עלה כי ביה"ח הכין תכנית מקיפה על בסיס הליקויים שאותרו ושילב תכנית זו במסגרת תכנית העבודה השנתית.

3.2 מגזר פרטי

3.2.1 קופ"ח מאוחדת

3.2.1.1 בעקבות תלונה על אופן הקצאת סיסמאות גישה על ידי קופת חולים מאוחדת, נערך פיקוח מול הקופה אשר העלה כי נגישות למידע רפואי מבוססת על העברת מאפיין מזהה אחד (כרטיס).

3.2.1.2 בעקבות הפיקוח התחייבה קופ"ח מאוחדת כי יבוצע שינוי בזיהוי המשתמש בטרם תתאפשר נגישות למידע רפואי.

3.2.2 חברת יתרון אנושי

3.2.2.1 חברת השמה נהגה להעביר מידע אודות מי שמסר קו"ח ליועץ חיצוני אשר פנה, על בסיס המידע האמור, לשיווק שירותיו לנושאי המידע.

נספח ע/23

ההתכתבות שניהלה העותרת עם המשיבות

עמוד 92

האגודה לזכויות האזרח בישראל
جمعية حقوق المواطن في اسرائيل
The Association for Civil Rights in Israel



15 בדצמבר 2009

בדואר ובפקס: 6160333

לכבוד
 מנכ"ל
 BDI-COFACE בע"מ
 רחוב בן גוריון 11
 ת"ד 844
בני ברק 51108

שלום רב,

הנדון: שירותי מידע של רשם החברות

1. חברתכם היא אחת מהזכייניות המספקות לציבור מידע מתוך מאגר המידע של רשם החברות.
2. לאגודה לזכויות האזרח הגיעו טענות, שלפיהן ניתן לקבל אצלכם מידע מתוך המאגר הנ"ל גם באמצעות שאילתה על אדם מסוים, ולקבל מידע על מניות שמחזיק אותו אדם או על כהונתו כדירקטור בחברות שונות.
3. שירות המידע שאותו מוסמך רשם החברות לספק לציבור כולל המצאת תדפיס של חברה מסוימת, ומידע על בעלי המניות והדירקטורים של אותה חברה. למיטב הבנתנו, "חיפוש הפוך" במאגר המידע של רשם החברות והמצאת מידע על אודות יחידים חורגים ממסגרת הדין.
4. אכן, ידוע לנו כי במשרד המשפטים שוקלים לעגן בחוק סמכות לספק ממאגר רשם החברות גם מידע על אודות יחידים. מבלי שניכנס לדיון לגופה של יוזמת החקיקה האמורה, עצם קיומה מלמד שלא רק אנו סבורים שהדין הקיים אינו מתיר לספק שירות מידע כאמור.
5. ככל שהמידע שהגיע אלינו הוא מוטעה, ואתם אינכם מבצעים "חיפוש הפוך" במאגר רשם החברות - אודה להבהרתכם. לחלופין, ככל שחברתכם מספקת מידע על יחידים כמתואר לעיל, אודה לך אם תפנה אותי למקור הסמכות החוקית לעשות כן.

לכבוד רב ובברכה,

אבנר פינצ'וק, ע"ד

האגודה לזכויות האזרח בישראל
جمعية حقوق المواطن في اسرائيل
The Association for Civil Rights in Israel



2010 7 בינואר

לכבוד
מנכ"ל
BDI-COFACE בע"מ
רחוב בן גוריון 11
ת"ד 844
בני ברק 51108

בדואר רשום ובפקס : 6160586

שלום רב,

הנדון : שירותי מידע של רשם החברות

מכתבי מיום 15.12.09

1. במכתבי שבסימוכין (המצורף בזאת) ביקשתי לבדוק האם שירותי המידע שמספקת חברתכם מתוך מאגר המידע של רשם החברות, כוללים מידע המופק באמצעות "חיפוש הפוך" ועיבודי מידע אחרים, החורגים מהמטרה שלשמה הופקד המאגר בידיכם.
2. מכתבי זה טרם נענה ואולם בינתיים הודיעה לי חברה אחרת המספקת שירותי מידע עסקי, כי לשיטתה היא רשאית לבצע עיבודי מידע מהסוג הנ"ל במאגר רשם החברות וזאת, בין היתר, לאור פעילות דומה שמבוצעת על ידי "מתחרה".
3. אודה אפוא להבהרה מצדכם בעניין זה.
4. בנוסף, כיוון שחברתכם משמשת גם כספק מורשה של רשם המקרקעין ומספקת לציבור מידע גם ממאגר המידע שברשותו, וככל שגם ממאגר זה אתם מספקים מידע המופק באמצעות "חיפוש הפוך", אודה לכם אם תפנו אותי למקור הסמכות החוקית לעשות כן. לחלופין אודה להבהרתכם לגבי השוני בין שני המאגרים, אשר בעטיו אתם נמנעים מלבצע עיבודי מידע מהסוג האמור במאגר המידע של רשם המקרקעין.

בכבוד רב ובברכה,

אבנר פינצ'וק, עו"ד

האגודה לזכויות האזרח בישראל
جمعية حقوق المواطن في اسرائيل
The Association for Civil Rights in Israel



2010 7 בינואר

לכבוד
מר אבי בגס
מנכ"ל קו מנחה שרותי מידע ותקשורת בע"מ
רחוב יד תרוצים 12
תל אביב 67778

בדואר ובפקס 03-6388288

שלום רב,

הנדון: שירותי מידע של רשם החברות

1. חברתכם היא אחת מהזכייניות המסייעות לרשם החברות בביצוע סמכותו וחובתו על פי דין להעמיד לעיון הציבור מידע על חברות הרשומות במאגר המידע המתנהל במשרדו.
2. לאגודה לזכויות האזרח הגיעו טענות, שלפיהן ניתן לקבל אצלכם מידע מתוך המאגר הנ"ל גם באמצעות שאילתה על אדם מסוים, ולקבל מידע על מניות שמחזיק אותו אדם או על כהונתו כדירקטור בחברות שונות.
3. שירות המידע שאותו מוסמך רשם החברות לספק לציבור כולל המצאת תדפיס של חברה מסוימת, ומידע על בעלי המניות והדירקטורים של אותה חברה. למיטב הבנתנו, "חיפוש הפוך" במאגר המידע של רשם החברות והמצאת מידע על אודות יחידים חורגים ממסגרת הדין.
4. אכן, ידוע לנו כי במשרד המשפטים שוקלים לעגן בחוק סמכות לספק ממאגר רשם החברות גם מידע על אודות יחידים. מבלי שניכנס לדיון לגופה של יוזמת התקיקה האמורה, עצם קיומה מלמד שלא רק אנו סבורים שהדין הקיים אינו מתיר לספק שירות מידע כאמור.
5. ככל שהמידע שהגיע אלינו הוא מוטעה, ואתם אינכם מבצעים "חיפוש הפוך" במאגר רשם החברות – אודה להבהרתכם. לחלופין, ככל שחברתכם מספקת מידע על יחידים כמתואר לעיל, אודה לך אם תפנה אותי למקור הסמכות החוקית לעשות כן.
6. כיוון שחברתכם משמשת גם כזכיינית של רשם המקרקעין ומספקת לציבור מידע גם ממאגר המידע שברשותו, וככל שגם ממאגר זה אתם מספקים מידע המופק באמצעות "חיפוש הפוך", אודה לכם אם תפנו אותי למקור הסמכות החוקית לעשות כן. לחלופין אודה להבהרתכם לגבי השוני בין שני המאגרים, אשר בעטיו אתם נמנעים מלבצע עיבודי מידע מהסוג האמור במאגר המידע של רשם המקרקעין.

לכבוד רב וברכה,

אבנר פינצ'וק, עו"ד

2009 15 בדצמבר

לכבוד
מר ראובן קובנט, מנכ"ל
דן אנד ברדסטריט ישראל בע"מ
דרך השלום 53 גבעתיים
ת"ד 25375 תל אביב 61253

בדואר ובפקס: 03-7330340

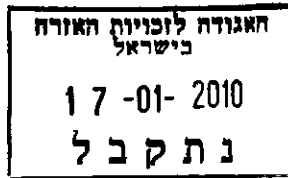
שלום רב,

הנדון: שירותי מידע של רשם החברות

1. חברתכם היא אחת מהזכייניות המספקות לציבור מידע מתוך מאגר המידע של רשם החברות.
2. לאגודה לזכויות האזרח הגיעו טענות, שלפיהן ניתן לקבל אצלכם מידע מתוך המאגר הנ"ל גם באמצעות שאילתה על אדם מסוים, ולקבל מידע על מניות שמחזיק אותו אדם או על כהונתו כדירקטור בחברות שונות.
3. שירות המידע שאותו מוסמך רשם החברות לספק לציבור כולל המצאת תדפיס של חברה מסוימת, ומידע על בעלי המניות והדירקטורים של אותה חברה. למיטב הבנתנו, "חיפוש הפוך" במאגר המידע של רשם החברות והמצאת מידע על אודות יחידים חורגים ממסגרת הדין.
4. אכן, ידוע לנו כי במשרד המשפטים שוקלים לעגן בחוק סמכות לספק ממאגר רשם החברות גם מידע על אודות יחידים. מבלי שניכנס לדיון לגופה של יוזמת החקיקה האמורה, עצם קיומה מלמד שלא רק אנו סבורים שהדין הקיים אינו מתיר לספק שירות מידע כאמור.
5. ככל שהמידע שהגיע אלינו הוא מוטעה, ואתם אינכם מבצעים "חיפוש הפוך" במאגר רשם החברות - אודה להבהרתכם. לחלופין, ככל שחברתכם מספקת מידע על יחידים כמתואר לעיל, אודה לך אם תפנה אותי למקור הסמכות החוקית לעשות כן.

לכבוד רב ובברכה,

אבנר פינצ'וק, ע"ד



14/1/2010

לכבוד
עו"ד אבנר פינצ'וק
האגודה לזכויות האזרח בישראל
רח' נחלת בנימין 75,
תל אביב 65154

בדואר ובפקס 03-5608165

א.ג.

הנדון: שירותי מידע של רשם החברות – מכתבכם מיום 7 בינואר 2010

חברתנו היא אחת הזכייניות לאספקת נסחים באמצעות האינטרנט ממאגרי המידע של משרד המשפטים בתחום רשם החברות ובתחום הטאבו.

אנו מספקים את המידע ממאגרי מידע אלו בהתאם לתנאי הזיכיון בלבד. ממאגר רשם החברות ניתן להפיק באמצעותנו שאילתות לגבי חברות בחיפוש לפי מילים בשם החברה או מס' החברה או מילים בעיסוק החברה בלבד וממאגר רשם המקרקעין ניתן להפיק שאילתה באמצעותנו בחיפוש לפי נתוני הנכס (גוש וחלקה) בלבד.

איננו מאפשרים הפקת מידע כלשהו באמצעות שאילתה על אדם מסוים ואו כל "חיפוש הפוך" במתכונת אחרת כפי שציינת במכתבך שבנדון.

בברכה
אופיר שטויאר
משנה למנכ"ל וסמנכ"ל בספים

מ. פירון ושות'

עורכי דין ונוטריונים

רמת גן, י"ד בטבת, תש"ע
31 בדצמבר, 2009



מיכאל פירון (2008-1923)
חיים סרוב
אלדד פירון
צבי פירון
רפאל מלמן
יצחק נרקיס
רנאטו יאראק
יוסף הלוי
רון בר-ניר
ריבי פירון-אירני
תמר פירון-סמורדינסקי
אפרת רנד
דן אלון
יעקב סרוב
גילי רחל
שי הוברמן
דוד חמו
חדווה הס-קיבש
גילי עציון
יעקב אנוך
דני כביר
מיכאל וקנין
יניר הראל
רונו מאור
חדווה כהן-הרמתי
ניב סבר
ירון טל
שרון אדלר
דורה מר
משה ברנר
ליאורה לוטנברג
דנה יאראק
אמיר פכה
דנה בירן
יעל נתן
רפאל יולזרי
קארן דלייני-דבורה
אוהד יאראק
ירון אליאס
גילי נאור-אליאס
שחר רונו
עינב נאמן-גדיש
ישראל (ששי) מנחם
רון גנט
שירה חי-עם
שירי לינד
אסף אילוז
אמיל גהורזם
וורן ויינברג
דיקלה הלוי-לפיד
עדיאל שולחני
ראיק חורי
שלום סימון
ארן פלשקס
אורלי מימון
נב קופמן
ליאורה צפוני
איתי משיח
לי בוטוין
רוית יפרח-ברקוביץ
שי בר-ניר
עידית דורון
יניב יוגב
דנה פירון-גרוס
אודי אפרון
עודד אופק
רמי אליהו
רון פירון
הגי כהן
נועה פרץ
אפרת שולמן-ארד
ברי וורם
אילן קרמר
סיון נרקיס
מורן רביע-פררה
גל נוסבאום
נעמה גבריאל
***אלכס דאל
אריק קופמן
ליטל לייכטג
הילה שידלר
קארין אבידן-מרכוס
איתי עקבי
נעמה טל
ליז שקשק
יונתן מודריק
רן אטס
מיקי אורקין
אלסיה סמנדוב
בריגיטה זיבנברג
תדהר אופק
ניסים פורטה
אורלי מלכי-מזרחי
עמיר סבג
יובל פסלר
טל וורצל
רועי שיר

לכבוד

מר אבנר פינצ'וק, עו"ד

האגודה לזכויות האזרח בישראל

נחלת בנימין 75

תל אביב 65154

כדואר רשום ובפקס: 03-5608165

ח.נ.,

הנדון: מכתבכם נושא תאריך 15.12.09 (התקבל בפקס ביום 20.12.09)

סמך: מכתבנו מיום 24.12.09

מרשתי, דן אנד ברדסטריט (ישראל) בע"מ, הורתה לי להשיב למכתבכם שבנדון כדלקמן:

1. בפתח הדברים אבהיר, שבניגוד להנחה שבמכתבכם, מרשתי אינה אחת מזכייניות המספקות לציבור מידע מתוך מאגר המידע של רשם החברות, אלא חברה ותיקה העוסקת בשירותי איסוף וניתוח מידע עסקי על חברות ועסקים, הנמנית על קבוצת דן אנד ברדסטריט אינטרנשיונל, שהיא חברה הפועלת בארה"ב בתחום המידע העסקי זה למעלה מ-150 שנים ולה חברות מסונפות ונציגויות בכל רחבי העולם, לרבות מרשתנו.
2. מרשתי אוספת ומוסרת מידע אודות עוסקים בהתאם להוראות סעיף 33 לחוק שירות נתוני אשראי, תשס"ב-2002 ומכוח רישיון מידע על עוסקים שניתן לה ממשד המשפטים. בנוסף, פעולתה של מרשתי במאגר מוסדרת כדן ומאפשרת לה לאסוף, לנהל, למסור ולעבד מידע אודות עוסקים באמצעות המאגר.
3. המידע אודות בעלי המניות והדירקטורים בחברות הינו מידע אשר פתוח לעיון הציבור ומרשתי רכשה אותו כדן מרשם החברות.
4. זאת ועוד, מרשתי סבורה כי מסירת מידע אודות אחזקה במניות חברות וכהונה בהן כדירקטור (מידע שמטבע הדברים מתייחס לאחזקה במניות בחברות פרטיות, אחזקה על ידי בעלי עניין (למעלה מ-5%) בחברות ציבוריות, וכהונה כדירקטורים בכל אלו) אינה מהווה מסירת מידע האסורה על פי הוראות החקיקה הרלוונטית.

רמת גן, אבא הלל סילבר 16, 52506 | ת.ד. 3381 ר"ג, 52136 | טל. | 03-7540000
דוא"ל firon@firon.co.il | פקס. | 03-7540011

סניף הנגב:

בניין לב הסיטי (כניסה 8), רחוב התקווה 2, באר שבע 84893
Firon-bs@firon.co.il


טל. | 08-6235555
פקס. | 08-6235556

עמיחי אזולאי
**אלינה מולדובן
נואמי שמאיר
ידורון כהן

* יועץ מיוחד
** רשיון עריכת דין ברומניה
*** רשיון עריכת דין באנגליה

98

5. מרשתי הודיעה זה מכבר על עמדה זו לרשויות המוסמכות, וזאת לאחר שהתעוררו ספקות בעניין בשל פעילות של מתחרה, שהרשויות אפשרו לה לפעול בדרך זו כבר זמן רב לפני שגם מרשתי אמצה דרך פעולה זו.
6. מטרת הצעת החקיקה הנזכרת במכתבכם הינה הסדרת מסירת מידע ממאגרי רשם החברות לבעלי רישיונות (להבדיל מזכיינים - שהוא המצב הקיים כיום).
- מבלי שאכנס אף אני לגופה של יוזמת החקיקה דנן, אציין כי המדובר בניסיון להסדרת מתן שירותים הקיים בפועל מזה שנים רבות ומוכר לכלל רשויות האכיפה בישראל, לרבות רשם מאגרי המידע. בשירות האמור נעשה שימוש רב, הן על ידי הסקטור הפרטי ובכלל זה הבנקים, חברות הביטוח ושאר מעמידי האשראי העיקריים במשק, והן על ידי רשויות האכיפה והפיקוח השונות.
- כידוע, לא כל מה שמוסדר בחקיקה היה בהכרח אסור קודם לכן. להיפך. מטרת החקיקה בעניין דנא אינה להתיר אלא להסדיר, ואלו, כמובן, שני דברים שונים בתכלית.
7. אין באמור במכתבי זה, כדי להוות מיצוי טענותיה של מרשתי ו/או כדי לפגוע בכל טענה ו/או זכות ו/או סעד השמורים למרשתי על פי כל דין ו/או הסכם.

בכבוד רב ובהערכה

רונת ירון
מ. פירון ושות'

העתק: דן אנד ברדסטריט (ישראל) בע"מ

2010 12 בינואר

לכבוד
מר רנאטו יאראק, עו"ד
מ. פירון ושות', עורכי דין ונוטריונים
רחוב אבא הלל סילבר 16
ת"ד 3381
רמת גן 52135

בדואר ובפקס : 7540011

שלום רב,

**הנדון : שירותי מידע מתוך מאגר רשם החברות –
דן אנד ברדסטריט (ישראל) בע"מ**

מכתבי למנכ"ל דן אנד ברדסטריט מיום 20.12.09 (תוארך בטעות 15.12.09)
מכתביכם מיום 24.12.09 ו-31.12.09

1. אני מודה לך על המענה המהיר לפנייתי שבסימוכין.
2. אכן, ידוע לי כי מרשתך מספקת שירותי מידע בהתאם לחוק נתוני אשראי ואולם למיטב הידוע לי פעילות זו מוגבלת אך ורק למטרות החוק האמור וכפופה להוראותיו. אלא שממכתבך עולה, כי מאגר רשם החברות משמש את מרשתך לצרכים נוספים לאחר שלדבריך היא "רכשה אותו כדין". על כן אודה לך אם תפנה אותי לחוזה, שבאמצעותו מכר רשם התאגידים את המאגר למרשתך.
3. בהתאם למכתבך ולאחר שביקרתי באתר האינטרנט של מרשתך, עולה כי מרשתך אכן מבצעת במאגר רשם החברות "חיפוש הפוך" לצורך מסירת מידע על אחזקות שיש לאדם בחברות, ציבוריות כפרטיות, והיכן הוא משמש כדירקטור. אכן, כדבריך, לא כל דבר שאינו מותר במפורש בחוק הוא אסור, ואולם שעה שמדובר במשאב מידע ציבורי, דוגמת מאגר המידע של רשם החברות, הרי שמסירת מידע אישי מתוכו חייבת להיעשות בהתאם להסמכה מפורשת בחוק.
4. לצורך העניין אניח, כי אכן קיימים אינטרסים חברתיים כבדי משקל, המצריכים מתן שירותי מידע מהסוג האמור, בדומה למשל לאינטרסים שלמענם קיבלו בשעתו הבנקים זכות גישה למאגר המידע של מרשם האוכלוסין. אך כפי שנקבע בבג"צ 8070/98 (האגודה לזכויות האזרח נגד משרד הפנים, פ"ד נח (4) 842 (2004)) גם בנסיבות מעין אלו חייב הדבר להיעשות בהתאם לדבר חקיקה. כזכור, במכתבי שבסימוכין ביקשתי ממרשתך להפנותני לחוק המאפשר לה ביצוע "חיפוש הפוך" במאגר רשם החברות ואהיה אסיר תודה אם תאיר את עיני בעניין זה.

אוסוף ואציון, כי התקשיתי להבין ממכתבך האם "רשויות האכיפה בישראל" וה"רשויות המוסמכות" הנזכרות בו אישרו את הפרקטיקה שבה נוקטת מרשתך או שמא רק קיבלו הודעה על דבר קיומה, ואולם כידוע הרשות השופטת ולא זו המבצע היא שמופקדת על קביעת הדין. לפרשנות שנותנת הרשות המנהלית לדבר חקיקה קיים משקל קטן ביותר, ושעה שמדובר בפגיעה בזכויות אדם חוקתיות הופך משקל זה, ככל שהוא בכלל קיים, לאפסי. אישור שנותנת רשות מנהלית על סמך פרשנות שגויה של הדין הוא נפסד וכידוע הוא עלול להתגלות כמשענת קנה רצוף, לעיתים אפילו במסגרת הליכים פליליים.

5. במכתבך אתה מזכיר "חברה מתחרה" של מרשתך, שהרשויות "אפשרו לה לפעול בדרך זו. ככל שתציין את שמה של אותה מתחרה אוכל להפנות גם אליה דברים דומים לאלה שהפניתי למרשתך.

6. לבסוף, לאתר שהוברר לי שגם מאגר המידע של רשם המקרקעין פתוח בפני מרשתך וזאת לצורך ביצוע סמכויות עזר שהועברו לה, אבקש לדעת האם גם לגבי מאגר זה סבורה מרשתך, כי מסירת מידע אישי על בעלויות שיש לאדם בנכסי מקרקעין "אינה מהווה מסירת מידע האסורה על פי הוראות החקיקה הרלבנטית" (כאמור בסעיף 4 למכתבך לגבי מרשם החברות) והאם בפועל היא מעבדת את המידע האישי שנכלל בו לצורך מתן שירותי מידע מהסוג הנדון.

ככל שהתשובה לשאלתי זו היא שלילית, אשמח לדעת מה השוני החוקי, שלדעת מרשתך מבדיל בין מאגר המידע של רשם המקרקעין לבין מאגר המידע שבנדון.

7. האמור בסעיף 7 למכתבך ידוע ומקובל גם אלמלא נאמר, ולמותר לציין שהוא גם תקף לכל האמור במכתבי זה.

בכבוד רב ובהערכה,

 אבנר פינצ'וק, עו"ד

חיים סרוב
אלדד פירון
צבי פירון
רפאל מלמן
יצחק נרקיס
רנאטו יאראק
יוסף הלוי
רון בר-ניר
ריבי פירון-אירני
תמר פירון-סמורדינסקי
אפרת רנד
דן אלון
יעקב סרוב
גילי ריזל
שי הוברמן
דוד חמו
הדוה הס-קיבש
גיל עציין
יעקב אנוך
דני כביר
מיכאל וקנין
ניר הראל
רון מאור
חדוה כהן-הרמתי
ניב סבר
ירון טל
שרון אדלר
דורה מר
משה ברנר
ליאורה לוטנברג
דנה יאראק-זהרוביץ
דנה בירן
יעל נתן
קארן דלייני-דבורה
אוהד יאראק
ירון אליאס
גילי נאור-אליאס
שחר רונן
שראל (שש) מנחם
רון גנט
שירה חי-עם
שירי לינד
אסף אילון
אמיל גהורום
וורן ויינברג
דיקלה הלוי-לפיד
עדיאל שולחני
ראיק חווי
שלום סימון
ארן פלשקס
אורלי מימון
נב קופמן
ליאורה צפוני
איתי משיח
לי בוטוין
רית יפרח-ברקוביץ
שי בר-ניר
ניב יוגב
דנה פירון-גרונס
אודי אפרון
עודד אופק
רמי אליהו
רן פירון
חגי כהן
נועה פרץ
אפרת שולמן-ארד
ברי וורם
אילן קרמר
סיון נרקיס
מונן רביע-פררה
גל נוסבאום
נעמה גבריאל
***אלכס דאל
אריק קופמן
ליטל לייכטג
הילה שינדלר
קארין אביין-מרכוס
איתי עקבי
נעמה טל
ליו קשקש
יונתן מודריק
רן אטס
מיקי אורקין
אלטיה סמנדרוב
ברגיטה זיבנברג
תהרה אופק
ניסים פורטה
אורלי מלכי-מורחי
עמיק סג
יובל פסטר
טל וורצל
רוני שיר
דפנה שויגר
אורן חודין

מ. פירון ושות'

עורכי דין ונוטריונים

רמת גן, כי בשבט, תש"ע

2010, בפברואר, 4

לכבוד

מר אבנר פינצ'וק, עו"ד

האגודה לזכויות האזרח בישראל

נחלת בנימין 75

תל אביב 65154

בדואר רשום ובפקס: 03-5608165

ח.נ.

הנדון: מרשתנו דן אנד ברדסטריט (ישראל) בע"מ – שירותי מידע

1. בשם מרשתי אתכבד לאשר את קבלת מכתבך מיום 12.1.10, בתשובה למכתבי מיום 31.12.09.

2. אין לי אלא לתזור ולציין כי מרשתי אוספת ומוסרת מידע אודות עוסקים בהתאם להוראות סעיף 33 לחוק שירות נתוני אשראי, תשס"ב-2002 ומכוח רישיון מידע על עוסקים שניתן לה ממשרד המשפטים. בנוסף, פעולתה של מרשתי במאגר מוסדרת כדין ומאפשרת לה לאסוף, לנהל, למסור ולעבד מידע אודות עוסקים באמצעות המאגר.

3. כאמור במכתבי מיום 31.12.09, המידע אודות בעלי המניות והדירקטורים בחברות הינו מידע אשר פתוח לעיון הציבור ומרשתי רכשה אותו כדין מרשם החברות; אולם אודה על האמת, שלא ירדתי לסוף בקשתך לקבל את "החזוה". אינני רואה מה עניינה של אגודתכם הנכבדת לחוזה מסחריים של מרשתי.

4. בניגוד למרשם האוכלוסין, שהנך מפנה אליו, המכיל מידע אישי של הפרט, שהפצתו הבלתי-מורשית פוגעת בפרטיות, מרשם החברות נועד להיות מרשם פומבי וגלוי, שעיקר מהותו ותכליתו היא זמינותו לכל. אין כל מקום להקיש מזה על זה.

5. ממילא, ואף זאת כבר נאמר במכתבי הקודם, מסירת מידע אודות אחזקה במניות חברות וכהונה בהן כדירקטור אינה מהווה מסירת מידע האסורה על פי הוראות החקיקה הרלוונטית. זהו מידע עסקי ומסחרי פומבי, שאינו חודר לצנעת הפרט.

רמת גן, אבא הלל סילבר 16, 52506 | ת.ד. 3381 ר"ג, 52136 | טל. 03-7540000 | פקס. 03-7540011
דוא"ל firon@firon.co.il

סניף הנגב:

בניין לב הסיטי (כניסה 8), רחוב התקווה 2, באר שבע 84893
Firon-bs@firon.co.il

טל. 08-6235555 | פקס. 08-6235556

102

* יועץ מיוחד
** רשיון עריכת דין ברומניה
*** רשיון עריכת דין באנגליה

6. אני סבור, בכל רגשי הכבוד והידידות, שההתחכמות במכתבך, לגבי "שמו של המתחרה", היא מיותרת. מובטחני שמרשתך לא נתקלה בפעילות מרשתי באקראי, ואין לי צל של ספק כי ידוע לה בדיוק מיהם הגורמים הפעילים בשוק ומי נותן שירותים מקבילים לאלה של מרשתי. אני רוצה להאמין שמרשתך אינה מבקשת לפעול דווקא נגד מרשתי, שלא עשתה מעולם רע.
7. מעבר לכך לא מצאתי דבר בעל ערך להוסיף לאמור במכתבי מיום 31.12.09.
8. אין באמור במכתבי זה כדי להוות מיצוי טענותיה של מרשתי ו/או כדי לפגוע בכל טענה ו/או זכות ו/או סעד השמורים למרשתי על פי כל דין.

בכבוד רב ורב"ח
רנאטו יארמק, ע"ד
מ. פירון ושות'

העתק: דן אנד ברדסטריט (ישראל) בע"מ

נספח ע/24

פניות העותרת למשיב

עמוד 104

האגודה לזכויות האזרח בישראל
جمعية حقوق المواطنين في اسرائيل
The Association for Civil Rights in Israel



2010 4 בפברואר
69322 אפ/פר

לכבוד
מר אלון בכר, עו"ד
ראש רשות התאגידים
משרד המשפטים
ת"ד 28178, ירושלים 91281

בדואר ופקס 02-6467868

שלום רב,

הנדון: שירותי מידע הניתנים על ידי גורמים בשוק הפרטי מתוך מאגר רשם החברות

1. כידוע, בהתאם להוראות חוק החברות, התשנ"ט-1999, עומד מרשם החברות לעיון הציבור על מנת לאפשר לו קבלת מידע בסיס אודות חברות, כגון זהות בעלי מניותיהן, דירקטורים, מען רשום ועוד. החוק אינו מייעד את מרשם החברות לשמש כמאגר מידע על אודות יחידים, הקשורים בדרך זו או אחרת לחברות. עריכתם של עיבודי מידע, הצלבות חיפושי טקסט מלא וחיפושים "הופכיים" המאפשרים, למשל, לקשור שם של אדם לכל החברות שבהן הוא מחזיק מניות או מכהן כדירקטור (להלן: "שירותי ערך מוסף"), חורגת ממטרותיו של מרשם החברות ופוגעות בזכות היסוד לפרטיות.
2. יש הטוענים, כי נימוקים כבדי משקל מצדיקים מתן שירותי ערך מוסף חרף הפגיעה בפרטיות הכרוכה בכך בדומה, למשל, לאינטרסים שלמענם קיבלו בשעתו הבנקים זכות גישה למאגר המידע של מרשם האוכלוסין. אלא שגם בנסיבות מעין אלו חייב הדבר להיעשות בהתאם לדבר חקיקה (בג"צ 8070/98 האגודה לזכויות האזרח נגד משרד הפנים, פ"ד נח (4) 842 (2004)).
- ככל שלא די בכך אציין, כי משרד המשפטים הביע פעמים רבות את עמדתו, השוללת "חיפושים הופכיים" במאגרי מידע כלשהם ללא בסיס חוקי או הסכמי. אכן, בימים אלה נבחנת האפשרות לשנות את הדין הקיים ולעגן בו מתן שירותי ערך מוסף מתוך מרשם החברות, ואולם יוזמה זו דווקא מלמדת, כי גם לשיטתו של משרד המשפטים שירותי ערך מוסף במאגר המידע של מרשם החברות אינם עולים בקנה אחד עם הזכות החוקתית והחוקית לפרטיות, וכי על מנת להכשיר שירותים מסוג זה יש לעגנם במפורש בחקיקה.
3. והנה, לפי תלונות שהגיעו לאגודה לזכויות האזרח, ניתנים לכאורה שירותי ערך מוסף מתוך מאגר המידע של מרשם החברות, וזאת על ידי גורמים פרטיים, הנהנים מגישה למאגר, אם מכוח היותם זכיינים של רשם החברות ואם לצורך ביצוע חוקים אחרים.
4. בנוסף לתלונות שקיבלנו, מצאנו באתר האינטרנט של חברת דן אנד ברדסטריט ישראל בע"מ, הנהנית מגישה למרשם החברות מכוח חוק נתוני אשראי, שירות המאפשר קבלת מידע על אחזקות שיש לאדם ועל דבר היותו דירקטור בחברות ציבוריות ופרטיות. בבירור שערכנו עמה מסר לנו החברה, כי לשיטתה אין הדיון אוסר על מתן שירותי ערך מוסף מתוך מאגר מרשם החברות, וכי היא "הודיעה לרשויות המוסמכות" על עמדתה זו לאחר שהסתבר שתברה מתחרה קיבלה היתר לפעול בדרך זו. במסגרת ניסיונות לעמוד על זהותה של אותה חברה

מתחרה, פנינו לשני הזכיינים של רשם החברות. בעוד ש"קו מנחה" הודיעה לנו, כי היא אינה עושה שימוש במאגר רשם החברות לצורך שירותי ערך מוסף, הגיבה BDI-COFACE בע"מ על פניותינו בשתיקה רועמת.

5. על פני הדברים עולה, אפוא, כי אפשר שגורמים פרטיים עושים במאגר מרשם החברות שימוש החורג מזה המותר על פי הדין. כזכור, זכייני רשם החברות מקבלים גישה למאגר אך ורק על מנת לסייע לרשם בביצוע סמכויותיו, ואינם רשאים לעשות בו כבשלהם: "מאגר הנתונים עצמו נשאר בידי הרשם", ואף "נקבעה מערכת של הסדרי פיקוח" מטעמו (בג"צ 3709/90 פילפוביץ נ' רשם החברות, פ"ד מו (1) 410). גם בעלי רישיון לפי חוק נתוני אשראי אינם רשאים לעשות שימוש במידע שהם מקבלים ממרשם החברות אלא לצורך ביצוע מטרות החוק, וכל מקרה של חריגה עשוי לגרור אחריו סנקציות לרבות זו של שלילת הרישיון.

6. גם אם יש ממש בטענה כאילו ניתן בעבר היתר, מפורש או משתמע, לביצוע פעולות חריגות במרשם החברות – אין בכך כדי לרפא את אי החוקיות שבמעשים מעין אלה. לפרשנות שנותנת הרשות המנהלית לדבר חקיקה יש משקל קטן ביותר בקביעת הדין, ושעה שמדובר בפרשנות חוקים הבאים לקבוע נורמות התנהגות (להבדיל מחוקים שנושאים הוא מקצועי או טכני מובהק) הופך משקל זה, ככל שהוא בכלל קיים, לאפסי. זאת ועוד, רשות ציבורית מוסמכת לשנות את עמדתה, וסמכות זו היא בבחינת חובה, שעה שלעמדתה הקודמת יש השלכות חמורות על זכויות אדם חוקיות וחוקתיות ועל שלטון החוק.

מעבר לזאת, להמשך החריגות המבוצעות לכאורה במאגר מרשם החברות עלולות להיות השלכות חמורות גם על פועלו של משרד המשפטים בכל הנוגע להגנת מאגרי מידע בישראל, ועל התנהלותם של זכיינים, בעלי רישיונות וגורמים פרטיים אחרים, המסייעים לרשויות המדינה בביצוע סמכויותיהן.

7. לאור האמור לעיל, נודה לך אם תבדוק האם השימושים, שעושים במאגר רשם החברות בעלי רישיון וזכיינים, לרבות D&B דן אנד ברדסטריט ישראל בע"מ ו-BDI-COFACE בע"מ, אינם חורגים מן המותר להם על פי הדין, ובפרט האם הם מבצעים במאגר "חיפושים הופכיים" או כל עיבוד מידע אחר לצורך הספקת שירותי ערך מוסף.

ככל שאכן נעשים שימושים חורגים כאמור, נבקשך להורות על הפסקת המיידית, ובמקרה של זכיון או זכיינים המסייעים לך בביצוע סמכויותיך – לשקול את הפסקת הזיכיון לאלתר.

בנוסף לכך, בשים לב להיבט הציבורי החשוב של הסוגיה, אנו מבקשים שתיידע אותנו ואת הציבור כולו על דבר ממצאיך ופעולותיך בעניין הנדון.

מכבוד רב ובברכה,

אבנר פינצ'וק, עוזר

האגודה לזכויות האזרח בישראל
جمعية حقوق المواطن في اسرائيل
The Association for Civil Rights in Israel



2011 3 בפברואר

לכבוד
עו"ד יורם הכהן
ראש הרשות למשפט טכנולוגיה ומידע
ורשם מאגרי המידע
קריית הממשלה
דרך מנחם בגין 125, ת"ד 7260
תל אביב 61072
בפקס 02-6467064

לכבוד
עו"ד אלון בכר
ראש רשות התאגידים
משרד המשפטים
ת"ד 28178, ירושלים 91281
בפקס 02-6467868

שלום רב,

הנדון: הפרטת שירותי מידע ממאגר רשם החברות
מכתבי אליכם מיום 4.2.10 ומיום 17.3.10

1. אנו פונים אליכם בפעם האחרונה בדרישה, כי תפסיקו לאלתר את ההתקשרות עם זכיינים פרטיים, המספקים שירותי מידע בשם רשם החברות, וכי תפעלו להסדרת ההפצה והשימוש במידע הנמצא במרשם החברות ובמאגרי מידע ציבוריים בכלל, באופן שיבטיח הגנה מרבית על המידע האישי שבמאגרים המוחזקים בידי המדינה.
2. במכתביי שבסימוכין התרעתי על התנהלותם הבלתי חוקית לכאורה של זכייני רשם החברות. גורמים פרטיים אלה קיבלו זיכיון וגישה למאגר המידע של מרשם החברות לשם הספקת שירותי מידע בהתאם לחוק החברות. אלא שבפועל משמש אותם המאגר גם להספקת שירותי מידע "נלווים" או "שירותי ערך מוסף" ולצורך כך הם מבצעים במאגר עיבודי מידע, חיפושים "הופכיים", מצליבים אותו עם מידע נוסף.
3. מאז פניויתי הקודמות, שלא זכו לתגובתכם, נודע לי לתדהמתי, כי לא רק שמרשם החברות משמש לעיבודי מידע אסורים, המנוגדים למטרת הזיכיון, אלא שהמאגר כולו "נמכר" או הועבר לגורמים פרטיים נוספים, שאינם זכיינים ושאינם זכאים להחזיק בו. צדדים שלישיים אלה מחזיקים, הלכה למעשה, בעותק "פיראטי" של מאגר מרשם החברות ומעדכנים אותו בעזרת שירות של "דו"ח שינויים" שמספק להם אחד הזכיינים. כך יכולים גורמים נוספים לבצע במאגר המידע הציבורי "חיפושים הופכיים" ועיבודי מידע אחרים ככל העולה על רוחם.
4. מצב דברים זה ידוע מזה כעשור למשרד המשפטים, ואולם חרף ההכרה באי התוקיות הכרוכה בו עדיין לא הושם לו קץ. להלן אפרט בקצרה את העילות שמבססות את חובתכם לפעול לאלתר ולהפסיק את השערורייה.

5. **חריגה מסמכות** – רשם החברות האציל לזכיינים סמכויות עזר לשם ביצוע סמכויות וחובותיו על פי סעיפים 38 ו-43 לחוק החברות. סמכויות אלה מתמצות בהספקת מידע על חברה במענה לשאלתה לפי שמה או מספר הרישום שלה. הרשם וממילא גם הזכיינים, שפועלים מכוחו ובשמו, אינם מוסמכים לספק לציבור הרחב מידע על מניות או תפקידים שיש לאדם פרטי בחברה כזו או אחרת. בדומה לזה אין הם רשאים להעביר לאחרים את השליטה במאגר המידע של מרשם החברות או במאגרי מידע ציבוריים אחרים.

6. **הפרת חוזה והפרת נאמנות** – זכייני רשם החברות פועלים מכוח חוזה שכרת עימם הרשם. בהתאם לתנאי ההתקשרות קיבלו הזכיינים גישה נוחה ויעילה למרשם החברות כדי שיוכלו לסייע לרשם בביצוע סמכויותיו, ולצורך זה בלבד. בהתאם לזאת התחייבו הזכיינים לספק לציבור שירותי מידע על חברות בלבד, לא לבצע עריכה או עיבוד של המידע ו/או למכור מידע בחתכים מכל סוג שהוא מהמידע שבמאגר. על פניו הפרו הזכיינים וממשיכים להפר את התחייבויותיהם החוזיות, את חובותיהם כנאמן המחזיק במשאב מידע ציבורי, ופוגעים בערכים ובאינטרסים ציבוריים, שאותם ביקש החוזה להבטיח.

בחוזה הזיכיון יש תניות רבות, המאפשרות לרשם החברות לבטל את החוזה לאלתר במקרה של הפרת החוזה וסטייה מתנאי הזיכיון גם אם אלו קלות בהרבה מאלו שאירעו בפועל בענייננו. בנסיבות אלו הופכת זכות הביטול החוזית של הרשם לחובה.

למותר לציין, כי הפרת החוזה על ידי הזכיינים אינה נוגעת רק ליחסים החוזיים שבין הרשות לזכיינין, אלא שיש לראות בציבור כולו צד לחוזה הנוגע לשימוש במשאב ציבורי. בנסיבות אלה, המשך ההתקשרות של הרשות עם הזכיינים מפר את חובותיה של הרשות כלפי הציבור.

7. **כישלון ההפרטה והתפרקות הרשות מחובותיה** – הדין מגביל את יכולתה של רשות מנהלית להפריט את ביצוע תפקידה וסמכויותיה. "בהעבירה את הביצוע של תפקיד כזה לגורם חיצוני אין הרשות מתפרקת מן האחריות לביצועו התקין (רע"א 8060/95 הנהלת בתי המשפט נ' אבן חן אַחַסְנָה בע"מ, פ"ד נד(1) 357, 371). אצילת הסמכות מותרת רק כאשר בידי הרשות המוסמכת נותרת אפשרות אפקטיבית לפיקוח על הגוף הנאצל, במיוחד כאשר מדובר בגוף פרטי. (בג"צ 4884/00 עמותת "תנו לחיות לחיות" נ' מנהל השירותים הווטרינריים, פ"ד נח(5) 202, 213 (2004)).

המקרה שלפנינו הוא דוגמא מובהקת של התפרקות מוחלטת של הרשות מאחריותה לביצוע סמכויותיה ולהפקרה של נכסים ציבוריים ושל זכויות אדם בידי גורמים פרטיים. כדי להבין זאת אין אנו נזקקים להיקשים או לפרשנות, כיוון שהפרטת שירותי המידע של רשם החברות עמדה במוקד הלכה שיפוטית – אחת הראשונות שנפסקו בסוגיית ההפרטה. בעניין פיליפוביץ (בג"צ 2303/90 פיליפוביץ נ' רשם החברות, פ"ד מו(1) 410, 433-434 (1992)) אישר בית המשפט העליון את הפרטת השירות בכפוף לכך, שרשם החברות מאציל לזכיינים "סמכויות עזר" בלבד - פעולות מוגבלות בעלות אופי טכני, שומר לעצמו את השליטה על מאגר הנתונים וממשיך לקיים פיקוח הדוק על הזכיינים.

המצגים, שעליהם סמך בג"צ את פסיקתו בעניין פיליפוביץ, והכללים שנקבעו כתנאי לחוקיות ההפרטה הופרו ואינם קיימים עוד ובנסיבות אלה, ההפרטה אינה חוקית ובוודאי שהיא חורגת ממתחם הסבירות.

למעלה מהדרוש נוסף ונציין, כי גם אלמלא כל האמור לעיל, אין כל הצדקה להמשך ההפרטה בענייננו. כזכור, הפרטת השירות נועדה ליעל ולשפר את עבודת רשם החברות ולחקל על הציבור בקבלת המידע ממרשם החברות. אלא שבשנת 2007 הועבר מרשם החברות לפס דיגיטלי במסגרת פרויקט "ממשל זמין" ומאז ניתן לאתר בקלות מידע על חברות ישירות באתר האינטרנט של רשם החברות ללא תיווך וללא סיוע של זכיינים פרטיים. לאור זאת, הרציונל היחיד העומד בבסיס המשך הפעילות של הזכיינים הוא האינטרס הפרטי של הזכיינים בשימושים אסורים שהם עושים במאגר המידע של רשם החברות.

8. **פגיעה בפרטיות** – ההפרות והסטיות החמורות מדיני ההפרטה ומתנאי חוזה הזיכיון הביאו בענייננו בדיוק לתוצאות הקשות שלהגנתם נועדו הדינים והתנאים התוזזים הללו: חריגה מסמכות, וניצול לרעה של משאבים ציבוריים, והחמור מכול – פגיעה בזכות היסוד לפרטיות.

שירותי המידע "הנלווים" ו"הנוספים" שמספקים הזכיינים מהווים פגיעה בזכות החוקתית לפרטיות. כך, למשל, מתן מידע על החזקותיו ותפקידיו של אדם בחברות פוגעים בפרטיותו. דומה שבעניין זה קיימת תמימות דעים מוחלטת בינינו לבין משרד המשפטים, שקבע זאת עוד בשנת 2001.

9. אך הפגיעה החמורה יותר בזכות לפרטיות נובעת מכך שמאגר מידע ציבורי הופקר לידיהם של הזכיינים, ובאמצעותם אף לצדדים שלישיים נוספים. למעשה אין ביכולתנו, גם לא ביכולתם, לעמוד על שלל העיבודים והשימושים שנעשים במאגר המידע הציבורי מרגע שהוא יוצא משליטת הרשות המנהלית שהוסמכה להקימו ולנהלו.

על מנת לעמוד על המשמעות החמורה של הפקרת המאגר נזכיר את המגבלות שמטיל חוק הגנת הפרטיות על העברות מידע בין גופים ציבוריים (ליתר דיוק, החוק קובע כלל שלפיו אין להעביר מידע בין רשויות ציבוריות ורק לצידו נקבעו חריגים שבהן יהיה מותר הדבר). אלא שהזכיינים והצדדים השלישיים, שעושים במאגר מרשם החברות כבשלהם, אינם כפופים למגבלות אלו: אינם כפופים להלכה - כיוון שהמחוקק כלל לא העלה על דעתו, שגורם פרטי ישים ידו על מאגר מידע ציבורי; אינם כפופים למעשה – כיוון שאין כל פיקוח על השימוש שהם עושים במאגר (לעניין זה ראו עוד: "נייר עמדה להערות בנושא: עקרונות להגנת הפרטיות במידע אישי במיקור חוץ בישראל, הרשות למשפט ולטכנולוגיה (אוק' 2010), בעמוד 5).

עוד נזכיר את הלכת בג"צ, אשר לפיה "הפגיעה בפרטיות הנוצרת כתוצאה מהתחברות גוף פרטי, דרך קבע, למאגר מידע ממשלתי" אינה פגיעה של "מה בכך", ואפילו הייתה כזו - עליה לעמוד בתנאי פסקת ההגבלה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו (בג"צ 8070/98 האגודה לזכויות האזרח נגד משרד הפנים, פ"ד נח (4) 842, 854 (2004)). קל וחומר שזהו הכלל החל במקרה של מסירת מאגר מידע ציבורי לידיים פרטיות, ואפילו אין מדובר בהפקרה כבענייננו, אלא במתן שליטה בכפוף למגבלות טכנולוגיות (Privacy by Design) ולפיקוח צמוד.

כזכור, לפני כשנה הופיע ברשת האינטרנט אתר, שהציע לגולשים להגיש שאילתה על כל אדם בישראל לפי מספר תעודת הזהות שלו, ולקבל מתוך עותק "פיראטי" של מרשם האוכלוסין מידע אישי על אותו אדם ועל בני משפחתו. בתגובה נקט רשם מאגרי המידע בפעולות תקיפות ונמרצות שהביאו להורדתו של האתר הלא חוקי מרשת האינטרנט. לפי שורת הדין ושורת ההגיון היה עליכם לפעול באופן דומה גם נגד מי שמחזיק עותק לא חוקי של מרשם החברות, נגד מי שדואג לעדכן את העותק הפיראטי של המרשם אגב מעילה באמון והפרת חובות חוקיות וחוזיות, ונגד כל מי שעושים במאגר מרשם החברות שימוש בלתי חוקי ופוגעים שלא כדין בזכות היסוד לפרטיות.

10. על פני הדברים עולה, אפוא, כי מאגר מידע ציבורי היה למשיסה, ולמרות שהוא מוסיף להיבזז מדי יום ביומו אל מול עיניכם, אתם נמנעים ומלהפעיל את סמכויותיכם ולשים קץ לביזה.

מצב דברים תמור זה, ולא כל שכן – התמשכותו, מהווים תקדים מסוכן, שעלול לגרור אחריו הפקרות רבתי בכל הנוגע להפרטה של סמכויות שלטוניות ושל משאבי מידע ציבוריים, ולהכשיל את כל המאמצים הרגולטוריים להגנת מידע האישי שמסירתו נדרשת על פי חוק.

סכנה זו היא ממשית וקרובה בשים לב לעובדה, שהגופים הפרטיים, שלידיהם הנאמנות הועבר מאגר מרשם החברות, נהנים מגישה למאגרי מידע ציבוריים נוספים. האופן שבו הם נוהגים במרשם החברות חייב להדליק נורה אדומה בלב כל מי שחרד להגנת המידע האישי שבמאגרים אלו. הוא מחייב גם לבחון האומנם ראויים גורמים אלה להמשיך וליהנות בעתיד מגישה למאגרי מידע ציבוריים.

11. לאור האמור לעיל, נבקשכם:

11.1. לבטל את הפרטת שירותי העיון במאגר רשם החברות ולהסתפק בשירותי המידע שמספק הרשם על פי הדין.

11.2. לסיים באופן מידי את ההתקשרות עם הזכיינים ולחייבם להעביר אליכם את כל עותקי מאגר המידע שהם מחזיקים.

11.3. לקבוע ולפרסם הנחיות מחייבות במיקור חוץ של מאגרי מידע ציבוריים, על מנת למנוע שימוש חורג במאגרים אלה ופגיעה בפרטיות בידי גורמים פרטיים, להתלות את הרישום ולהפסיק את הפעילות של כל מאגר מידע שאינו מתנהל בהתאם להנחיות אלו.

בכבוד רב ובברכה,
אבנר פינצ'וק, מנכ"ל

האגודה לזכויות האזרח בישראל
جمعية حقوق المواطن في اسرائيل
The Association for Civil Rights in Israel



2012 12 במרץ

לכבוד	לכבוד
עו"ד יורם הכהן	עו"ד אלון בכר
ראש רמו"ט ורשם מאגרי המידע	ראש רשות התאגידים
קריית הממשלה	משרד המשפטים
דרך מנחם בגין 125, ת"ד 7260	ת"ד 28178
תל אביב 61072	ירושלים 91281
בפקס 02-6467064	בפקס 02-6467868

שלום רב,

הנדון: הפרטת שירותי מידע ממאגר רשם החברות - תזכורת
מכתבי אליכם מיום 4.2.10, מיום 17.3.10 ומיום 3.2.2011

1. כזכור, בפניותיי שבסימוכין (העתקיהן מצ"ב) דרשתי, כי תפסיקו לאלתר את ההתקשרות עם זכיינים פרטיים, המספקים שירותי מידע בשם רשם החברות, וכי תפעלו להסדרת ההפצה והשימוש במידע הנמצא במרשם החברות ובמאגרי מידע ציבוריים בכלל, באופן שיבטיח הגנה מרבית על המידע האישי שבמאגרים, המוחזקים בידי המדינה.
2. התרעתי על התנהלותם הבלתי חוקית לכאורה של זכייני רשם החברות, שעושים שימוש במאגר לצורך הספקת "שירותי מידע נלווים" בניגוד למטרת הזיכיון ותנאי ההתקשרות עם המדינה, באופן שפוגע בזכות החוקתית לפרטיות. במכתבי האחרון אף התרעתי על העברתו, הלכה למעשה, של המאגר כולו לגורמים פרטיים, שאינם זכיינים ושאינם זכאים להחזיק בו.
3. מעבר לפגיעה הקונקרטי, יש בהתמשכות המצב הקיים כדי לעשות פלסתר את מאמצייה של רמו"ט ושל היועץ המשפטי לממשלה בכל הנוגע להגנת המידע האישי, ניהול מאגרי מידע, הפרטת משאבים ושירותים ציבוריים, וביצור שלטון החוק בכלל.
4. אכן, במכתבי האחרון הבטחתי שלא אוסיף להטריד אתכם בעניין הנדון אלא באמצעות בית המשפט. ואולם כיוון שמאז חלפה שנה תמימה, מצאתי לנכון לחזור ולפנות אליכם למקרה שחל שינוי במצב העובדתי או בעמדתכם, כפי שזו עולה מהימנעותכם להשיב לפניותיי.
5. ככל הידוע לי, במהלך השנה החולפת הוארכה ההתקשרות עם אותם הזכיינים, ואם לא יחול שינוי היא צפויה לשוב ולהתחדש בעוד חודשים ספורים, והכול תוך שהם ממשיכים בביצוע עיבודי המידע האסורים.
6. גם אם אינכם שותפים למסקנותיי העובדתיות והנורמטיביות, מן הראוי תבהירו זאת במענה ישיר – מבלי להפוך את בית המשפט העליון לערוץ תקשורת בלעדי בין המדינה לבין נתיניה.
7. אודה, אפוא, למענה דחוף לפנייתי.

בכבוד רב ובברכה,

אבנר פינצ'וק, ע"ד

העתקים:

קו מנחה שירותי מידע ותקשורת בע"מ (רחוב יד חרוצים 12, בדואר ובפקס 6388288)
דן אנד ברדסטריט (ישראל) בע"מ (ת.ד. 25375 תל אביב 61253, בדואר ובפקס 7330340)
BDI-COFACE בע"מ (רחוב בן-גוריון 11, ת.ד. 844 בני ברק 51108, בדואר ובפקס 6160333)

האגודה לזכויות האזרח בישראל, נחלת בנימין 75, ת"א 65154, טלפון: 03-5608185, פקס: 03-5608165

www.acri.org.il apinchuk@acri.org.il



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 44667-05-13

ניתנה ביום 10 יולי 2013

המבקשות

1. בת חן שחר
2. יעל ברום
3. גבי גלזר

המשיבים

1. עיריית שדרות
2. הסתדרות העובדים החדשה (פורמלי)
3. מרכז השלטון המקומי בישראל (פורמלי)
4. האגודה לזכויות האזרח בישראל

החלטה

השופטת ורדה וירט-ליבנה

בקשות ב"כ המבקשות מיום 3.7.2013 ומיום 9.7.2013 נסרקו לתיק האלקטרוני בקשת רשות הערעור בבית הדין הארצי שאיננו דן בבקשות אלו. על כן, על ב"כ המבקשות להגיש את הבקשות למזכירות בית הדין האזורי ולציין על גבי הבקשות את מספרי התיקים האזוריים (פ"ה 2951-05-13, פ"ה 2978-05-13, פ"ה 2962-05-13), על מנת שהבקשות יסרקו לתיק הנכון.

ניתנה היום, ג' אב תשע"ג (09 יולי 2013) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

ורדה וירט-ליבנה

ורדה וירט ליבנה, שופטת.