



בתי-המשפט

בית משפט השלום ירושלים

בש 003781/10 , בש 3782/10
 בש 3783/10 , בש 3784/10
 בש 3785/10 , בש 3786/10
 בש 3737/10 , בש 3788/10
 בש 3789/10 , בש 3790/10
 בש 3791/10 , בש 3792/10
 בש 3793/10 , בש 3794/10
 בש 3795/10 , בש 3796/10
 בש 3797/10 , בש 3798/10

תאריך: 28/01/2010

לפני: כבוד השופט גד ארנברג

המבקשת

מדינת ישראל

בעניין:

נ ג ד

המשיבים

1. יואב בירך ברק בן אריה (בב"ש 3784/10)
2. (בב"ש 3785/10) [REDACTED]
3. (בב"ש 3786/10) [REDACTED]
4. שגב שלום בן דוד בן גבריאל (בב"ש 3798/10)
5. (בב"ש 3797/10) [REDACTED]
6. בן טרופר בן יעקב (בב"ש 3787/10)
7. ערן אפרתי בן שלמה (בב"ש 3788/10)
8. אייל ניר בן אדי (בב"ש 3781/10)
9. דורית ארגו בת יוסף (בב"ש 3782/10)
10. (בב"ש 3789/10) [REDACTED]
11. (בב"ש 3793/10) [REDACTED]
12. (בב"ש 3792/10) [REDACTED]
13. יוסף יהודה שאול בן סטיפן (בב"ש 3791/10)
14. דוד רמז בן גדעון (בב"ש 3790/10)
15. (בב"ש 3796/10) [REDACTED]
16. (בב"ש 3795/10) [REDACTED]



בתי-המשפט

בש 003781/10 , בש 3782/10
 בש 3783/10 , בש 3784/10
 בש 3785/10 , בש 3786/10
 בש 3737/10 , בש 3788/10
 בש 3789/10 , בש 3790/10
 בש 3791/10 , בש 3792/10
 בש 3793/10 , בש 3794/10
 בש 3795/10 , בש 3796/10
 בש 3797/10 , בש 3798/10

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 28/01/2010

לפני: כבוד השופט גד ארנברג

17. (בב"ש 3794/10) [REDACTED]

18. יותם יוסף וולףבן אלכסנדר (בב"ש 3783/10)

נוכחים: בב"כ המבקשת – פקד אלמליח יגאל ועו"ד עדי צימרמן

בב"כ המשיבים – עו"ד דן יקיר ועו"ד חליחל ראדה

המשיב 16, המשיבה 10, המשיבה 9, המשיב 7, המשיב 2, המשיב 11, המשיב

13,

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

החלטה

נגד המשיבים הוגש כתב אישום בו הם מואשמים בהתפרעות. ביחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים כאשר המבקשת מבהירה שהיא מסכימה לשחרור בתנאים של הרחקה מאזור שייך גיראח ומתחם שמעון הצדיק, הסמוך לו, ערבות עצמית וערבות צד ג'.

המבקשת טוענת בבקשה כי כ- 300 איש וביניהם המשיבים התקהלו ביום 22.1.10 החל משעה 15:00 באזור שייך גיראח בירושלים תוך שהם משמיעים קריאות ומחזיקים שלטים בגנות ההתיישבות היהודית בשיך גיראח. בשעה 16:15 קיבלו המתכנסים הוראה מתנ"צ ברוננו שטיין להתפזר המתכנסים ביקשו ממנו להמתין עד שעה 16:30 אך כמה דקות לאחר מכן הם החלו לרוץ לכיוון מתחם הבתים בשיך גיראח תוך שהם חוסמים את דרך שכס. המתכנסים נבלמו רק על גדרות שפרסה המשטרה במקום, בהתנהגות זו, טוענת המבקשת, התנהגו המתכנסים באופן שניתן לאנשים בסביבה יסוד לחשוש שהם יעשו מעשה שיפר את השלום ולכן ההתכנסות הפכה להתקהלות אסורה. בשלב זה נתן רפ"ק אבי כהן, מפקד תחנת שלם, הוראה למתקהלים להתפזר,



בתי-המשפט

בש 003781/10 , בש 3782/10
 בש 3783/10 , בש 3784/10
 בש 3785/10 , בש 3786/10
 בש 3737/10 , בש 3788/10
 בש 3789/10 , בש 3790/10
 בש 3791/10 , בש 3792/10
 בש 3793/10 , בש 3794/10
 בש 3795/10 , בש 3796/10
 בש 3797/10 , בש 3798/10

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 28/01/2010

לפני: כבוד השופט גד ארנברג

- 1 במכשיר כריזה, אך הם לא נשמעו להוראת הפיזור ותוך שימוש במשקיות ואמצעים אחרים ניסו
- 2 להפריע לקצין לתת את הוראת הפיזור ולאחר מכן נותרו במקום והפריעו כניסת מתפללים חרדים
- 3 שבאו להתפלל במתחם קבר שמעון הצדיק. עד כאן לגבי כל המשיבים מכאן ואילך לגבי כל משיב
- 4 ישנם טענות נוספות ספציפיות שהביאו למעצרו.
- 5
- 6 המבקשת טוענת כי באמור לעיל עברו המשיבים עבירה של התפרעות בניגוד להוראת סעיף 152
- 7 לחוק העונשין התשלי"ז – 1977 .
- 8
- 9 המבקשת טוענת כי מהעדויות בתיק וסרטי הצילום עולה שקיימות ראיות לכאורה לכך שנעברה
- 10 העבירה האמורה.
- 11
- 12 עילת המעצר נובעת, לטענת המבקש, ממסוכנות המלמדת מכך שהמשיבים ביחד עם חבריהם
- 13 חסמו את דרך שכס, לא צייתו להוראות השוטרים והפריעו גישת אזרחים תמימים למתחם קבר
- 14 שמעון הצדיק.
- 15
- 16 המשיבים טוענים כי אין ראיות לכאורה לכך שהם ביצעו את העבירה המיוחסת להם ובאין ראיה
- 17 לכאורה יש להורות על שחרור ללא תנאים.
- 18
- 19 המבקשת כאמור טוענת כי יש בידיה ראיות לכאורה שכל אחד מהמשיבים ביצע את העבירה של
- 20 התפרעות. המבקשת טוענת כי הארוע מתחילתו נולד בעבירה. לטענת המבקשת כבר ההתקהלות
- 21 הראשונית שהיתה בצד המערבי של דרך שכס היתה התקהלות הדורשת רישיון משום שלטענתה
- 22 מדובר באסיפה כהגדרתה בסעיף 83 לפקודת המשטרה [נוסח חדש] ולפיכך היא טעונה רישיון



בתי-המשפט

בית משפט השלום ירושלים

בש 003781/10 , בש 3782/10
 בש 3783/10 , בש 3784/10
 בש 3785/10 , בש 3786/10
 בש 3737/10 , בש 3788/10
 בש 3789/10 , בש 3790/10
 בש 3791/10 , בש 3792/10
 בש 3793/10 , בש 3794/10
 בש 3795/10 , בש 3796/10
 בש 3797/10 , בש 3798/10

תאריך: 28/01/2010

לפני: כבוד השופט גד ארנברג

1 ומשנערכה ללא רישיון היא מהוה עבירה לפי סעיף 89 לפקודת המשטרה. לאור האמור, טוענת
 2 המבקשת, בצדק ביקש תנ"צ ברונו לפזר את האסיפה. ולאחר מכן השתלשלות העניינים כמפורט
 3 לעיל מביאה למסקנה שנעברה העבירה המיוחסת למשיבים ומכל מקום יש ראיות לכאורה שהיא
 4 נעברה.

5
 6 ב"כ המשיבים טוענים כי ההתכנסות בצד המערבי של דרך שכס לא היתה טעונה רישיון ומשכך
 7 לא היה מקום להורות או לבקש את פיזור.

8
 9 כמו"כ טוענים ב"כ המשיבים כי לאחר מכן לא היתה חסימה של דרך שכס ולא היתה הפרעה של
 10 המתקהלים למעבר של חרדים שבאו להתפלל במתחם קבר שמעון הצדיק לפיכך לא היה מקום
 11 להורות על פיזור ההתקהלות שגם היא לא היתה התקהלות בלתי חוקית ומשכך לא נעברה
 12 העבירה של התפרעות.

13
 14 האם ההתכנסות בצד המערבי של דרך שכס היתה טעונה רישיון?

15
 16 החוק הדין בצורך במתן רישיונות להתכנסות של קהל הוא פקודת המשטרה [נוסח חדש] התשל"א
 17 – 1971 (להלן: פקודת המשטרה) סעיף 83 לפקודת המשטרה קובע כך:

18
 19
 20
 21



בתי-המשפט

בש 003781/10 , בש 3782/10
 בש 3783/10 , בש 3784/10
 בש 3785/10 , בש 3786/10
 בש 3737/10 , בש 3788/10
 בש 3789/10 , בש 3790/10
 בש 3791/10 , בש 3792/10
 בש 3793/10 , בש 3794/10
 בש 3795/10 , בש 3796/10
 בש 3797/10 , בש 3798/10

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 28/01/2010

לפני: כבוד השופט גד ארנברג

- 1 "הגדרות 83 בסימן זה –
- 2
- 3
- 4 "אסיפה" – חמישים איש או יותר שהתקהלו כדי לשמוע נאום או הרצאה
- 5 על נושא בעל עניין מדיני או כדי לדון בנושא כזה:
- 6
- 7 תהלכה – חמישים איש או יותר המהלכים יחד, וכו' "
- 8
- 9 סעיף 84 לפקודת המשטרה קובע את סמכותו של מפקד מחוז לדרוש שאסיפה או תהלכה יצריכו
- 10 רישיון מוקדם של המשטרה מפקדי המחוזות השונים הוציאו הנחיה לפיה כל אסיפה או תהלכה
- 11 ידרשו רישיון אם הם נעשים תחת כיפת השמים.
- 12
- 13 לאור האמור ניתן לבחון עתה האם ההתקהלות כפי שנערכה בתחילת הארוע דרשה רישיון כפי
- 14 שטוענת המבקשת או שלא היתה טעונה רישיון כפי שטוענים המשיבים.
- 15
- 16 התנאים בהם התקהלות אנשים תדרוש רישיון הם אלה:
- 17
- 18 א. נוכחות של לפחות 50 איש.
- 19 ב. תחת כיפת השמים.
- 20 ג. האנשים התקהלו כדי לשמוע נאום או הרצאה על נושא בעל ענין מדיני או כדי לדון בנושא
- 21 כזה



בתי-המשפט

בש 003781/10 , בש 3782/10
 בש 3783/10 , בש 3784/10
 בש 3785/10 , בש 3786/10
 בש 3737/10 , בש 3788/10
 בש 3789/10 , בש 3790/10
 בש 3791/10 , בש 3792/10
 בש 3793/10 , בש 3794/10
 בש 3795/10 , בש 3796/10
 בש 3797/10 , בש 3798/10

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 28/01/2010

לפני: כבוד השופט גד ארנברג

1 ד. התקהלות כדי לבצע תהלוכה.
 2
 3 בנדון דנן אין ספק לפי הראיות שהיו למעלה מ- 50 איש בחלק זה של האירוע אין ספק שהאירוע
 4 היה תחת כיפת השמים ואין ספק שלא נשמע נאום או הרצאה בנושא בעל ענין מדיני והתקהלות
 5 לא נועדה כדי לדון בנושא כזה.
 6
 7 ב"כ המבקשת טוען כי יש לפרש את הדרישה שהתכנסות נועדה כדי לשמוע הרצאה בנושא מדיני
 8 כך שהיא תכלול גם מצב, כפי שארע בנדון דנן, שבו המתקהלים מחזיקים בשלטים וכאשר הם או
 9 חלקם כורזים במגפון סיסמאות והאחרים חוזרים עליהם. מה עוד שמי שכרז במגפון הקריא את
 10 כרזותיו מתוך הכתב, כפי שניתן לראות בצילומי הוידאו של האירוע. לטענתו, קביעה אחרת
 11 מביאה לאבסורד, שכן, משמעותה תהיה שמורה שמרצה ל- 50 תלמידים תחת כיפת השמים
 12 בנושא ההתיישבות היהודית בשייך גיראח ידרש לקבל רישיון ואילו המשיבים וחבריהם לא
 13 יצטרכו רישיון.
 14
 15 אינני יכול לקבל את טענת ב"כ המבקשת. כידוע הזכות לאסיפה, להפגנה, לתהלוכה ולהבעת דיעה
 16 הן זכויות יסוד. בין אם זכויות העומדות בפני עצמן ובין אם זכויות הנובעות מהזכות לחופש
 17 הביטוי. כל צמצום של זכות כזו (וכמובן ככל זכות יסוד גם זכויות אלה אינן בלתי מוגבלות)
 18 צריך להיעשות על דרך הצמצום ותוך מתן פרשנות מצמצמת ודווקנית להוראות שמטרתן לצמצם
 19 זכויות אלה. הוראות סעיף 83 לפקודת המשטרה ברורות ומהן עולה כי התקהלות של 50 איש
 20 ומעלה אסורה רק ואך ורק אם מטרת ההתקהלות היא לשמוע נאום או הרצאה על נושא בעל ענין
 21 מדיני או כדי לדון בנושא כזה. ככל שמטרת ההתכנסות אינה כזו לא דרוש רישיון כדי לקיימה.
 22 העובדה שהמתקהלים אוחזים בשלטים או אף כורזים סיסמאות בין אם הכרזה נעשית באמצעות



בתי-המשפט

בש 003781/10 , בש 3782/10
 בש 3783/10 , בש 3784/10
 בש 3785/10 , בש 3786/10
 בש 3737/10 , בש 3788/10
 בש 3789/10 , בש 3790/10
 בש 3791/10 , בש 3792/10
 בש 3793/10 , בש 3794/10
 בש 3795/10 , בש 3796/10
 בש 3797/10 , בש 3798/10

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 28/01/2010

לפני: כבוד השופט גד ארנברג

1 מגפון ובין אם לאו אינה טעונה רישיון. התקהלות שכזו, אם היא לא מהווה עבירה לפי הוראת
 2 חוק אחרת לא מהווה עבירה רק בשל כך שהיא נעשית ללא רישיון.

3
 4 העולה מהאמור הוא שבשלב הראשון של התכנסות המשיבים וחבריהם בצד המערבי של דרך
 5 שכס לא נעברה לכאורה עבירה של אסיפה או הפגנה ללא רישיון (עבירה לפי הוראות סעיף 89
 6 לפקודת המשטרה).

7
 8 האם ההתכנסות בצד המערבי של דרך שכס היתה עבירה אחרת?

9
 10 גם התכנסות אנשי שאינה טעונה רישיון יכולה להיות עבירה. במה דברים אמורים בהוראות
 11 סעיף 151 לחוק העונשין התשל"ז – 1977 הקובע כך:

12
 13 "שלושה אנשים לפחות שהתקהלו לשם עבירה, או שנתקהלו למטרה
 14 משותפת, אפילו כשרה, ומתנהגים באופן הניתן לאנשים שבסביבה יסוד
 15 סביר לחשוש שהמתקהלים יעשו מעשה שיפר את השלום, או שבעצם
 16 התקהלותם יעורר אנשים אחרים, ללא צורך וללא עילה מספקת, להפר
 17 את השלום, הרי זו התקהלות אסורה, והמשתתף בהתקהלות, דינו –
 18 מאסר שנה אחת".

19
 20 בנדון דין, אין טענה לפיה המשיבים וחבריהם התקהלו לשם עבירה. לא מצאתי גם בחומר הראיות
 21 שהוגש לעיוני כי התנהגות המשיבים, בשלב זה של הארוע היתה באופן הנותן יסוד סביר להניח
 22 שהם יעשו מעשה שיפר את השלום או שיעורר אנשים אחרים להפר את השלום.



בתי-המשפט

בית משפט השלום ירושלים

בש 003781/10 , בש 3782/10
 בש 3783/10 , בש 3784/10
 בש 3785/10 , בש 3786/10
 בש 3737/10 , בש 3788/10
 בש 3789/10 , בש 3790/10
 בש 3791/10 , בש 3792/10
 בש 3793/10 , בש 3794/10
 בש 3795/10 , בש 3796/10
 בש 3797/10 , בש 3798/10

תאריך: 28/01/2010

לפני: כבוד השופט גד ארנברג

1
 2 לפיכך, לכאורה לא ניתן ליחס למשיבים וליתר חבריהם עבירה של התקהלות בלתי חוקית, בשלב
 3 זה של הארוע.
 4
 5 כיון שבשלב זה של האירוע לא נעברה עבירה כלשהי, שכן, ההתקהלות לא היתה בלתי חוקית ולא
 6 נדרש רישיון, אין די בחשש שאחרים המתנגדים להתקהלות ולמטרתה עלולים להפר את שלום
 7 הציבור כדי להפוך את ההתקהלות לבלתי חוקית. ההיפך הוא הנכון, לאור היות הזכות לאסיפה
 8 עלה ולהבעת דיעה זכות יסוד, על המשטרה להגן על המתקהלים מפני אותם אחרים ולא להכריז
 9 על ההתקהלות כבלתי חוקית בשל אותו חשש מאחרים.
 10
 11 לאור האמור, לא היה מקום שתני"צ ברונו ידרוש מהמשיבים וחבריהם לפנות את הצד המערבי של
 12 דרך שכס.
 13 חרף האמור, נראה כי העובדה שלאחר הוראתו של תני"צ ברונו לפזר את ההתקהלות, הוסכם בינו
 14 לבין מארגני ההתקהלות כי זו תתפזר תוך כרבע שעה, מחומר הראיות עולה שהיתה לכאורה
 15 הסכמה כזו, והעובדה שחרף ההסכמה הזו המשיבים וחבריהם לא התפזרו ולא זו בלבד שלא
 16 התפזרו אלא אף פנו בריצה, מי יותר מהר ומי פחות מהר, תוך חציית דרך שכס וחסימתה, לפחות
 17 בשלב החציה, ותוך התקהלות סביב למחסום המשטרה, תוך חסימת המעבר החופשי של
 18 המתפללים למתחם קבר שמעון כאשר ניתן לראות בסרטי הוידאו כי בשלב זה המתקהלים מנעו
 19 לכאורה מעבר חופשי למתחם הקבר. אמנם כל המתפללים עברו אך זאת תוך כך שהם נאלצים
 20 לעבור בתוך ההמון שחסם בדרך זו או אחרת את דרכם החופשית ולפי העדויות בתיק וניתן לראות
 21 זאת גם בוידאו ההמון קרא קריאות לעבר כל מתפלל שהגיע, חסם את דרכו עד כדי צורך
 22 להתערבות השוטרים על מנת לאפשר למתפללים לעבור ולפי העדויות לעבר אחד המתפללים אף



בתי-המשפט

בית משפט השלום ירושלים

בש 003781/10 , בש 3782/10

בש 3783/10 , בש 3784/10

בש 3785/10 , בש 3786/10

בש 3737/10 , בש 3788/10

בש 3789/10 , בש 3790/10

בש 3791/10 , בש 3792/10

בש 3793/10 , בש 3794/10

בש 3795/10 , בש 3796/10

בש 3797/10 , בש 3798/10

לפני: כבוד השופט גד ארנברג

תאריך: 28/01/2010

- 1 ירקו, הפכה את ההתקהלות להיות התקהלות בלתי חוקית ומכאן שהכרזתו של מפקד התחנה
- 2 פקד אבי כהן לפיה אם ההמון לא יתפנה הוא יפונה בכח היתה כדין ועל מנת למנוע התקהלות
- 3 בלתי חוקית ומשלא נענו המשיבים לקריאה והמשיכו בחסימת הדרך, מניעת מעבר חופשי
- 4 למתפללים ובנוסף כל אחד מהמשיבים מעשה שהביא למעצרו עברו המשיבים לכאורה את
- 5 העבירה המיוחסת להם.
- 6
- 7 המשיבים המציאו תצהירים של אישי ציבור ומלומדים באשר לארוע כולו ואולם בשלב זה של
- 8 בחינת ראיות לכאורה אין מקום לקבל תצהירים אלה ובודאי שאין מקום לקבוע מי אמין יותר מי
- 9 שנתן הודעות במשטרה או נותני התצהירים. ככלל, אם המשיבים או אותם אישי ציבור סבורים
- 10 שיש בידיהם ראיות שלא הובאו בחשבון בתיק החקירה עליהם, כמעשה של אזרחות טובה, לפנות
- 11 לרשויות החקירה ולהמציא להם את עדויותיהם שלטענתם יכולה לשפוך אור אחר על הארוע.
- 12
- 13 כאמור, בשלב זה של בחינת ראיות לכאורה בית המשפט אינו שוקל את מהימנות העדויות או יתר
- 14 הראיות המצויות בתיק החקירה וכל שעליו לקבוע הוא האם יש פוטנציאל הרשעה לפי החומר
- 15 שבתיק. לאור כל האמור נראה כי החל מהשלב השני של הארוע – חציית דרך שכם והגעה אל
- 16 מחסום המשטרה הפכה ההתקהלות לבתי חוקית והתנהגות שבאה לאחריה כהתפרעות לכאורה.
- 17
- 18 באשר לעילת המעצר אין צורך להכביר מילים על המסוכנות הנובעת מעבירת ההתפרעות כאשר
- 19 היא מלווה בחסימת דרכם החופשית של מתפללים ובחסימה, ולו לזמן מה, של דרכים.
- 20
- 21 כידוע, גם לאחר קביעה שישנם ראיות לכאורה ומסוכנות על בית המשפט לבדוק האם וכיצד ניתן
- 22 לאיין את המסוכנות בדרך חלופית. הדרך החלופית צריכה להיות כזו שתפגע כמה שפחות בזכויות



בתי-המשפט

בש 003781/10 , בש 3782/10
 בש 3783/10 , בש 3784/10
 בש 3785/10 , בש 3786/10
 בש 3737/10 , בש 3788/10
 בש 3789/10 , בש 3790/10
 בש 3791/10 , בש 3792/10
 בש 3793/10 , בש 3794/10
 בש 3795/10 , בש 3796/10
 בש 3797/10 , בש 3798/10

בית משפט השלום ירושלים

תאריך: 28/01/2010

לפני: כבוד השופט גד ארנברג

1 יסוד של המשיבים אך תביא מאידך לאיון המסוכנות. נראה כי הדרך שבה בחרו הצדדים עצמם
 2 בהסכמה (הצדדים עצמם הכוונה לבי"כ המבקשת ובי"כ המשיבים עו"ד צמל בתיק אחר שעסק אף
 3 הוא בארועים הנוגעים לשכונת שיך גיראח) בתיקי ב"ש 9822/09, 9825/09 בבית המשפט המחוזי
 4 היא הדרך שיש בה מחד לאיון או להפחית משמעותית את המסוכנות, ומאידך, לא לבטל לגמרי
 5 את זכות היסוד של המשיבים להביע דעתם. תנאי השחרור שנקבעו שם ושאינו קובע גם בנדון דנן
 6 בשינויים מסויימים הם:

7
 8 יאסר על כל אחד מהמשיבים ליטול חלק בתהלוכה או בהפגנה או באסיפה הטעונים רישיון ושלא
 9 קיבלו רישיון הקשורים לארועי שיך גיראח, וכן יאסר על כל אחד מהמשיבים להשתתף בכל
 10 התקהלות בלתי חוקית הקשורה לארועי שיך גיראח באופן שהפרת איסור זה, לרבות הפרת תנאי
 11 הרישיון, תהווה הפרה של תנאי השחרור על כל המשתמע מכך. תוקפם של תנאי השחרור הללו הם
 12 עד סיום ההליכים.
 13 להבטחת קיום תנאי השחרור כאמור ולהבטחת התייצבות יחתום כל אחד מהמשיבים על
 14 התחייבות עצמית בסך 5,000 ₪ וימציא ערב צד ג' בסכום של 5,000 ₪.

15
 16 אי מילוי תנאי השחרור יהווה הפרת תנאים אילו ועלול להביא למעצרו של מי שלא ימלא אחר
 17 תנאי השחרור.

ניתנה היום, י"ב בשבט, תש"ע (27 בינואר 2010), במעמד המתייצבים.

18

גד ארנברג, שופט

19