



**בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

לפני כבוד סגן הנשיא קובי ורדי

1

האגודה למען הגאולה האמיתית והשלמה

העותרת

נ ג ד

עיריית תל-אביב-יפו

המשיבה

2

המבקשות להצטרף להליך

1. שדולת הנשים בישראל
2. האגודה לזכויות האזרח
3. המרכז הרפורמי לדת ומדינה – התנועה ליהדות מתקדמת בישראל
4. חדו"ש – לחופש דת ושוויון
5. ויצ"ו – הסתדרות עולמית לנשים ציוניות

3

4

5

6

7

8

9

בא-כוח העותרת, עו"ד אחי רוזין ועו"ד יניב כהן

נוכחים:

בא-כוח המשיבה, עו"ד עוזי סלמן ועו"ד עדי בוסתן

בא-כוח המבקשות להליך, עו"ד חגי קלעי, עו"ד גלי זינגר ועו"ד מרים זלקינד

10

11

12

13

14

15

16

17

18

פרואורז

ב"כ העותרת (עו"ד רוזין):

ברור שאנחנו מתנגדים להצטרפות להליך.

אני חוזר על האמור בעתירה.

19

20

21

22

23

24

25

ביהמ"ש:

אני מבין שהיה אירוע אחד בעשרה באפריל 2016.

ב"כ העותרת:

נכון, זה אירוע שידוע התאריך שלו במדויק, אני רוצה להציג גם וידאוים מהרשת. היה אירוע קודם.

ידעו למסור לי העותרים שהאירוע הנוכחי הוא האירוע השלישי שאנחנו מבקשים. לא ידעתי למסור

לגביו את הפרטים הספציפיים.

אני רוצה להציג לבית המשפט – אדוני יראה. זו אותה מתכונת, אומרים, „תמונה שווה אלף מילים“

– (מציג) בבקשה. יושבים גברים ונשים זה לצד זה, ויש פרגוד.

בפעם הקודמת השתתפו סדר גודל של כ-5,000 איש

כמחצית מהם נשים.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

1 אני רוצה להראות לאדוני את המפה שאישרה העירייה. המפה שאישרה העירייה – ואני מפנה: סך-
2 כל כמות האנשים המאושרת – 5,000. שטר האירוע נטו: 5,780 מטר. זה כל האירוע, והחלק שיופרד
3 בפרגוד הוא חמישים מטר.
4 שטח הכיכר כולה ארבעים אלף מטר. אנחנו רוצים שחמישים מטר מזה – נשים פרגוד.
5 5,780 הוא השטח של כל האירוע, לגמרי, התיחום.

ביהמ"ש:

התיחום מתחם 600 כיסאות.

ב"כ העותרת:

נכון.

ביהמ"ש:

אז איפה עוד 4,400?

ב"כ העותרת:

עומדים במעורב.

18 ההפרדה תהיה רק פה, בישיבה. כל האנשים האחרים, שיש פה שתייה, דוכני מזון וכולי – הכול
19 מעורב.

ביהמ"ש:

אתם אומרים שאתם צופים כ-5,000 אנשים.

ב"כ העותרת:

נכון.

ביהמ"ש:

יש לכם כיסאות ל-300 ו-300.

ב"כ העותרת:

נכון.

ביהמ"ש:

דרך אגב, אלה מקומות מסומנים?

ב"כ העותרת:

36



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביולי 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

לא.

ביהמ"ש:

אז ההפרדה היא רק בישיבה, של ה־300?

ב"כ העותרת:

כן. ההפרדה היא כחמישים מטר, מהבמה---

חמישים מטר מהבמה זה גדר. חמישים מטר, איפה שיש חמישים מטר, אנחנו נעצרים. כל

השאר---

ביהמ"ש:

אז זה מפריד גם את העמידה.

ב"כ העותרת:

חלק מהעמידה---

ביהמ"ש:

שאלתי אותך קודם, אמרת שיש הפרדה רק בישיבה.

אז זו לא הפרדה רק בין הישיבה, אלא זו הפרדה לאורך כל השטח של ה־5,780 מטר.

ב"כ העותרת:

לא, אני חוזר: הפרגוד יהיה חמישים מטר אורך. מהבמה - חמישים מטר. אנחנו מוכנים שזה יהיה

רק חמישים מטר.

ביהמ"ש:

אתה אומר שפה (מצביע במפה) זו הבמה ופה זה השטח של ה־5,780. ההפרדה היא חמישים מטר,

כלומר כמה השטח שנשאר פה?

ב"כ העותרת:

אני לא מהנדס.

ביהמ"ש:

בערך.

הגדר היא גם פה?

ב"כ העותרת:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביולי 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

1 אין גדר, אדוני יראה. אין גדר. זה בדים.

2 אין סדרנים, אין אנשים שאומרים מי ייכנסו—

3
4 **ביהמ"ש:**

5 בא עובר אורח. ברגע שזה לא סגור, הם יכולים להיכנס.

6
7 **ב"כ העותרת:**

8 בוודאי. למה? כי איננו כופים דבר על אף אחד. אנחנו רק רוצים לשבת כמנהגנו. רוצה מישהי לבוא?

9 זה כל-כך חשוב לה? שתבוא. אם זה יעשה לה את היום.

10 בפסיקה שהפנו, של מאה שערים, שם היו סדרנים, גברתנים—

11
12 **ביהמ"ש:**

13 דרך אגב, מבחינת ההלכה, אם אישה נכנסת לעמוד איפה שגברים או גבר נכנס איפה שהנשים – זה

14 בסדר?

15
16 **ב"כ העותרת:**

17 תלוי. בעניין שלנו זה לא בסדר. כי הנשים והדברים רוצים להיות מופרדים ברגע שיש קטעי שירה, או

18 תפילה—

19 לא יקרה כלום, זה מה שאני אומר. מה יכול לקרות?

20
21 **ביהמ"ש:**

22 אז זאת אומרת, ההפרדה היחידה שלא יוכלו היא הכיסאות האלה?

23
24 **ב"כ העותרת:**

25 בדיוק.

26
27 **ביהמ"ש:**

28 אם זה לא מיועד למוזמנים, למה רק 600 כיסאות?

29
30 **ב"כ העותרת:**

31 יותר להוסיף?

32 אני יכול לבקש להוסיף, כבודו.

33
34 **ב"כ העותרת (עו"ד כהן):**

35 הפרגוד נחוץ על-פי ההלכה. על מה המחלוקת שאנחנו פה?



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

1 כמובן השארנו את רוב המרחב למעורב. עכשיו, אני חייב להגיד לכבודו. גם באירועים הקודמים
2 שהיו, כמו שכבודו נגע בסוגיה – אישה החליטה שהיא נכנסת לשטח של הגברים, והפוך. אז מה קרה?
3 לא קרה כלום. אבל אני כהלכה מחויב – –

ב"כ העותרת (עו"ד רוזין):

4
5
6 אגב, אנחנו הסכמנו שלא תהיה כניסה נפרדת לנשים ולגברים; שלא יהיה שילוט – הכול בסדר. אנחנו
7 נמצאים פה בתסידות חב"ד, שדוגלים באהבה וכבוד. הכול בסדר. באמת אינני מבין על מה
8 ההתנגדות. עכשיו אפשר לעבור גם לפן המשפטי, אם אדוני רוצה.

ב"כ העותרת (עו"ד כהן):

9
10 מדובר בארבע שעות של מחיצה. להניח מחיצה לארבע שעות.

ביהמ"ש:

11
12 יש לי כמה שאלות לעירייה.
13 קודם כול האם לשיטתכם, חוץ מהאירוע הזה, היה עוד אירוע כמו שהם אומרים?

ב"כ המשיבה (עו"ד סלמן):

14
15 כן. כפי שהציג חברי, חוץ מהאירוע הזה היה עוד אירוע ב-2016.

ביהמ"ש:

16
17 לא, נאמר שהיו שלושה אירועים.

ב"כ המשיבה:

18
19 חוץ מהאירוע ב-2016 לא ידוע לנו על אירוע אחר.

ביהמ"ש:

20
21 מה האירוע שמוזכר במכתב של המבקשות להצטרף? זה לא קשור אליהם?

ב"כ המשיבה:

22
23 לא, הייתה הכוונה לבצע אירוע ששם לא דובר בהפרדה מגדרית. שם דובר בזרות של המופיעים
24 באירוע.

ביהמ"ש:

25
26 וזה בוטל, האירוע?

ב"כ המשיבה:

27
28
29
30
31
32
33
34
35
36



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

- 1 האירוע הזה בסופו של דבר בוטל. כי גם העירייה התנגדה להיות חלק מאירוע שיש הפרדה, ולא הפרדה
- 2 מגדרית בין נשים וגברים בקהל, אלא הפרדה על הבמה.
- 3



**בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

24 ביוני 2018
י"א בחמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-19

ביהמ"ש:

1 אני רוצה להבין: באשר למדיניות העירייה לאירועים – באשר לאירועים בכיכר רבין. למשל. יש לכם
2 הנוהל, שצירפתם. אתם מאשרים כעיקרון לכל גוף, כלומר אתם לא עושים סינון?
3

ב"כ המשיבה:

4 אנחנו בהחלט מאשרים לכל גוף, ללא סינון. זו בדיוק הנקודה, שאפשר אולי להסביר למה התרחש
5 האירוע לפני... ב'2016 – מאחר שהנושא של מעבה לציבור הרחב, שזה אחד מהסעיפים בנוהל, היה
6 נושא שהוא נשאר לא ברור. כי לא היה לנו אירוע מהסוג הזה, שהציף את הבעיה. ואז---

ביהמ"ש:

לא הבנתי. מה ההבדל מ'2016?

ב"כ המשיבה:

7 אני אומר: ב'2016 פעלו לפי הנוהל ואישרו... האירוע הזה אושר.
8 הוא אושר, אבל השאלה של הסמכות והיקף שיקול הדעת של העירייה לא עמד למבחן בכלל, לא
9 עלה, על-ידי אף אחד. מאוחר יותר הנושא הזה כן עלה, ואז אנחנו חזרנו ליועץ המשפטי לממשלה,
10 שהוא אותו יועץ---

ביהמ"ש:

11 אני מבין שאישרתם את זה – אדון רובי זלוף, מ'אישר את זה?

ב"כ המשיבה:

12 רובי זלוף.

ביהמ"ש:

13 הוא נמצא פה?

ב"כ המשיבה:

14 לא.

ביהמ"ש:

15 אז כשאתם אישרתם את זה, לא היה לו ספק? כי אם יש לו ספק, לפי הנוהל, הוא יכול לפנות ליועץ
16 המשפטי.

ב"כ המשיבה:

17 לא היה לו ספק---

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

ביהמ"ש:

אני שואל שאלות אינפורמטיביות. הוא לא פנה ליועץ המשפטי.

ב"כ המשיבה:

לא פנה.

ביהמ"ש:

עכשיו אני רוצה להבין. כשאתם הייתם אצל היועץ המשפטי בדיון וקיבלתם את... מה שכתוב אצל היועץ המשפטי בדיון ב-18 ביוני. השלב הבא שיש לנו הוא הסרטון של רון חולדאי. של ראש העיר. נכון? האם לפני הסרטון, האם הייתה ישיבה של העירייה שבה דנו, וכבר הייתה החלטה, ואז הוא יצא בסרטון, או שקודם הוא יצא בסרטון? ואם הוא יצא בסרטון, האם זה היה על דעת עצמו, או שיש ישיבה, ויש פרוטוקול, או שקודם כול יצא הסרטון ואחרי זה הייתה הישיבה?

ב"כ המשיבה:

אחרי שהתקבל האישור, או חוות הדעת של היועץ המשפטי לנושא, הייתה, ודאי שהייתה ישיבה אצל ראש העירייה, על בסיס חוות הדעת של היועץ המשפטי, והתקבלה החלטה כיצד לנהוג.

ביהמ"ש:

לפני שהוא נתן בפייסבוק?

ב"כ המשיבה:

אני אומר: העמדה העקרונית של העירייה הייתה תמיד שצריך למנוע הדרה, או הפרדה מגדרית, במרחב הציבורי שפתוח לציבור הרחב.

ביהמ"ש:

אני שואל שאלות עובדתיות. לפני שהוא יצא בהצהרה בפייסבוק שתל-אביב חופשית, האם היה דיון והתקבלה החלטה?

ב"כ המשיבה:

כן.

ביהמ"ש:

יש לכם פרוטוקול של הדיון הזה?

ב"כ המשיבה:



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
 י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 18-06-50491 האגודה למען הגאולה
 האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

לא, הדיון היה דיון פנימי בלשכת ראש העירייה.

ביהמ"ש:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

מדוע – האם זה עלה – מדוע לא עשו לה את השימוע לפני שקיבלו את ההחלטה? למה קודם לקבל את ההחלטה ואחר-כך לעשות שימוע?

ב"כ המשיבה:

הייתה הודעה באשר להחלטה של העירייה, וכמובן הודענו באותו מועד על קיום שימוע. ככה זה מתנהל.

ביהמ"ש:

סליחה, בכל הכבוד. שימוע עושים בדרך כלל לפני שמתקבלת ההחלטה. בדרך כלל, אם מישהו כבר אישרו לו ועשה, אז לפני שמבטלים לו עושים לו שימוע.

ב"כ המשיבה:

אתה מודיע לו את העמדה העקרונית שלך, ואחר-כך זה -- --

ביהמ"ש:

מה זה „עמדה עקרונית“? הוא כבר הודיע שלא יהיה.

ב"כ המשיבה:

אחרי שמודיעים את העמדה העקרונית, מקיימים שימוע. אני אנסה להסביר לאדוני. העמדה העקרונית של העירייה היא שאסורה הפרדה מגדרית. בנסיבות הקונקרטיות של המקרה הזה, כשהיה ברור לנו שמדובר באישור מוקדם שנתנה העירייה, ושיש פה טענה לאינטרס הסתמכות והזמן שחלף – לא נותר הרבה זמן עד לאירוע – לשם כך קיימנו בעצם את השימוע, בשביל להתרשם -- -- וגם במסגרת השימוע להציע, לשמוע -- --

ביהמ"ש:

כן, אבל בדרך כלל כשעושים שימוע, עושים אותו בנפש חפצה, לא עושים אותו אחרי. קודם עושים את השימוע, בשביל לתת להם לשכנע, ולהציג את העמדות. ולא קודם מודיעים לתושבי תל-אביב ואחרי זה עושים את השימוע. כי זה קצת קשה. אתם רואים את הדוח של הצוות המשרדי כחל עליכם וכבסיס להחלטה?

ב"כ המשיבה:

כן. התשובה היא כן.



**בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

24 ביולי 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

ביהמ"ש:

עכשיו תפתח את הדוח ותסביר לי איך. אני לא כל-כך מבין איך. כל ההתחלה וכל החרוג וכל הפרק מ-
ט מדבר במקרה שהמשרד או הגוף נותן חסות לגוף הציבורי. האם העירייה נותנת חסות לאירוע?

ב"כ המשיבה:

לא, העירייה אינה נותנת חסות לאירוע.

ביהמ"ש:

אז אם לא, לכאורה אין חל כל מה שכתוב בדוח. מי שנותן את החסות זה הגוף הציבורי, זה העירייה.
זה חל הדוח. רק אז למעשה חל החרוג הזה; הדוח חל רק במקרה שנותנים חסות. עכשיו, לא רק זה.
לפי הדוח יש איסור על הגוף הציבורי לתת חסות. כלומר אומרים לגוף הציבורי: אם אתם חושבים
שיש אירועים בעלי טקסים וכולי, אל תיתנו לזה חסות, אל תאפשרו את זה. אז אם זה לא בחסות
שלכם, אינני מבין כל-כך איך זה חל, הדוח הזה. דרך אגב, תראה שהיועץ המשפטי בחוות הדעת שלו
אינו מפנה בכלל לדוח הזה.

ב"כ המשיבה (עו"ד בוסתן):

סעיף 1. לעמדת היועץ. מפנה אל הדוח הזה, כעמדת מוצא.

ביהמ"ש:

בסדר. אבל על סמך מה? למנוע הדרת נשים. לזה הוא מפנה אל הדוח. מבחינת התחולה של
הדוח---

ב"כ המשיבה:

אני אומרת: נכון. כתבנו את זה גם בתגובה שלנו. הדוח מתייחס לאירועים בחסות---

ביהמ"ש:

זה לא בחסות העירייה.

ב"כ המשיבה:

אני מבינה, אבל אלה כללים מנחים. אנחנו מתייחסים אל הכללים האלה כאל כללים מנחים.

ביהמ"ש:

החוק חל. אין מחלוקת על כך שהחוק חל. הסייג הזה של אירוע דתי אינו מופיע בחוק.

ב"כ המשיבה:

אנחנו מתייחסים לזה כאל כלל מנחה.



בית המשפט המחוז בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
 י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
 האמיתית והשלמה נ' עידיית ת"א-יפו

כל עמדת היועץ מתייחסת לזה שיש סמכות לעשות כך ויש סמכות לעשות כך---

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34

ביהמ"ש:

היועץ השאיר לכם את שיקול הדעת.

ב"כ המשיבה:

גם עמדת היועץ מתבססת על הדוח הזה.

ביהמ"ש:

עכשיו תגיד לי: למה בפארק הירקון בסדר לעשות הפרדה, עם מחיצות, שאתם הסכמתם שזה יהיה, ובכיכר רבין - לא?

ב"כ המשיבה (עו"ד סלמו):

אני אומר עוד פעם: בנסיבות הקונקרטיות של האירוע, אנחנו חשבנו שבנסיבות האלה, לערוך את האירוע בפארק הירקון, מבלי שיש שם... שהיא לא סביבה שרוויה בציבור כמו רחובות העיר - גם זה מצוין בחוות דעת היועץ, אגב - יהיה נכון לערוך את האירוע בזו הפעם.

ביהמ"ש:

עם מחיצה.

ב"כ המשיבה:

עם מחיצה.

אבל אני אומר עוד פעם: בזו הפעם---

ביהמ"ש:

שיהיה ברור לכול שאיננו מדברים פה במשטר עקרוני, אלא בזאת הפעם. מבחינתי שאחרי האירוע תוציא העירייה הנחיות חדשות ותבהיר שהיא יותר לא תאפשר שום כינוס בכיכר שיש בו הפרדות כאלה ואחרות. לא יודע. אני מדבר בזאת הפעם. אז בפעם הזאת, שאתם מאפשרים בפארק הירקון לעשות אירוע כזה, עם מחיצה, אז כל ההבדל לכאורה - ששם יש סיכון שעוברי אורח יעברו. כי שם יש פחות עוברי אורח.

ב"כ המשיבה:

נכון.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

ביהמ"ש:

עוברי האורח יכולים ללכת לאן שהם רוצים. הם יכולים לעמוד יחד, מאחור. הם יכולים ללכת... אם הם רוצים לעמוד יחד – גם כן, אין שום בעיה. השטחים פתוחים. כי המחיצה, מבחינתם, מבחינת הדת שלהם ומבחינת ההלכה – מבחינתם, בלי מחיצה הם אינם יכולים לקיים אירוע. זו מחיצה שרוצים גם הנשים שלהם, גם הגברים שלהם – מבחינתם אי אפשר בלי מחיצה אירוע. מה אכפת לכם, מה אתם נגד המחיצה? אם הרציונל שלכם שעוברי אורח לא יוכלו ובפארק הירקון הם כן יכולים – הם כן יוכלו. הם כן יוכלו. עכשיו, אתם אינכם באים ואומרים, כמו שאומרת השדולה גם: אנחנו רוצים על הבמה גם. אתם אומרים: אנחנו רוצים שיוכל ללכת כל אחד. הם יכולים ללכת. אז מה הבעיה?

ב"כ המשיבה:

אם לגישתם יכולות ללכת נשים לאזור הגברי, לאזור שמתוחם לצד הגברי ולרקוד שם ולחולל שם, אז בשביל מה המחיצה?

ביהמ"ש:

כי המחיצה מבחינתם, מבחינה דתית, כמו שיש מחיצה בהרבה מקומות... אילו עשו אירוע פרטי, בחתונה שעושים. אבל למה עושים את המחיצה? כי מבחינתם אסור להם שהנשים יראו את הגברים והגברים יראו את הנשים. אסור להם.

ב"כ המשיבה:

אני אומר עוד פעם: אין לנו שום בעיה, באירוע ש-- -- אין לנו שום בעיה, באירוע שהוא לא במרחב הציבורי הפתוח, והוא לא מיועד לציבור הרחב, ככלל, שתתקיים הפרדה, לפי אורחות החיים שלהם. ואפשר לקיים את זה, יש מתקנים עירוניים שאפשר לקיים את זה. גם בפארק הירקון אפשר לקיים את זה.

ביהמ"ש:

סליחה, אינני מבין. אני חשבתי שאין אפשרות בכלל להיכנס, ומה שחשבתי להציע, חשבתי להציע שבאיזושהי צורה יעשו שטח שיהיה אפשר להיות מעורב. כלומר שיהיה שטח לגברים שלהם, יהיה שטח לנשים שלהם, ויהיה שטח למעורב. או בצד, אחד הצדדים, או גישה לבמה – כמו שאמר היועץ המשפטי, אחת החלופות שהציע. אבל עכשיו מתברר שלא צריך. לא צריך פתרון כזה, כי מבחינתם כל אחד יכול להיכנס לאן שהוא רוצה. להם חשוב הציבור שלהם. שזה לא יראה את זה – לא יהיה קשר עין.



**בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

עת"מ 18-06-50491 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-19

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

ב"כ המשיבה:

המחיצה שהם מציעים, אם אני מבין את הגישה שלהם, חמישים מטר מהבמה – זה מכסה כמעט את כל השטח.

אם המחיצה, היא חוצצת בין גברים ובין נשים, וכל הקהל האחר, הוא נמצא מאחור – – – (מעייין במפה)

ביהמ"ש:

הם רוצים להיות מופרדים. זאת ההלכה שלהם, צריך לכבד את זה, הם עושים את זה בכל מקום. אינני רוצה לבוא ולהגיד: להבא... קל לי מאוד לקבל את העתירה, ולבוא ולהגיד: הסתמכות; אישרו בעבר, ב-2016; איפה היו השדולה ב-2016, איפה אתם הייתם ב-2016. באים עכשיו, אחרי שהם פרסמו ועשו הוצאות והסתמכות – אה... אז האירוע... בכל הכבוד, בסך-הכול, מדברים פה במשהו רחב יותר. כמה אנשים חילוניים או כמה עוברי אורח בתל-אביב יבוא לעצרת הזאת?

ב"כ העותרת:

אדרבה, שיבואו.

ביהמ"ש:

סליחה. אבל מי שיבוא – מבחינתם יכול ללכת לאן שהוא רוצה. עכשיו, אם העירייה תעשה מדיניות ולהבא תחשוב שמבחינתה אין יותר אירועים שתהיה בהם הפרדה – לא משנה למה. להגיד: כל מי שרוצה הפרדה ייקח מקום פרטי. ייקח את היכל נוקיה, יש שם עשרת אלפים איש – תעשו להבא.

ב"כ המשיבה:

זו האמירה של העירייה.

ביהמ"ש:

סליחה, אבל אינכם יכולים, בכל הכבוד, לאשר להם, הם פרסמו, הם עשו, ואז עושים שימוע – יש שימוע, כפי שהיועץ המשפטי אומר לעשות שימוע.

סליחה, ככה לא עושים שימוע. שימוע לא עושים אחרי שראש העיר נותן החלטה. ואם אומרים לכם שכל אחד יכול ללכת לאן שהוא רוצה, למעשה, אז מה הפגיעה? הפגיעה היא למעשה שיש מחיצה, שלהם זה חשוב ולכבד את זה, ושמבחינה דתית...? דרך אגב, אם מבחינת ההלכה זה הכרח, מבחינתם, אין להם אפשרות אחרת – אז מה אתה גורם? שאם אתה מבטל את האירוע, או שאם אינך עושה את זה – אז להפך: פה אתה מדיר את הנשים שלהם, שלא יגיעו.

בגלל הדבר הזה יש פה המידתיות. זה מה שאמר במפורש בפסק-דין דגן. עכשיו, אם בסופו של דבר כולם נגד הדרת נשים – וגם הם אומרים: הם נגד הדרת נשים. אבל זה לא מצב רגיל. זה לא מצב של



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

1 נסיעה באוטובוס; זה לא מצב של מישהו שמונעים ממנו לשיר על הבמה; לא באה מישהי ואומרת:
2 מונעים ממני. זה מצב שלא מונע מהאחרים. האחרים יכולים לגשת לאן שהם רוצים. אז מה מפריעה
3 המחיצה הזאת, אינני מבין? כל צד להביא יחלט מה שהוא עושה. אבל אינני רואה צורה שהאירוע
4 הזה לא יתקיים. ואני חשבתי שצריך להציע כאן פתרונות נוספים. לא צריך. כשכל אחד יכול לגשת
5 לאן שהוא רוצה, אז מה מפריע לכם? שיש המחיצה? עוברי אורח יכולים לבחור – אם גבר רוצה להיות
6 עם הגברים, אישה עם הנשים. או שהם יכולים להיות יחד – אז מה קרה? עכשיו, בכל הכבוד, לא צריך
7 ללכת קיצונית. בסדר, אז שדולת הנשים בא והלכו ליועץ המשפטי. לא צריך להיבהל. אז לא צריך ישר
8 להיבהל. ולא צריך ליצור חיץ... קרא את מה שהשופט דנציגר מצטט, את המאמר של אמנון
9 רובינשטיין, שחלק מהעניין הוא ליצור גשר, ולא ליצור חיץ. ומה עושים פה? עושים דווקא? אז אל
10 תאשרו להם מראש. בפעם הזאת אינני רואה בעיה.
11 טוב, בואו נשמע את השדולה.

12 קודם כול עוד לא צירפתי אתכם בכלל. ובי"ת, אינני מבין מה מפריע לכם. אני על הבמה לא כל-כך
13 מהר מעלה את הנשים. אתם לא תקעו מי ינאם שם, וזכותם. עכשיו, במצב הזה, שהם יכולים ללכת
14 לאן שהם רוצים – אז מה אתם רוצים?

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

17 אני אחלק את התשובה לשניים. במישור העקרוני ובמישור המשפטי. אולי אני אתייחס קודם במעמד
18 הזה להליך הזה.

ביהמ"ש:

21 עזוב את המעמד. במהות העניין. מה מפריע לכם? אתם רוצים שנגיד: הנשים, הן לא באמת ברצון
22 חופשי רוצות את ההפרדה. אבל בכל הכבוד, זו הדת שלהם וזה הרצון שלהם. אי-אפשר להיות
23 אפורופוס שלהם ולהגיד: הן אינן רוצות את ההפרדה.

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

26 במדינת ישראל הדין אינו מאפשר להתחשב במין, במינו של האדם, בהסדרת המרחב הציבורי. החוק
27 – החוק, חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, על-פי כל הפרשנות, כל פסקי-הדין שניתנו בעניין, המין אינו
28 יכול להיות שיקול, למעט אם הוא רלוונטי לעצם היכולת להשתתף באירוע.

ביהמ"ש:

31 סליחה, בוא לא נדבר בסיסמאות. יש החוק הספציפי, בכל הכבוד, שמאפשר. הראו לך בוועדת הכנסת
32 את מה שהיה עם יהושע שופמן, ורובינשטיין, ורביץ. אז מה אתה רוצה? החוק נתן אפשרות לעשות
33 את זה. אתם באים ואומרים: הצלחתם. יכול להיות שהעירייה להבא תשקול ותבטל את כל
34 האירועים שיש. אני לא נכנס לדה. אבל את האירוע הזה, שכבר פרסמו, ועשו – בכל הכבוד, לא יקרה



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
 י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
 האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-19

1 שום דבר. שכל צד ישמור על העקרונות שלו למקרים אחרים, טובים יותר. ולא למקרה הזה, שכבר
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34

היה... איפה הייתם? איפה הייתם ב-2016?

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

מרגע שפורסם העניין הזה, מרגע שהפרסומים הגיעו לידיעתנו, פנינו לרשות, במיצוי הליכים---

ביהמ"ש:

איפה הייתם ב-2016?

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

עתיקה... ואני אגיד: יש הרבה אירועים שפוגעים בזכות האדם ואיננו יודעים עליהם. ברגע שיש אירוע
 שפוגע ולהשקפתנו הוא לא חוקי, אז אנחנו פונים. העירייה נתנה מענה מהיר יחסית, עם כל הפניות
 הנדרשות, ולשמחתנו הפעילה את שיקול דעתה. יכול להיות שעדיין איננו רואים הכול עין בעין;
 בהקשר הספציפי, של התייחסות למין כשיקול של-פיו מסדרים את המרחב העירוני, הרשות קיבלה
 את עמדתנו. אני בספק אם זו לא העמדה באופן כללי. סמנכ"ל העירייה יושב ובוחן---

ביהמ"ש:

סליחה, אני נותן קרדיט רב קצת יותר לעירייה. שאם יש בקשה, המנכ"ל יושב וקורא ושוקל.
 בוא תגיד לי לגוף העניין: מה מפריע לכם? בנסיונות האלה, מה מפריע לכם כרגע, באירוע הספציפי
 הזה, כשכל אחד יכול לגשת לאן שהוא רוצה? למה דווקא המחיצה הזאת מפריעה לכם?

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

אחד, זה לא נכון. לא כל אחד יכול לגשת לאן שהוא רוצה. ממש כמו שיהיה סידור שיעודד יהודים
 לצד אחד וערבים לצד האחר - אז נכון, תאורטית אתה לא מחויב להקשיב לשלט. בדרך כלל כשיש
 עידוד נמרץ מהסביבה, של אנשים מתוך השטח הזה, מין אחד לצד אחד ומין אחר לצד אחר.

ביהמ"ש:

לא הבנתי. בכל הכבוד, זה כבר עניין... תראה, אני בספק כגדול כמה אנשים מחוץ לזה יבואו לאירוע
 - ואפשר לראות מהניסיון של האירוע הקודם כמה אנשים יבואו שלא מחב"ד. אני מבין: מפריע לכם
 העניין העקרוני - תשמרו אותו לפעם הבאה. אם עכשיו הצלחתם והעירייה מבטלת, אז הצלחתם.
 ואם לא הצלחתם, אז תשמרו את העניין העקרוני ותפנו לבג"ץ. אבל בכל הכבוד לאירועים הקודמים,
 שלא עשו פה... אני אומר עוד פעם: קל לי מאוד לקבל את העתירה, בטעמים טכניים. אני לא צריך
 ללכת - הסתמכות; ואומרים בעבר שעשו - קל לי מאוד. אני חושב שהשגתם, הצלחתם לכאורה -
 העירייה, יש סיכוי גדול שעכשיו היא לא תעשה אירועים כאלה. אז הצלחתם. לא חייבים להתעקש



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
 י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
 האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-19

1 דווקא על המחיצה הזאת, ולהגיד: בהתחשב בזה שכבר הייתה הסתמכות, ובהתחשב בזה שכל אחד
 2 יכול לבוא – אז לא יקרה שום דבר.
 3
 4

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

5 אז אני אתייחס גם לעניין הסתמכות. גם בעניין דגן, שאדוני התייחס אליו, וגם בעניין קול ברמה –
 6 שם זה שירותים פרטיים, אני עוד מעט אגע בהבדל – צריך להוכיח שהדבר נובע מהציווי ההלכתי, וגם
 7 אז לא בנקל הדבר יינתן, בטח לא כשהוא נוגע ללב ליבת היכולת לשהות במרחב הציבורי.
 8 בעניין דגן – --
 9
 10

ביהמ"ש:

11 תפתח את קול ברמה, בסעיף 53. פה אני יוצא מנקודת מוצא שהדת מחייבת אותם. ושהאיסור הוא
 12 איסור הלכתי. אז זה ברמה הכי גבוהה, שצריך לעשות את המחיצה. אז למה לא?
 13
 14

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

15 שניים. אחד, אין שום סיבה שבית המשפט יצא מנקודת מוצא כזאת. אין שום ראיה, וכאן אני מפנה
 16 לעניין לניאדו: 13451-09-15. הוא אומר: תנאי בכלל לדון בחריג – --
 17
 18

ביהמ"ש:

19 מה אתה רוצה, חוות דעת להלכה?

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

20 הם אינם טוענים שיש איסור הלכתי להיכנס למרחב הזה, גם אם ישמעו נשים ומה שיעשו. אין איסור
 21 הלכתי לראיית נשים. האם יש איסור על הנשים הספציפיות שעומדות בצד האחר של המחיצה?
 22
 23
 24
 25

ביהמ"ש:

26 אני רוצה את השורה התחתונה. גם אם אני אשכנע את העירייה להפסיק עם האירוע הזה – אז אני
 27 אחליט אם לצרף אתכם. אני אינני משתכנע מהטיעונים שלכם. אני חושב שהאירוע הזה צריך
 28 להתקיים, בנסיבות אידך שהוא. אם אתם רוצים שהעירייה, קודם כול – ועוד פעם: בלי לפגוע בטענות
 29 של הצדדים, בלי לפגוע במה שיקרה להבא, בלי לפגוע בשיקול הדעת של העירייה לשקול בכלל – לגבי
 30 האירוע הספציפי הזה, שכבר אושר ופורסם ונעשה, אני חושב שהוא צריך להתקיים, גם אגב הבהרה
 31 ברורה שכל אחד יכול ללכת לאן שהוא רוצה. עוברי האורח. זה מבחינתם רק ההלכה, המחיצה. אז
 32 אני חושב ש... זאת ההמלצה שלי. אני מציע שהעירייה תשקול אם היא רוצה לעמוד ולהמשיך, או
 33 שהיא מקבלת את העמדה. אם אתם מקבלים את העמדה, אז לאור זאת, בכל הכבוד, אינני יודע בכלל
 34 אם אני אצרף אותם. אם הם יעמדו על זה, אז מצבם אחרת, בכל הכבוד. מי שקובעת היא העירייה.
 35 ומי שאישרה פה היא העירייה. ואני חושב שאתם צריכים לשמור את הטענות שלכם למקרים מהותיים



בית המשפט המחוז בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
 י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
 האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

1 יותר. ועוד פעם: אינני מזלזל. יש מקרים חשובים, וכולם בהדרת נשים. יש מקרים שצריך לצאת, כמו
 2 שאתם עושים. אני חושב שזה דבר מצוין, שעושים ושומרים. אבל פה, עדיין, זה דק מאוד. בכל מקרה
 3 דק התפר: זה אירוע דתי, לא אירוע דתי. זו לא כפילה, זה עניין של ציבור שרוצה את זה. זו סיטואציה
 4 אחרת, שהחוק מאפשר. זה לא חד וחלק ממילא. אבל לאור כל הנתונים, אינני חושב שזה המקרה
 5 שאתם צריכים להתעקש עליו.
 6
 7

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

8 בכל הכבוד, גם האמירה שהציבור רוצה את זה היא אמירה שלא מבוססת על דבר.
 9

ביהמ"ש:

10 הציבור שלהם.
 11

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

12 גם הציבור שלהם.
 13

ביהמ"ש:

14 אבל זה מה שאמרתי: אתם רוצים להיות אפטרופוסים שלהם?
 15

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

16 בכל התיקים נטענה הטענה בעלמא: זה מה שהציבור רוצה. אני מייצג ברובם. אז בא בית המשפט
 17 ואמר: בואו תעשו סקר---
 18

ביהמ"ש:

19 בכל הכבוד, אני אומר עוד פעם: יש לכם מקרים חשובים מאוד. ברור שאם לא נותנים למישהי לשיר,
 20 לא נותנים למישהי להיות בקורס טיס, לא נותנים למישהי להיות באוטובוס--- והיא באה וטוענת
 21 ופגעו בה, להבדיל מציבור שאומר: זה מה שאני רוצה. בכל הכבוד, הם לא צריכים לעשות לך סדר.
 22 נקודת המצא היא שזה מה שהם רוצים. נקודת המוצא היא גם שזו ההלכה. אני לא צריך חוות דעת
 23 שזו ההלכה. הם אומרים לי את זה בעתירה. ואם אומרים לי העותרים שזאת ההלכה ומבחינתם היא
 24 מחייבת ויהיה אירוע, אז אני מקבל את זה. אז אני מציע לכם שלא לעמוד. ואם אני אגיע למצב שאני
 25 מצרף אתכם, וגם אם יהיה פסק-דין, אינני חושב שזה פסק-הדין שצריך שיהיה פה. לא יקרה כלום אם
 26 אתם תשמרו על האגידה שלכם למקרים המתאימים, וגם אם במקרה זה יהיה הלאה. אני מניח
 27 שעכשיו תהיה איזו הערכות בעירייה והם יחליטו מה הם עושים הלאה. ולא יקרה כלום אם האירוע
 28 הזה יקרה.
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
 י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
 האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-19

1 אדוני מתייחס לחוק איסור הפליה. חוק איסור הפליה מתייחס לגופים פרטיים. רשויות ציבוריות
 2 כפופות לכללי המשפט המנהלי. ליתר דיוק יש תחולה כפולה. רשות ציבורית אינה רשאית
 3 לשקול-- --

ביהמ"ש:

החוק אינו חלק עליה, אתה אומר, נכון?

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

הוא חל גם וגם.

ביהמ"ש:

הוא חל או לא חל?

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

החוק חל לצד כללי המשפט המנהלי.

ביהמ"ש:

אז הוא חל.

19 סליחה, עורך-דין קלעי? אני קראתי את מה שאתה כותב. ואני מנסה לשדר לך מסר. ואתה משיב לי.
 20 כמו ששידרתי לעירייה, אני משדר גם לכם. ואני חושב, בכל הכבוד, שזה לא המקרה, שאתם צריכים
 21 להמשיך ולהתעקש פה לקבל פסק-דין – וגם אם צורפתם. אני חושב שיש פה בעיה גדולה, בנסיבות
 22 האלה. ואני חושב, ואני לא בטוח שזה המקרה שאתם צריכים לקבל פסק-דין. אני קראתי טוב את כל
 23 מה שכתבתם, ואני אומר עוד פעם: אני באמת חושב שזאת פעילות חשובה. אבל יש פה כל האלמנטים
 24 הספציפיים למקרה הזה. שכבר אישור, והייתה הסתמכות, ולא היה שימוע כמו שצריך. אלא רק אחרי
 25 זה. וחוף מזה שיש פה משהו שהוא לא רגיל, אלא על הגבול שבין כן דתי ללא-דתי. ואיננו מונעים
 26 מהציבור הרחב ללכת לאן שהוא רוצה. אז הכף נוטה באופן ברור לקבל את העתירה. ולכן אני חושב...
 27 עוד פעם: גם אינני יודע אם אני אתן את פסק-הדין – אני יכול להגיד: זה פסק-הדין, והנימוקים אחרי
 28 זה. כי ממילא כבר יהיה האירוע. אז אני בא ואני מציע לכם לשקול את זה.

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

31 טוב, אנחנו שומעים את בית המשפט, ואנחנו נבקש אחר-כך לשקול. אבל רצית להשלים. עניין
 32 ההסתמכות – ברור שזה תופס מקום מרכזי בדיון. הרי אילו דחתה הרשות את האירוע מלכתחילה,
 33 יינו במקום שונה לחלוטין. הפסיקה ברורה מאוד. אם זה בניגוד לדין, אין לרשות שיקול דעת. הרשות
 34 חייבת לתקן את עמדתה גם אם זה ברגע האחרון, ברגע שזה בניגוד לדין.
 35



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
 האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

24 ביוני 2018
 י"א בתמוז תשע"ח

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36

ביהמ"ש:

סליחה, זה לא בניגוד לדין. הראו לכם את מה שיש בוועדת החוקה. אני לא השתכנעתי ממה שאתם
 כתבתם. אני חשבתי להציע מהתחלה לחלק את השטח – זה הפתרון שחשבתי לתת פה, בין בהסכמה,
 בין שלא בהסכמה. שאני אתן אפשרות לקהל הרחב מתברר שאני לא צריך את זה. מתברר שממילא
 הוא יכול ללכת לאן שהוא רוצה. ואם אתם רוצים פסק-דין, אז יהיה פסק-דין. ואז אני אחליט אם
 אני מצרף אתכם. בכל הכבוד, בואו נלך, לפחות בעניין הזה, של לא לעשות מחיצות וחיץ, אלא באמת
 לעשות יותר גשר.

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

זה החיץ, זה החיץ.

ביהמ"ש:

מה החיץ?

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

שאומרים: גברים כאן, נשים כאן.
 כיכר העיר. אין מקום מרכזי יותר. אני מבין שבת המשפט לא השתכנעו. נצא, נתייעץ...

ב"כ העותרות:

הוא רוצה להחליט לנשים שלנו איך לשבת.

ביהמ"ש:

אם לפי ההלכה המחיצה לא הייתה חובה מבחינתם, אז וולונטרית הם היו מתיישבים – הם היו
 מתיישבים בכל צד בין כך ובין כך. אז מה מפריע המחיצה?

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

אם כל אחד יכול לשבת איפה שהוא רוצה, אז למה המחיצה? שיתיישבו איפה שהם רוצים.

ביהמ"ש:

עוד פעם אני מסביר: הציבור שלהם ממילא יתייצב כאן וחצי וכאן חיצו. תהיה הפרדה בין נשים
 וגברים – וולונטרית. עוברי אורח יוכלו ממילא ללכת איפה שהם רוצים. אז כל ההבדל – מבחינת
 ההלכה, מבחינתם, הם צריכים שתהיה מחיצה. זה לא מונע מהציבור הרחב ללכת איפה שהוא רוצה.
 אז לעשות להם דווקא, עכשיו, באירוע הזה?

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

גם בעניין דגן בית המשפט –



**בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36

ביהמ"ש:

אני לא צריך.

ב"כ העותרת:

רק להשלים.

אין לו מעמד. הוא בא להשמיע את דבריו – זה בסדר. אין לו מעמד. אם חברי, מה שהוא כל-כך דואג, זה לנשים, נשות תב"ד, אז יש כאן יושבת-ראש נשות תב"ד. עשינו סקר. 96.6 – – –

ביהמ"ש:

איך עשיתם?

ב"כ העותרת:

יש היום גוגל, רשת חברתית – – –

בכלל איננו חייבים דין-ודברים למישהו במדינה הזאת, איך לקיים. אולי חברי יעבור אחרי הדיון הזה – בבתי הכנסת.

ביהמ"ש:

מבחינת ההלכה – מה המקור?

ב"כ העותרת:

כשיש תפילה, ברור לכול שצריכה להיות הפרדה?

כשיש תפילה, ברור שצריכה להיות הפרדה בין גברים לבין נשים. ברכת הלבנה שעושים כל הזמן – גם יש הפרדה בין גברים לבין נשים. האיסור על שמיעת מוזיקה, כשיש גברים ונשים – ברור שצריכה להיות הפרדה.

ביהמ"ש:

כשאתה אומר „ברור“, מאין זה?

ב"כ העותרת (עו"ד כהן):

האיסור הוא על לראות ריקודים, גברים ונשים.

ההלכה מחייבת, שולחן ערוך – שולחן ערוך. זה רבי יוסף קארו. ככה נפסק, ובחרו הנשים שיושבות פה לקיים אותה. האגודה הזאת היא אגודה דתית, המשיבה מכירה היטב את האגודה, היא אישרה להם אירועים בעבר. בשימוע שהיה, האישור ניתן יום למוחרת כבר, ואמר לנו מר רובי זלוף, שאינו נמצא כאן – הוא מכיר היטב את האגודה. הוא מכיר היטב את הרב זמרוני – – –



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

ב"כ המבקשות להצטרף להליך (עו"ד זלקינד):

שבעים פנים לתורה.

ב"כ העותרת:

את תחליטי להם איפה לשבת?

ביהמ"ש:

איננו מדברים במקרה שכופים על מישהו, ואומרים לו: אתה לא תוכל לעלות לבמה; אתה לא תקבל את הפרס – את, נכון יותר. באופן טבעי, וטוב שאתם מגינים עליהם. נקודת המוצא היא שהכול נגד הגדרת נשים. ואילו שאלו את הנשים, גם בחב"ד וזה, בנושא הזה יכול להיות שהיו יותר נגד הדרת נשים. אבל פה, בעניין הזה, פה מדברים במשהו הלכתי, שזה לב העניין. בלי זה לא יקיימו את האירוע. כישו, יכול להיות שהעירייה תגיד: טוב, למדתי אני יותר במרחב הפרטי אירועים כאלה לא מאשרת. תעשו את זה בנוקיה, תעשו את זה בפארק הירקון – נגיד, מבחינת עוברי האורח – שתחליט העירייה. אבל מבחינת העניין שיש פה, איראפשר לבוא ולהימנע מזה שפה מדובר בציבור שזו ההלכה שלו וזה מה שהוא רוצה – והוא גם אינו מונע מהציבור האחר ללכת לאן שהוא רוצה. אז מה, רק בגלל שיש המחיצה, הבד הזאת?

ב"כ המבקשות להצטרף להליך (עו"ד זלקינד):

נאמר שהמחיצה היא הכול.

ביהמ"ש:

אני מציע לעשות הפסקה, תשקלו את העמדה שלכם, ותחליטו: אם אתם רוצים לעמוד... קודם כול העירייה. הם עוד ולא צד פה. העירייה קודם כול תחליט אם היא מקבלת את ההמלצה שלי או לא. הובהר שאין כפייה וכל אחד ילך – ולא יהיו סדרנים שיגידו לו, לגבר: אתה תלך רק לפה ולנשים: רק לפה. וכל מה שאתם רוצים לעשות בעתיד תחליטו, ושיקול דעת, וכל צד שומר על טענותיו. ההמלצה שלי: לאפשר להם את האירוע הזה. אם אתם תחליטו שאתם עומדים על העתירה, נשמע את העתירה. אני מציע לאגודה לזכויות האזרח ולכל הארגונים שמבקשים להצטרף, שלא יעמדו על עמדתם וישמרו את זה לפעם אחרת. ברור גם שאם העירייה תסכים לזה, אז מצבם יהיה עוד יותר... זה. כי עוד פעם, בכל הכבוד, צריך גם לראות את הצד האחר. ואם אתם באמת שומרים על זכויות האזרח ועל נשים, אז פה יש גם נשים. והנשים האלה, גם בהן פוגעים. בצורה מסוימת.



**בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

ב"כ המשיבה:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

אנחנו בעיקרון מוכנים לקבל את הצעתו של בית המשפט, ככל באמת שמדובר באירוע הקונקרטי, המסוים הזה, תחת ההצהרות של הצד שכנגד שתתאפשר כניסה חופשית לבני שני המינים בשני המתחמים, לציבור מעורב, ובכלל זה אזור שיהיה מיועד לציבור מעורב במתחם של הכיכר. אני אומר: יש חלקים בכיכר – ברגע שכל הכיכר בעצם, האזור של האירוע, נחצה במחיצה, ומתמלא בציבור חרדי, אז לציבור שרוצה להיות מעורב אין פינה בכיכר. אני תוור להצעה של מארגני האירוע: הם קבעו שיהיה אזור מאחור, אזור מעורב.

ב"כ העותרת:

לא הייתה הצעה כזאת.

ב"כ המשיבה:

13
14
15
16

כמובן זה לא גורע כמלוא הנימה מהעמדה המפורשת של עיריית תל-אביב ומשיקול הדעת ומהחלטות שיתקבלו בעתיד לגבי אי-מתן אפשרות להפרדה מגדרית באירועים במרחב הציבורי שפתוחים לציבור הרחב בכל השטחים הפתוחים. בכל המרחב הציבורי הפתוח. ללא הבדל.



**בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

ב"כ המבקשות להצטרף להליך:

1
2 כמובן אנחנו מברכים על המדיניות העקרונית שגיבשה העירייה ואף הצהירה כאן. בנסיבות אנחנו
3 מקבלים את שיקול דעת העירייה לעניין ההליך הקונקרטי, ככל שהעירייה מצאה בנסיבות הספציפיות
4 של ההליך הזה, ועל בסיס המלצתו של בית המשפט, נוכח ההסתמכות – לאפשר את האירוע, כמובן
5 אין לנו עמדה לעניין תקינות ההליך המנהלי הספציפי, ולא נעמוד על הבקשה להצטרפות. מובן שאין
6 בזה עמדה של אף אחד מהארגונים שביקשו להצטרף המקבלת הפרדה, ואנו שומרים על כל טענותינו
7 ועל כל זכויותינו לפנות בבקשות כאלה או אחרות גם בעתיד.

ב"כ העותרת:

8
9
10
11 חברי כבר אמר כאן דברים נכוחים. אנחנו רק עומדים על הוצאות.
12 אני שומע את הדברים של בית המשפט ולא אעמוד על הוצאות.

ב"כ המשיבה:

13
14 לאור כל האמור לא נעמוד על ההחלטה נושא העתירה, והאירוע הספציפי יוכל להתקיים לפי האישור
15 שנתנה העירייה.

פסק דין

- 19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
1. יפה עשתה המשיבה שבנסיבות העניין קיבלה את המלצתו של בית המשפט והסכימה לכך שהאירוע הספציפי יתקיים בהתאמה לאישור המקורי שנתנה.
 2. יפה עשו גם המבקשות להצטרף להליך שבנסיבות העניין הספציפי לא עמדו על בקשתן.
 3. מובהר בזאת, כפי שהבהירו גם הצדדים, שכל צד שומר על טענותיו ושמדובר באירוע קונקרטי שכבר אושר והייתה הסתמכות עליו, ובלא לגרוע משיקול הדעת ומהטענות של מי מהצדדים או מהחלטות שיתקבלו באשר לשימוש במרחב הציבורי בעתיד.
 4. יש לקוות גם שכל הצדדים ישכילו לראות את נקודת המבט של הצד האחר, ולבנות גשר המגשר בין התרבויות ובין זרמים שונים ודעות שונות בציבור, ויפעלו כולם למנוע חיץ או מחיצות פנימיות.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים


24 ביוני 2018
י"א בתמוז תשע"ח

עת"מ 50491-06-18 האגודה למען הגאולה
האמיתית והשלמה נ' עיריית ת"א-יפו

5. אין צו להוצאות.

ניתנה והודעה היום, י"א בתמוז תשע"ח (24 ביוני 2018), במעמד הנוכחים.

1
2
3
4


קובי ורדי, סגן נשיא

5