

בבית המשפט המחוזי, מחוז מרכז
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 27556-05-17
קבוע לדיון ליום 25.9.17 בשעה 10:00
בפני כב' השופט מנחם פינקלשטיין

העותרים:

1. אביטל ארבל (ת.ז. [REDACTED])
2. זיו גוטספלד (ת.ז. [REDACTED])
3. אורנה ועדיה (ת.ז. [REDACTED])
4. גור אריה שדה (ת.ז. [REDACTED])
5. ג'ורג'ו סופינו (ת.ז. [REDACTED])
6. האגודה לזכויות האזרח בישראל (ע"ר 580011567)

כולם באמצעות ב"כ עוה"ד טל חסין ואח'
האגודה לזכויות האזרח בישראל
מרחוב נחלת בינימין 75, תל אביב 6515417
טל': 03-5608185 ; פקס: 03-5608165 ;
דוא"ל: Talh@arci.org.il

-נגד-

המשיבים:

1. ועד מקומי גן יאשיה
2. המועצה האזורית עמק חפר
ע"י ב"כ עוה"ד שלמה ולדמן ו/או אריאל שיין ואח'
רח' מצדה 7 (מגדלי בסר 4, קומה 19) | בני-ברק 5126112
טל': 03-7734500 ; פקס: 03-7734515 ;
דוא"ל: office@wdzf.co.il

בקשה מטעם המשיבים 1-2 למחיקת העתירה על הסף

המשיב 1, הועד המקומי גן יאשיה (להלן: "הועד המקומי" ו/או "המשיב 1") והמשיבה 2, המועצה האזורית עמק חפר (להלן: "המועצה" ו/או "המשיבה 2") [אשר יכוננו להלן יחדיו לשם הנוחות: "המשיבים"], המיוצגים שניהם על ידי הח"מ- מתכבדים להגיש לבית משפט נכבד זה בקשה למחיקת העתירה על הסף, בין היתר, בהיותה עתירה תיאורטית גרידא, לנוכח השיהוי הרב והניכר בהגשתה, משום שמהעתירה נעדרים צדדים רלוונטיים – ארגון שוברים שתיקה בע"מ ולאור הסעדים המבוקשים בעתירה - כפי שיפורט להלן בהרחבה.

בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי עד להכרעה בבקשה זו, תינתן ארכה להגשת תגובה מפורטת לעתירה גופא מטעם המשיבים.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. הקדמה

1. עסקינן בעתירה כנגד "החלטת" המשיבים (האחרונה מלפני למעלה משנה, מחודש יולי 2016...) בנושא קיום פעילות פוליטית של ארגון "שוברים שתיקה" בע"מ¹ (להלן: "ארגון שוברים שתיקה") אשר משום מה כלל לא צורף לעתירה(!?) במועדון החברים המצוי במושב גן יאשיה (להלן: "מועדון החברים" ו/או "המועדון").
2. יובהר כבר כעת כי אי הסכמתו של הועד המקומי לפעילות הפוליטית של ארגון שוברים שתיקה במועדון החברים, כלל אינה קשורה לזהות הפוליטית של ארגון שוברים שתיקה כשלעצמו, אלא לאי הסכמה לפעילות פוליטית ככלל במועדון החברים, ללא כל קשר לזהות פוליטית כלשהי.
3. עוד יובהר כי הזכויות הקנייניות ביחס למועדון החברים הינן של האגודה השיתופית החקלאית "גן יאשיה- מושב עובדים של חיילים משוחררים בהתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ (להלן: "האגודה"), ולועד המקומי ניתנה מהאגודה הרשאת שימוש זמנית בלבד במועדון, מכוח הסכם שימוש משנת 2011.
4. בחודש יוני 2017, ועד הנהלת האגודה קיבל החלטה האוסרת בתכלית האיסור על הועד המקומי לקיים כל שימוש פוליטי במועדון החברים (להלן: "החלטת האגודה"). החלטה זו באה להבהיר ולחדד את המצב הנוהג והמוסכם בין האגודה ובין הועד המקומי מיום חתימת ההסכם שבין האגודה והועד המקומי. החלטה זו שוללת מהועד המקומי (ו/או מהמועצה) כל שיקול דעת בעניין מתן זכות שימוש במועדון החברים לצרכים פוליטיים (ככל שמלכתחילה הייתה קיימת שיקול דעת בעניין)!
- החלטת האגודה שומטת את הבסיס העובדתי ו/או המשפטי ביחס לעתירה דנן. שהרי הועד המקומי, אשר כל זכותו במועדון החברים נובעת מהרשאה זמנית של האגודה, אינו מורשה על ידי האגודה לקיים ו/או לאשר כל פעילות פוליטית מכל סוג שהוא במועדון החברים.
5. כלומר, אף לו הייתה מתקבלת העתירה הרי שלאור החלטת האגודה, אין בידי הועד המקומי (ו/או המועצה), כל אפשרות חוזית או קניינית להתיר את הפעילות המבוקשת במועדון החברים, כך שעסקינן בעתירה תיאורטית.
6. החלטה האגודה הומצאה לידי העותרים זה מכבר, והמשיבים סברו לתומם כי העותרים יבינו כי בנסיבות אלו אין כל מקום והצדק להמשך קיומה וחיותה של העתירה.
7. ברם, מטעמים השמורים עימם, העותרים התעלמו במופגן מנסיבות מהותיות וחשובות אלו והחליטו, כך נראה, לעמוד על העתירה ויהי מה, ואף בחרו במודע ובמכוון שלא לתת כל הסבר לעמדתם זו?! (למרות פניה חוזרת ונשנית לקבלת הסבר לעמדת העותרים!)

¹ למיטב הידיעה, ארגון שוברים שתיקה בע"מ הוא חברה לתועלת הציבור (חל"צ) שמטרתה היא "להעלות את המודעות למציאות היום יומית בשטחים הכבושים וליצור שיח ציבורי על המחיר המוסרי שבשליטה צבאית על אוכלוסיה אזרחית, זאת על מנת להביא לסיום הכיבוש" (מתוך אתר הארגון במרשתת).

8. תמוה ביותר מדוע העותרים מתעקשים לקיים את העתירה דנן, משל הייתה "הזדמנות פז" ו/או "TEST CASE" של המאבק המשפטי הנוגע לארגון שוברים שתיקה ...
- מוטב ונכון היה לו העותרים, היו מפנימים כי אין בנסיבות דנן כל הצדק ענייני ומשפטי להמשך הליכי עתירה זו.
9. כאן המקום לציין כי בהתאם למידע שפורסם, בחודש מרץ 2017 ביקש ארגון שוברים שתיקה לקיים פעילות פוליטית בבית מפעל פיס בקריית אונו המוחזק ע"י עיריית קריית אונו. פעילות זאת התבטלה בעיקרה לאור עמדת מפעל הפיס, כמי שמימן את הקמת המבנה, אשר קבע כי על פי כללי ונוהלי מפעל הפיס לא ניתן לקיים במקום כזה פעילות פוליטית.
- למיטב הידיעה, ארגון שוברים שתיקה הפנים עמדה זו שמקורה במישור חוץ-מינהלי ולא הגיש עתירה מינהלית/ הליך משפטי כנגד עיריית קריית אונו ו/או מפעל הפיס (מקרה זה מאוזכר בתמצית בעתירה, ביחד עם מקרי סירוב נוספים שלא הועמדו לבחינה שיפוטית).
10. בנסיבות אלו שבהן האגודה, כבעלת הזכויות הקנייניות במועדון, אוסרת על הועד המקומי לקיים פעילות כלשהי במועדון- אין כל הצדק ועילה לקיומה של העתירה.
11. כמו כן, ביחס לעתירה קיימות עוד טענות מקדמיות מהותיות המצדיקות את סילוקה, כפי שיפורט בהמשך.
12. במצב דברים חדש זה, מתבקש בית המשפט למחוק את העתירה על הסף, ולכל הפחות, מתבקש בית המשפט הנכבד שלא לדון בשלב זה לגופה של העתירה, עד להכרעה בבקשה זו.
13. בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי עד להכרעה בבקשה זו תינתן למשיבים ארכה להגשת תגובה מפורטת לעתירה גופא.

ב. תמצית העובדות

14. בחודש **ינואר 2016**, בעקבות פניית חלק מהעותרים לועד המקומי לקיים מפגש במועדון החברים במושב עם ארגון "שוברים שתיקה", החליט הועד המקומי לאסור על קיום פעילות פוליטית מכל סוג שהוא במרחב הציבורי במושב ובמתקני הציבור שבו.
- החלטת המשיב 1 צורפה כנספח 2 לכתב העתירה.
15. מועדון החברים הנ"ל הוא נכס המצוי בזכויות קנייניות של האגודה, ואשר הועד המקומי עושה בו שימוש מכוח הסכם שימוש משנת 2011.
- הסכם השימוש במועדון החברים בין האגודה ובין המשיב 1 מצ"ב **כנספח "1"** לבקשה זו.
16. בעקבות החלטת הועד המקומי הנ"ל, החלה חלופת מכתבים כזו או אחרת בין העותרים ובין המשיבים שתחילתה כבר בתאריך **9.1.2016**.
- תכתובת רלוונטית בין הצדדים צורפה כנספחים 1-13 לכתב העתירה.

17. החלטת ועמדת הוועד המקומי היתה ברורה וחד-משמעית, ואף אושררה **בחודש יולי 2016** – דבר שהוביל להתפטרות העותרת 1 מחברותה בוועד המקומי (ר' נספח 7 לכתב העתירה).
18. אף על פי כן, לפתע וללא כל קשר להתפתחות כלשהי, **בחודש מאי 2017**, ולמעלה משנה מיום קבלת החלטת הוועד המקומי מחודש יולי 2016, עתרו העותרים לבית משפט נכבד זה. במסגרת העתירה ביקשו העותרים כי בית המשפט הנכבד יבטל את החלטת הוועד המקומית ו/או יבטל את אצילת הסמכויות שהעניקה המועצה לוועד המקומי.
19. בתאריך 5.6.2017 החליט ועד הנהלת האגודה לאסור על הוועד המקומי כל שימוש במועדון החברים שאינו שימוש חברתי גרידא. החלטה זו ופרוטוקול ישיבת ועד ההנהלה מס' 08/2017 הומצא לידי הוועד המקומי בתאריך 8.6.17.
20. במצב דברים חדש זה, נשמט הבסיס העובדתי ו/או המשפטי לעתירה זו- שהרי הוועד המקומי, אשר כל זכותו במועדון החברים נובעת מהרשאה חוזית של האגודה, אינו מורשה לקיים ו/או לאשר כל פעילות פוליטית מכל סוג שהיא במועדון החברים. היינו- אף לו תתקבל העתירה הרי שלאור החלטת האגודה, לא תותר הפעילות המבוקשת במועדון החברים, כך שעסקינן בעתירה תיאורטית.
- החלטת האגודה מצ"ב **כנספת "2"** לבקשה זו.
21. לאור זאת, פנה ביום 14.6.17 ב"כ המשיבים לב"כ העותרים (לפנייה זו צורפה החלטת האגודה), וביקש את מחיקת העתירה לנוכח שינוי הנסיבות. עוד ציין ב"כ המשיבים כי סירוב לבקשה יחייב את המשיבים להגיש בקשה מתאימה למחיקת העתירה לבית המשפט.
- מכתב מיום 14.6.17 מאת ב"כ המשיבים לב"כ העותרים מצ"ב **כנספת "3"** לבקשה זו.
22. על מכתב זה השיבה ב"כ העותרים בתאריך 25.6.17, בהודעת דוא"ל, הודעה לקונית ביותר בת שורה אחת, כי העותרים עומדים על קיומה של העתירה.
- דוא"ל מענה מיום 25.6.17 מאת ב"כ העותרים מצ"ב **כנספת "4"** לבקשה זו.
23. בתאריך 18.7.17 פנה ב"כ המשיבים פעם נוספת לב"כ העותרים לשקול בשנית את מחיקת העתירה, ובנוסף העותרים התבקשו לנמק ולהסביר את עמדתם.
- מכתב נוסף מיום 18.7.17 מאת ב"כ המשיבים לב"כ עותרים מצ"ב **כנספת "5"** לבקשה זו.
24. **דא עקא, גם ביחס למכתב הפניה הנוסף לא זכו המשיבים לקבלת מענה הולם והסבר כלשהו(!?)**, אלא שוב התקבלה תגובה לקונית קצרה ביותר בהודעת דוא"ל מיום 24.7.17 ולפיה העותרים עומדים על העתירה וכי המסגרת הראויה לבירור טענות היא ההליך המשפטי.
- דוא"ל מענה נוסף מיום 24.7.17 מטעם ב"כ העותרים מצ"ב **כנספת "6"** לבקשה זו.

25. במצב דברים זה, ולאחר שניסיונות המשיבים למצות את ההליכים מחוץ לכתלי בית המשפט הנכבד לא צלחו, לא נותרה למשיבים ברירה כי אם לפנות בבקשה לבית המשפט הנכבד למחיקת העתירה על הסף.

26. כאן המקום לשוב ולציין כי בהתאם למידע שפורסם, בחודש מרץ 2017 ביקש ארגון שוברים שתיקה לקיים פעילות פוליטית בבית מפעל פיס בקריית אונו המוחזק ע"י עיריית קריית אונו. פעילות זאת התבטלה בעיקר לאור עמדת מפעל הפיס- כמי שמימן את הקמת המבנה אשר קבע כי על פי כללי ונוהלי מפעל הפיס לא ניתן לקיים במקום כזה פעילות פוליטית- ולמיטב הידיעה, ארגון שוברים שתיקה הפנים עמדה זו שמקורה במישור חוץ-מינהלי ולא הגיש עתירה מינהלית/ הליך משפטי כנגד עיריית קריית אונו ו/או מפעל הפיס.

■ כתבה מיום 26.3.17 בעניין ביטול הארוע של שוברים שתיקה בקריית אונו מצ"ב **כנספח 7** "לבקשה זו.

ג. הפרק המשפטי

1. יש למחוק את העתירה על הסף בהיותה עתירה תיאורטית

27. כפי שכבר פורט לעיל, לנוכח עמדת והחלטת האגודה שהינה בעלת הזכויות במועדון, הרי שכלל אין סכסוך (LIS) בין העותרים ובין המשיבים, וברי כי העתירה הפכה תיאורטית / אקדמאית בלבד.

גם אם יורה בית המשפט הנכבד לבטל את החלטת הועד המקומי, הרי שעדיין לא יתאפשר לעותרים השימוש במועדון החברים לנוכח החלטת האגודה, שהינה בעלת הזכויות הקנייניות במקרקעי מועדון החברים.

28. למעלה מן הצורך יצוין כי האגודה היא גוף פרטי, וממילא נראה כי גם אין מקום לתקן את העתירה ולהוסיפה כמשיבה להליך מינהלי כדנן.

לעניין זה ר' סעיף 2 וסעיף 5 לחוק בתי משפט לעניינים מינהלים, תש"ס- 2000 ביחס לסוג הגופים המשפטיים וההחלטות המינהליות שאותן ניתן לתקוף אותן בבית משפט לעניינים מינהליים.

2. יש למחוק את העתירה על הסף בשל השיהוי הרב והניכר בהגשתה-קרוב לשנה תמימה!

29. כאמור לעיל, החלטת הועד המקומי ה"נתקפת" במסגרת עתירה זו התקבלה בחודש ינואר 2016, ולכל המאוחר בחודש יולי 2016 כאשר הועד המקומי אישר את החלטתו מחודש ינואר 2016 (החלטת האשרור גררה כאמור את התפטרות העותרת 1 מהועד המקומי).

30. לפיכך היה על העותרים להגיש את עתירתם לכל המאוחר בחודש אוגוסט 2016. ברם, מטעמים השמורים עימם ומבלי שניתן לכך כל הסבר בעתירה, השתהו העותרים כ-10 חודשים עד שלבסוף החליטו להגיש את העתירה דנן בחודש מאי 2017!!

31. יוער כי התקיימה תכתובת נוספת בין הצדדים עד לחודש פברואר 2017, אולם ברי כי לעותרים היה ברור באופן מוחלט וסופי בחודש יולי 2016 כי המשיבים מחזיקים בעמדתם וכי ממועד זה מתחיל מירוץ ה"שיהוי".

כאן המקום לציין כי ככלל במסגרת ה"התכתבות" בין הפרט לבין הרשות יכול שיגיע רגע שבו פניות נוספות לרשות אינן מועילות, וממנו ואילך מתחיל מרוץ שיהוי שעלול לעמוד בעוכרי העותר (ר' בגץ 7266/15 אלעזר אייל ביקלס נ' שר הכלכלה).

3.ב אי צירוף משיבים רלוונטיים

32. באופן תמורה ביותר נפקד מקומו של ארגון שוברים שתיקה מהעתירה דנן (בין כעותר ובין כמשיב) וזאת אעפ"י שזהו הארגון אשר נמנע ממנו לקיים את הפעילות במועדון החברים. ברי כי הכרחי ונדרש, ככל שהעתירה לא תימחק, כי ארגון שוברים שתיקה יצורף לעתירה דנן.

4.ב למעלה מן הצורך, ביטול האצלת הסמכויות כלל אינו רלוונטי ואינו ישים

33. במסגרת העתירה, מבקשים העותרים כי בית המשפט הנכבד יורה על ביטול האצלת הסמכויות שהעניקה המועצה לועד המקומי מכוח צו המועצות המקומיות (מועצות אזורים), התשי"ח – 1958 (להלן: "הצו").

34. אולם לא רק שנראה כי סעד זה הוא דרסטי וכוללני מדי אלא שהוא גם לא ישים (אף אם כוונת העותרים הוא רק ביחס לניהול תחום התרבות במושב). זאת, היות והאצלת הסמכויות הינה ל"תחומי סמכות" ולא למקרים ספציפיים. ובוודאי שאין מקום לביטול האצלת הסמכויות ביחס לניהול תחום התרבות במושב תוך השארת תחום זה ללא כל ניהול ואחריות.

זאת ועוד, תמיהה כיצד בנסיבות שפורטו בהרחבה, ביטול האצלת הסמכויות יועיל לעותרים שעה שהאגודה מסרבת לקיומה של פעילות פוליטית מכל סוג במועדון החברים, ובשעה שלמועצה כשלעצמה אין כל זכות קניינית במבנה המועדון ו/או בשטחים הציבוריים שהאגודה העניקה זכויות לגביהם לועד המקומי (ולא למועצה).

ד. סוף דבר

35. לאור האמור לעיל ביחד ולחוד, מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את העתירה על הסף, תוך חיוב העותרים בהוצאות מתאימות. לכל הפחות, מתבקש בית המשפט שלא לדון לגופה של עתירה עד להכרעה בבקשה זו. בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי עד להכרעה בבקשה זו, תינתן ארכה להגשת תגובה מפורטת לעתירה גופא מטעם המשיבים.

36. יהיה זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

37. בקשה זו נתמכת בתצהיר גבי ערבה נבו- הכהן, יו"ר הועד המקומי גן יאשיה.


אריאל שיין, עו"ד

ב"כ המשיבים


שלמה ולדמן, עו"ד

היום, כ"ה אב תשע"ז, 17/08/2017