

האגודה לזכויות האזרח בישראל
על ידי ב"כ עוה"ד שרונה אליהו חי
רחוב נחלת בנימין 75, תל אביב
טלפון: 03-5608185; פקס: 03-5608165

העותר

נ ג ד

משטרת ישראל
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיבה

תגובה להודעת העותרת

1. בהתאם להחלטת כבי' השופט י' עמית מיום 28.6.17, ולהארכות המועד, המשיבה מתכבדת להגיש את תגובתה לנושאים המועלים בהודעת העותרת מיום 27.6.17.
2. עניינה של העתירה שבכותרת בבקשת העותרת כי המשיבה תפעל על פי הוראות סעיף 88 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: **הפקודה**), ותפרסם העתק של כל רשיון לאסיפה או לתהלוכה שניתן והתנאים והסייגים שנרשמו על גביו, וכן כל הודעה על ביטול של רשיון כאמור, וכל זאת בדרך שתהיה נגישה לציבור.
3. בפתח הדברים נבקש להזכיר כי בהודעה שהוגשה מטעם המשיבה ביום 7.6.17 צוין כי היא אינה חולקת על חובתה לפרסם את הרשיונות. כן צוין כי הופצה בחודש יוני 2016 הנחייה למחוזות המשטרה על-פיה עליהם להיערך לפרסום שוטף של המידע האמור החל מחודש ינואר 2017. בהמשך לאמור, משטרת ישראל החלה לפרסם את הרשיונות באתר האינטרנט המשטרתי (להלן: **האתר**).
4. בהודעתה מיום 27.6.17, העותרת הציגה טענות שונות ביחס להודעת המשיבה מיום 7.6.17 ובין היתר טענה כי הפרסום הנ"ל הוא "קצר מועד, חסר וחלקי". במסגרת האמור, טענה העותרת כדלקמן:
ראשית, העותרת טוענת כי פרסום לפרק זמן של חצי שנה הוא קצר ובלתי סביר וזאת בשים לב להוראות סעיף 28(2) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, שעניינו העמדת מידע לעיון הציבור למשך תקופה שלא תפחת משבע שנים מיום הפרסום.
שנית, העותרת טוענת כי פרסום הרשיונות בפועל אינו נעשה סמוך לנתינתם, ומשכך הוא אינו מאפשר לכל מי שמבקש לבחון את הרשיון מבעוד מועד לעשות זאת. כמו כן, לטענת העותרת, לא כל הרשיונות שניתנו להפגנות אכן מפורסמים באתר.

שלישית, העותרת טוענת כי פרסומי הרישיונות באתר כוללים פרטים אישיים של מבקשי הרישיון כגון שמם המלא, מספרי תעודות הזהות ולעיתים אף מספר הטלפון הסלולרי שלהם, וכי ראוי להימנע מלפרסם כל פרט מזהה של מבקשי הרישיונות.

5. המשיבה תבקש להתייחס להלן לטענות המועלות על-ידי העותרת. עמדת המשיבה היא כי העתירה שבכותרת מיצתה את עצמה, וכי יש להורות על דחייתה, בהעדר עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד.

6. כאמור בתגובה המקדמית מטעם המדינה, המשטרה פועלת לשיפור וייעול הליכי הרישוי של אסיפות ותהלוכות ובכלל זה בכל הנוגע לממשקיה עם הציבור. במסגרת מאמצים אלה, עודכנה גירסת אתר האינטרנט המשטרתי ובגרסה אחרונה זו הוטמעו השינויים הבאים:

א. שם התפריט בעמוד הראשי באתר השתנה מ"מחאות ותהלוכות" ל"הפגנות ותהלוכות".

ב. ניתן לבצע חיפוש על בסיס פרמטר של עיר בלבד ללא צורך בציון תאריך הפגנה ספציפי.

ג. הרישיונות המופיעים באתר הם הרישיונות שניתנו להפגנות שהתקיימו בחצי שנה האחרונה (ולא רק בחודש האחרון), וכן מפורסמים רישיונות שניתנו להפגנות המיועדות להתקיים בעתיד.

לצפייה בעדכונים תחת הכותרת "קישורים נוספים", ראו: <https://www.police.gov.il> בלשונית "הפגנות ותהלוכות".

7. באשר לטענות העותרת בדבר משך הפרסום, נבקש להדגיש כי עתירה זו נוגעת לפרסום רישיונות הפגנה מכוח סעיף 88 לפקודה ולא לסוגיית פרסום או זכות עיון לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998.

8. הרציונל העומד מאחורי סעיף 88 לפקודה, שחוקק עוד בתקופת המנדט הבריטי, הוא לאפשר למשתתפי הפגנה עתידית לדעת אילו תנאים וסייגים ניתנו לגביה וכן להודיעם בדבר ביטול הרישיון. המטרה הברורה של הסעיף היא לדאוג לכך שהציבור המגיע להפגנה ידע כיצד מצופה ממנו לנהוג במהלכה וליידעו בתנאים ובהגבלות שנקבעו לגביה, כמו למשל האמצעים האסורים לשימוש במהלכה, החובה שלא לחרוג משעות ההפגנה הספציפיות, האיסור להפריע לתנועה וכדומה.

9. לטעמה של המשיבה, סעיף זה, אינו עוסק באופן הפרסום של רישיונות להפגנה לטובת שקיפות ובקרה על הרישיונות הניתנים על ידי המשיבה. הסעיף אף אינו בא להסדיר סוגיה כללית רחבה יותר של נגישות הציבור למסמכי המשטרה או לניהול הארכיוני שלה.

המחוזי בשבתו כבית המשפט לעניינים מינהליים (לפי סעיף 2 לתוספת הראשונה של חוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000). אולם, כפי שהדגישה העותרת בעצמה בעתירתה, "עתירה זו אינה עתירת חופש מידע" (בסעיף 11), ועל כן יש להתמקד בסעד המבוקש, הנוגע לסעיף 88 לפקודה, סעד שכאמור ניתן לעותרת.

10. עוד נוסף כי כיום אתר האינטרנט של משטרת ישראל נועד לשמש כפלטפורמה לפרסום הודעות ומידע שימושי לאזרח ולא לשמש כארכיון משטרתית. אגירת המידע בדבר כל ההפגנות שהתקיימו בכל הארץ במשך שנים עלולה היתה, נכון להיום, להביא להכבדה ועומס בלתי סבירים על המערכת, באופן העלול לגרום לסרבול איתור הפגנה ספציפית. כיום, בחיפוש ללא הזנה של תאריך ההפגנה, התוצאות המתקבלות כוללות עשרות בודדות של הפגנות בלבד. לו היה מוגדל היקף המידע ע"י הותרת קבצי הרישוי ההיסטוריים, חיפוש ללא הגבלת פרמטר התאריך היה גורם לתוצאת חיפוש של רשימה שיכולה להגיע למאות ולאלפי רשומות ובכך להפוך את תכלית החיפוש והאיתור לבלתי-ידידותי בעליל ואף חוטאת לתכלית הפרסום.

11. בנוסף לאמור יצוין כי זה זמן-מה, המשטרה בוחנת מחדש את סוגיית רישוי אספות לפי פקודת המשטרה. במסגרת בחינה זו נבדק אופן ניהול התהליך התוך-ארגוני וכן אופן ניהול תהליך הרישוי מול הציבור וזאת לצורך שיפור וייעול הטיפול בבקשות לרישוי אספות.

12. פרסום תנאי הרישוי באתר האינטרנט המשטרתית במתכונת הנוכחית ניזום לאחרונה כמענה זמני לצורך עמידה בדרישות סעיף 88 לפקודה. עם זאת, המשטרה צופה שבעתיד, עם התקדמות ייעול ושינוי תהליך הרישוי, גם הממשק עם הציבור בהקשר זה, כולל באמצעות אתר האינטרנט, יעבור שינויים רחבים אשר יאפשרו מענה אינטראקטיבי לפניות האזרח, תוך עבודה מקוונת מול מאגרי המידע המשטרתיים. לכן, סבורה המשיבה כי אין זה נכון להשקיע משאבים ותשומות ארגוניות נוספות של המענה המיחשובי הזמני האמור.

13. עוד סבורה המשיבה כי אין להביא להסדרה של סוגיות נקודתיות המתעוררות בעתירה זו בנוגע לניהול ארכיוני של המשטרה ולאופן מימוש עקרונות חוק חופש מידע והנגשת מידע לציבור במסגרת אתר האינטרנט אגב עתירה ספציפית זו מבלי לבחון, לכרוך ולתת את הדעת האם וכיצד פתרון כזה או אחר ישפיע על השלכות הרחב ואופן מתן המענה הכללי והכלל-ארגוני של עקרונות אלו.

14. לטעמה של המשיבה, בנסיבות העניין פרסום ושמירת הרישיונות באתר במשך חצי שנה היא סבירה.

15. בנוגע לטענה בדבר פגיעה בפרטיות, נעדכן כי מחוזות משטרת ישראל הונחו שלא לסרוק ולפרסם את טופס הבקשה שבו מופיעים פרטים של מבקשי הרישיונות אלא רק את טופס החלטה, שבו אין מקום למילוי פרטים אלה ושהוא למעשה הטופס שמשמש למתן הרישיון מושא ס' 88.

צילום טופס החלטה סטנדרטי מצורף ומסומן מש/1.

16. לסיכום, משהסעד המבוקש בעתירה ניתן, וכשברקע נכונותה של המשיבה לקדם את שיפור הממשקים עם האזרח בכל נושא ההפגנות אף מעבר למבוקש בעתירה, נראה כי העתירה התייתרה ודינה להידחות.

17. הודעה זו נתמכת בתצהירו של סגן ניצב גבי ברקת, ראש מדור סיור במשטרת ישראל, ובתצהירה של כרמית בקלר, ראש יחידת מחשוב אג"ם.

היום, י"א בתשרי תשע"ח

01 באוקטובר 2017



ד"ר יובל רויטמן, עו"ד

ממונה על ענייני הבג"צים

בפרקליטות המדינה

החלטה בדבר מתן רישיון לאסיפה/תהלוכה

אני הח"מ _____ מפקד מחוז _____
 לאחר עיון בבקשה מיום _____ שהוגשה ע"י _____ שם משפחה _____ שם פרטי _____ (ואח') _____

לקיים אסיפה/תהלוכה* בנושא: _____
 בתאריך _____ במקום _____

ולאחר שבדקתי את כל הנתונים שנמסרו ע"י המבקש/ים הנ"ל בטופס הבקשה לרישיון, ואת כלל המידע הרלבנטי שברשותי, החלטתי כלהלן:

- א. אישור הבקשה ללא שינוי נתונים****
- לאשר עריכתה של האסיפה/התהלוכה בהתאם לנתונים שנתבקשו על ידי מגישי הבקשה בכפוף לתנאים הקבועים הבאים:
1. האסיפה/התהלוכה תיערך בהתאם לנתונים שצוינו על ידי מגישי הבקשה בטופס הבקשה בכל הקשור לנושא האסיפה/התהלוכה, למטרתה, למועד, למקום ולאמצעי העזר.
 2. המארגנים ימנו סדרנים במספר הדרוש כדי לשמור על הסדר במקום, ולא פחות מסדרן אחד לכל קבוצה של 30 איש.
 3. הסדרנים ישאו תוי זיהוי.
 4. המארגנים והמשתתפים באסיפה/בתהלוכה יצייתו להוראותיו של כל איש משטרה שיהיה במקום, והנושאים באחריות במקום האסיפה/התהלוכה ישתפו פעולה עם אנשי המשטרה ויסייעו להם בשמירה על קיום תנאי הרישיון ועל הסדר הציבורי.

תנאים מיוחדים

- ב. אישור הבקשה בשינוי נתונים**
- לאשר עריכתה של האסיפה/התהלוכה תוך שינוי הנתונים הבאים בכפוף לתנאים הקבועים להלן: (פרט ליד כל נתון מהי הסיבה לשינוי, ומהי החלופה המוצעת על-ידי המשטרה – אם יש, ואם נתונה הסכמת מגישי הבקשה לשינוי).

תנאים קבועים

1. האסיפה/התהלכה תיערך בהתאם לנתונים שצוינו על ידי מגישי הבקשה בטופס הבקשה, אם לא שונו הנתונים כתנאי למתן הרישיון, ותיערך בהתאם לנתונים ששונו – אם אכן שונו וככל ששונו.
2. המארגנים ימנו סדרנים במספר הדרוש כדי לשמור על הסדר במקום, ולא פחות מסדרן אחד לכל קבוצה של 30 איש.
3. הסדרנים ישאו תוי זיהוי.
4. המארגנים והמשתתפים באסיפה/בתהלכה יצייתו להוראותיו של כל איש משטרה שיהיה במקום, והנושאים באחריות במקום האסיפה/התהלכה ישתפו פעולה עם אנשי המשטרה ויסייעו להם בשמירה על קיום תנאי הרישיון ועל הסדר הציבורי.

תנאים מיוחדים

.....
חתימת מפקד המחוז

.....
תאריך

הערה: בקשת רישיון לעריכת אסיפה/תהלכה שהוגשה ע"י המארגנים, הינה חלק בלתי נפרד מרישיון זה.