

בג"ץ 7647/16

לפני: כבוד השופטת א' חיות
כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופט ד' מינץ

העותר: האגודה לזכויות האזרח בישראל

נ ג ד

המשיב: שרת התרבות והספורט

התנגדות למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: ח' באב התשע"ז (31.07.17)

מזכיר הרכב: שמואל ברון
קלדנית: מיכל בא גד

בשם העותר: עו"ד דן יקיר

בשם המשיב: עו"ד רן רוזנברג

פרוטוקול

1
2 עו"ד רוזנברג: פירטנו בכתב התשובה מדוע להבנתנו אין עילה להתערב במבחני התמיכה.
3 העיקרון שדי בו להבנתנו כדי לדחות את העתירה, זה עיקרון - הדין נגזר מן העובדות. בין
4 השיח הציבורי שמתקיים מחוץ לכותלי בית המשפט לבין עילות התערבות, המרחק רב. אנו
5 מצויים לקראת סוף 2017, העתירה כשהוגשה אמרנו שהיא אינה בשלה להכרעה כי עוד טרם
6 הופעלו המבחנים. היום הם הופעלו. הבדיקה לפני סיום, הנתונים שנמסרו לי – הם לא חלוטים,
7 אני רוצה להביא את התמונה. המדינה נמצאת בישורת אחרונה לקראת חלוקת כספי התמיכות.
8 העותרת לא הביאה עובדות לתמיכה בטענותיה. אין מוסד שסעיף ההפחתה יופעל בעניינו.
9 העתירה עוסקת בשני מבחני תמיכה מצומצמים, מיקום ההרצות. התכלית היא לעודד נגישות
10 לתרבות במדינת ישראל שמתרכז בגוש דן, לכל קצוות הארץ. הוכנסו תיקונים של מיקום
11 הרצות, אמת מידה מוגבלת בהיקפה.

12
13 כבוד השופט ח' מלצר: הם טוענים שהקריטריונים לא תקינים.

14
15 עו"ד רוזנברג: כדי להוכיח אפליה צריך להניח תשתית עובדתית. העותרת לא הצביעה על משהו
16 לא תקין. היום אין גוף ממקבלי התמיכות שאומר, מבחן התמיכה פוגע בנו, מפלה אותנו. בגלל

1 שהיום הגופים נדרשו לדווח בהתאם למבחני התמיכה, יש ספר עב כרס, המשרד מחשב את אופן
2 הפעלת המבחנים והיום הוא קרוב מאוד להגיע להחלטה בעניין התמיכה. אין אף גוף שסעיף
3 ההפחתה בגין השאלה אם הוא הוזמן להופעה בנגב בגליל או באיו"ש והוא סירב לכך, לא
4 מתקיים בעניינם. אין אף גוף שהסעיף הזה יכול לפגוע בו. לא כי המבחן לא חל עליו. הוא חל
5 עליו. הוא נדרש לציין האם הוא הוזמן ולא הופיע.

6 סעיף הבונוס, מתוך 61 גופים נתמכים יש 29 בתחום התיאטרון, 11 להקות מחול ו-21 כללים.
7 מתוכם, נכון לעכשיו, גופים הופיעו באיו"ש, בנגב ובגליל – תיאטרון – 18 זכאים לבונוס. 62%.
8 מלהקות המחול – 5 מתוך 11, 45%; כללים – 6, 28%. בסך הכל 47.5% מהגופים שביקשו
9 ליהנות מתמיכת המשרד ומילאו טפסים, זכאים. זאת אומרת שהעתירה כאן עתידה להיטיב עם
10 מחצית מהגופים.

11
12 כבוד השופטת א' חיות: העובדה שמחצית יקבלו את הבונוס, מה היה קורה אלמלא הוראת
13 הבונוס? הכסף היה מתחלק בין כולם.

14
15 כבוד השופט ח' מלצר: זה פוגע גם באחרים.

16
17 עו"ד רוזנברג: יש גופים שהולכים ליהנות וגופים אחרים שיקבלו פחות, זה עניין של עוגה
18 תקציבית. ההכרעה בהכרח תשפיע על גופים אחרים לטובה מבלי שהם נמצאים פה. העותרת לא
19 יכולה להשמיע את טענתם כשהם אינם נמצאים פה. פורום מוסדות התרבות יודע לעתור כשהוא
20 מבקש. גם גופים פרטיים יודעים. כשעותרת מנסה לשרטט את גבולות הפגיעה במי מזכויות
21 המוסדות שהיא טוענת בשמם והם לא כאן – הטענה במישור הראייתי – והם נגישים יודעים
22 ומכירים, ולא שוטחים את טענותיהם, קשה לקבל את הטענות של פגיעה בזכויות.

23
24 כבוד השופט ח' מלצר: לגבי הגריעה, אם אין דבר כזה, אולי תבטלו את זה?

25
26 עו"ד רוזנברג: סעיף הגריעה מוחל באופן שוויוני על 3 אזורים שיש למשיבה רצון לעודד להגיע
27 אליהם: הנגב, הגליל ואיו"ש. הקריטריון הוחל באופן שוויוני לגבי האזורים. לגבי ההפחתה,
28 בפועל זה לא מיושם עכשיו. אולי מחר זה יקרה. המשרד אומר, בסעיף שאומר רק במיקום
29 הרצה, אנחנו רוצים לעודד את המוסדות להגיע לגליל לנגב ולאיו"ש. ככל שתסרבו...

30
31 כבוד השופט ח' מלצר: רעיון של קנס, במיוחד כשהוא לא מופעל, נשאר על הספר.

32
33 עו"ד רוזנברג: אם הזכות לצרוך תרבות היא אוניברסלית, לא משנה היכן מתגוררים, גם
34 אזרחים ביו"ש זכאים לסיוע של המדינה בזה. להבנתנו לומר שיש פסול בעבודה שהמדינה
35 בסעיף ספציפי, לא כתנאי סף, באה ואומרת, כדי לקבל את מלוא הניקוד על איזור גיאוגרפי, כי
36 אנו יודעים שמפת התרבות מתרכזת במרכז הארץ, אנו רוצים לפזר את התרבות באמצעות
37 מבחני תמיכה. זה אינהרטי לעולם התוכן של התמיכות.

1 הפרופוזיציה שרואה בזה קנס, יש בה הנחה ... אין לגוף נתמך זכות לקבל תמיכה מסויימת.
 2 פיזור גיאוגרפי – המבחן אומר, בוא תראה שאתה מוכן להגיע לכל פינה, וככל שתגיע אתה
 3 תקבל על זה עוד כסף. זה מעבר למבחן הבסיסי. זה מבחן שתכליתו פיזור גיאוגרפי. המבחן הזה
 4 חל ב-3 אזורים במדינה. לקבל את הטיעון שיש פגם או אפליה, צריך לומר שיש פסול ברצון של
 5 המשיבה לתמרץ גופים להופיע גם באיו"ש. האם יש פה פגיעה? הסעיף בא לתת יותר ממה
 6 שצריך, אם תגיע לגליל ולנגב והוזמנת לאיו"ש וסירבת, זה ראייה ראשונית. מזמינים אותך
 7 לשימוע. תוכל לטעון מדוע הסירוב לגיטימי. גם הסירוב לגיטימי, לא יופחת לך. אם לא, יופחת
 8 לך שליש מאמת מידה אחת. התגובה בעמ' 12, מוזיקה 10%, תיאטרון 17.5%, מחול 8%, מדובר
 9 על שליש מזה. זהו מבחן מאופק שנועד לתכלית לגיטימית. יש בעייתיות ברצון הזה של
 10 הממשלה? זו זכות טבעית ופשוטה לכל ילד ולכל מבוגר לצרוך תרבות. המדינה רוצה לתמרץ גם
 11 באמצעות תוספת על התמיכה הבסיסית. אם תרחיקו לפריפריה, נתמרץ אתכם. ככל שלא,
 12 תקבלו פחות נקודות. אין פה הפחתה ממה שהו שלם.

13 לא הגענו לשלב שמוסד סירב. מבחן התמיכה אינו מיושם בפועל. אנו לא יודעים כמה מוסדות
 14 ייפגעו אם הם יסרבו להגיע לנגב וכו', יש הרבה היבטים.
 15 עולה מבין השורות של העתירה ניחוח כאילו המבחנים נועדו לרדוף את מוסדות התרבות. אך
 16 נקבעו הוראות תחולה לכתחילה. גם אם המבחן היה חל על מישהו בהפחתה, אז יצרו מנגנון
 17 שב-2016 זה לא נכנס לתוקף. באמצע 2017 מחולקים הכספים על נתוני ההופעות של שנה קודם.
 18 ההגנה לא צריכה להיכנס לתוקף כי לאף אחד לא הופחת. יש מנגנון הגנה לכל מוסד פעם ב-4
 19 שנים שהוא יהנה מ-80% מהתמיכה של שנה שעברה, יש מנגנון ייצוב שעושה ממוצע אלגברי בין
 20 שתי שנים.

21 המציאות מלמדת שלמוסדות בעת הנוכחית אין בעיה.

22
 23 כבוד השופטת א' חיות: ב-2016 היה מי שנהנה מההגנה?

24
 25 עו"ד רוזנברג: לא היה צורך. פירטנו בכתב התשובה. לפי הדיווחים ב-2015 לא היו גופים
 26 שהוזמנו ולא באו. בסעיף 110 לגבי 2016 ולגבי 111 לגבי 2017.
 27 ביחס לטענת השוויון, עמדנו מדוע היה צורך ליצור מנגנון מדוע היה צריך להעניק בונוס
 28 להופעה באיו"ש, ככל שאנו רוצים לעודד פיזור גיאוגרפי. עיקר הפעילות בגוש דן לכן היה צריך
 29 ליצור פיזור ועובדה שהנתונים שנאספו ב-2017 על 2016 הם כאלו שמראים...

30
 31 כבוד השופטת א' חיות: הוצגה טבלה עגומה לגבי כמות המופעים באיו"ש. השאלה מה הסיבה,
 32 אולי לא הוזמנו.

33
 34 עו"ד רוזנברג: לדעתי המציאות מורכבת בדינמיקה בין המוסדות לבין היישובים המזמינים.
 35 בשנת 2015 מתוך 5,67,500,000, 0.0 באיו"ש, ממש קרעי אחוזים. אז 46.5% אחוזים, ועוד
 36 הרבה יותר... דווקא בתחום התיאטרון יש מספר רב יותר של גופים שזכאים לבונוס, שהופיע

1 באיו"ש. הטיעון נטען באופן ספקולטיבי וללא ביסוס. אם לא ניתן להופיע בגלל מקום שלא
 2 מתאים, זה החריגים שמבחני התמיכה קבעו במפורש.
 3 גם לנתונים יש כוח משל עצמם. אם היינו נמצאים בעולם ש-10% מהתמיכה של המדינה הולך
 4 לשם, הבעיה היתה הופכת להיות אקוטית. אבל נוכח הפערים הדרמטיים, לבוא ולראות 2%
 5 בלבד מסך ההרצות מגיע לאיו"ש, זה נתון מדאיג, מי שרוצה להנגיש את התרבות... אם יש
 6 עושר תרבותי מקומי, גם בגליל התמונה קשה, אבל יותר קשה באיו"ש. מבחני התמיכה מנסים
 7 להתמודד עם זה באופן מאוד נקודתי ומאוזן.

8
 9 כבוד השופט ח' מלצר: זה ביצה ותרנגולת. לגיטימי שרוצים לשנות מצב נתון. לא מענישים
 10 מישהו על מצב אובייקטיבי.

11
 12 עו"ד רוזנברג: אין זכות קנויה למוסדות תרבות.

13
 14 כבוד השופט ח' מלצר: אדוני הולך על גשר צר מאוד. זה לא פריווילגיה. חובה להעניק תמיכה.

15
 16 עו"ד רוזנברג: יש ניקוד בסיסי למבחן התמיכה. כמו רץ מרתון.

17
 18 כבוד השופטת א' חיות: המטרה לגיטימית. השאלה באיזה אמצעים מיישמים. המספרים
 19 יכולים לעלות.

20
 21 עו"ד רוזנברג: זה לא בשגרה שפתאום קופצים משליש... זה שליש מ-8% וכו'. היבטים
 22 מצומצמים. אם אלו היו היבטים שמביאים להדרה, התמונה היתה שונה. יש דיאלוגים בין
 23 משרד התרבות לבין היועמ"ש. החשש הזה לא בפני כבודכם. הפגיעות זה זוטי דברים.
 24 העמדה המקצועית של משרד התרבות, שיש חשיבות רבה בהנכחת התרבות במקום המגורים של
 25 האדם כדי ליצור הרגלי תרבות.

26
 27 כבוד השופט ח' מלצר: זה בא מגורם פוליטי או גורם מקצועי?

28
 29 עו"ד רוזנברג: זו העמדה המקצועית. שמי שרואה תרבות, הוא מורגל בכך. אנו מנסים לעשות
 30 שינוי איטי ומאוזן עם מבחני הגנה.

31
 32 עו"ד יקיר: הפורום לתרבות ואמנות לא בפנינו. אינני יודע מדוע. ניסיתי לברר, אין לי תשובה
 33 שאני יכול להגיד אותה כאן. אני פניתי לגופים אחרים שלא מיוצגים, והיה להם עניין בעתירה
 34 הזאת, הם חששו לפעול בחזית המאבק. ראה לימור לבנת איך היא גרמה לתיאטרונים להופיע
 35 בהתנחלויות. יש רתיעה. מוסדות התרבות לא רגילים להיות בראש החץ. המוסדות הקטנים,
 36 יתכן שיש להם עמדה בנושא אבל הם מעוניינים להביע אותה באמצעות אמנות ולא באמצעות
 37 מאבקים כאלה. הם תומכים סמויים בעניין.

1 גילוי נאות, יש לי אינטרס בתוצאות העתירה כי אני מנוי לקאמרי, לחאן, להקת בת שבע וכו'.
 2 הטיעון שלי מתחלק לעתירות מנהליות וחוקתיות. השרה הצהירה וגאה בשינויים שהיא עשתה.
 3 למה צריך לעטות חזות משפטית ניטרלית? הנשיאה נאור שאלה אותי אם זה לא לגיטימי
 4 לממשלה לקדם את מדיניותה והשבתי לה שאם תעלה ממשלה שתטיל קנס על מוסדות תרבות
 5 שיופיעו בהתנחלויות, אנו גם נופיע כאן. זה עירוב שיקולים פוליטיים בתמיכה. במדינות
 6 מערביות יש הפרדה בין הדרג הפוליטי לבין התמיכות. בישראל עושים את זה באקדמיה, ות"ת
 7 היא האחראית על התמיכות. בין משרד החינוך לבין המוסדות האקדמיים ובנושא התרבות אין
 8 לנו. יש לנו מעורבות ישירה של משרד התרבות ומכאן החשש מפני פוליטיזציה של התמיכות,
 9 מה שחוק יסודות התקציב ניסה למנוע בהצלחה חלקית.

10 לא נעשתה בדיקה לגבי הצורך במנגנונים האלה. התשובה המתחמקת, שלא היו מקרים כאלה,
 11 אכן המחלוקת הציבורית התחילה בזמן כהונתה של השרה רגב, עת הוקם התיאטרון באריאל.
 12 בסופו של דבר השרה ניצחה והתיאטרונים מופיעים גם בהתנחלויות. לכן אין למשרד נתונים.
 13 המשרד יכול להגדיל את התקציב למי שמופיע באיו"ש. מנגנון הקנס ומנגנון הפרס, שניהם לא
 14 חוקיים. המשרד לא הציג תשתית עובדתית שמצדיקה את המנגנונים האלה. הגיע הזמן לפסוק
 15 הלכה. טענות הסוף נבלעות לדעתי.

16 לא ניתנה תשובה מניחה את הדעת לגבי ההליך. התיקון לגבי להקות מחול לא פורסם מעולם
 17 לתגובות הציבור. תיאטרון ומוסיקה, פורסם 10 ימים לאחר תום המועד להגשת הערות על
 18 הטיוטה. ב-10.3 פורסמה טיוטה מתוקנת, לא הודגש מה היה התיקון. התיקונים פורסמו בתור
 19 טיוטה מתוקנת אחרי שכל הגופים כבר שלחו את הערותיהם, כך הרדימו את הציבור.

20 הפסול הוא הן בקנס והן בבונוס. העובדה שמוסד צריך להכריז האם הוא נמנע או לא מלהופיע
 21 בהתנחלויות. לגבי הנגב והגליל, אני לא מכיר הרבה גופים שנמנעים מלהופיע שם. הטופס
 22 כשלעצמו הוא רק סימפטום של התבחינים, שמדברים על מוסד שנמנע מלהופיע בהתנחלויות.
 23 עוד לא יבשה הדיו מ-2016, מיד נשלח הטופס הזה למוסדות התרבות.
 24 כפיית ביטוי על מוסד תרבות. מרבית המוסדות לא רצו להצהיר על המדיניות הזו.

25
 26 כבוד השופטת א' חיות: הטופס של היום הוא האם הם הוזמנו ולא באו.

27
 28 עו"ד יקיר: זה היינו הך. בעבר מי שנמנע מלהופיע אבל נכנס לשלושת החריגים, יכל לכתוב שלא
 29 נמנע. עכשיו הוא לא יוכל לכתוב שלא נמנע אלא יציין שלא הופיע ונגדו יפתח הליך שימוע. יש
 30 כאן כפייה מצפונית או עונש. מרבית המוסדות שנמנעים להופיע זה לא מסיבות אידיאולוגיות.
 31 יש שם מצב בטחוני מיוחד.

32
 33 כבוד השופט ח' מלצר: זה דווקא מצדיק בונוס. אם יש מציאות קשה, רק מי שמתנדב לעשות
 34 את זה, אולי מגיע לו בונוס.

35
 36

1 עו"ד יקיר: ההפחתה על הימנעות לא לגיטימית, אם זו אידיאולוגיה יש כאן ענישה על דעה. אם
 2 הטעמים אחרים, פחד וכו', יש כאן קנס על גוף שלא יכול או לא רוצה להופיע שם. החריגים
 3 מאוד עמומים. נסיבות ביטחוניות מיוחדות. המצב הרגיל בעיניי מיוחד. והטעם השני, גם הוא
 4 לא ברור מהו. הטופס החדש בעייתי. כל מי שיציין שלא הופיע בהתנחלויות יוזמן לשימוע ובכך
 5 תועמק הפגיעה. לגבי תכנים, השרה מנסה להכתיב שיקולים פוליטיים. "העברת מסר בעייתי
 6 נבחנת כל הזמן...". אני עושה אנלוגיה ואומר, כשמוסד תרבות צריך לנמק מדוע הוא נמנע.. יש
 7 כבר מעורבות יתר של המדינה. רדיפה פוליטית. הצורך לנמק מדוע נמנעתי... מעורבות פסולה.
 8 המסווה של הנגב והגליל זה כדי ליצור מראית עין של שוויון.
 9 זה נכון שבפועל אין מי שנפגע. ע/15, יש קבוצה אחת שהצהירה שלא הופיעה כי לא הוזמנה.
 10 ואם תוזמן תימנע. אני בטוח שיש סרבנות אפורה, יש מוסדות שחוששים.

11
 12 כבוד השופטת א' חיות: לכן יש פורום. והיום לא שומעים אותו.

13
 14 עו"ד יקיר: אני לא יכול להוכיח שיש מאחורי גייסות. מדובר בתיאטרונים רפרטואריים
 15 שמופיעים בכל הארץ. יש מתנסים ואולמות ספורט שלא מתאימות.

16
 17 קלדנית: מיכל

18
 19 כבוד השופט ח' מלצר: אדוני יכול לעשות סיור ולראות איפה יש ואיפה אין.

20
 21 עו"ד יקיר: הם קיימו קונצרטים ובסוף השנה אמר להם שהם יקרים מדי, אז למה לא תעשו
 22 קונצרטים לזמרים ישראלים? אז הם אמרו שהם לא מתפשרים.

23
 24 כבוד השופטת א' חיות: אם מישהו לא מוזמן, אז הבעיה לא קיימת.

25
 26 עו"ד יקיר: הוא לא בחזקת נמנה.

27
 28 כבוד השופטת א' חיות: אז זה לא על בסיס אידיאולוגי. עכשיו אדוני הפוך את היוצרות, הוא
 29 רוצה להיות מוזמן כדי לקבל את הבונוס.

30
 31 עו"ד יקיר: תאטרון שמציג בעברית לא יוזמן להתנחלויות, תאטרון שמציג באמהרית לא יוצג
 32 כי אין ביקוש.

33
 34 כבוד השופטת א' חיות: אין קריטריונים אחרים בין תאטרון אמרי? הם לא מקבלים תמיכה
 35 מכיוון אחר שהם לא מקבלים? אי אפשר לטעון ככה. מה זה יכול להיות?

1 עו"ד יקיר: אם הם קבוצת תאטרון שזכאית על פי הקריטריונים האלה אין להם אפשרות שווה
2 להתחרות על הבונוס הזה.

3
4 כבוד השופטת א' חיות: אם הם ירצו לבוא לנגב ואין דוברי אמהרית אז הם לא יוזמנו.

5
6 עו"ד יקיר: שם יש ריכוזים של דוברי ערבית ואמהרית. גם משרד התרבות מודה שיש נגישות
7 קלה למרבית ההתנחלויות להגיע להיכלי תרבות. כששאלתי בפרטים הנוספים אילו עוד
8 אוכלוסייה מוגדרות פריפריה חברתית, לא ניתנה תשובה. כששאלתי כמה מופעים יש ביושבים
9 ערבים אז נעניתי שאין נתונים. לדעתי זה חושף את המניעה האמיתית למבחנים האלה והם
10 נקראים "מבחני מירי רגב". צריך לצאת מהארון ולשאול אם זה משיקולים פולטים. אם הם
11 חוקיים מדוע לא להפחית ב-50%, מדוע לא לתת בונוס ב-50%?
12 לכן אני חושב שיש כאן מעורבות פסולה של שיקולים פולטים ומבחני התמיכה ולכן דינם
13 להתבטל.

14
15 כבוד השופטת א' חיות: מעבר למה שטען, הדבר המרכזי שדרוש תשובה האם זה לגיטימי
16 משיקול פוליטי ככל ועומד מאחורי מבחני התמיכות האלה. האם זה לגיטימי לערב שיקולים
17 פולטים?

18
19 עו"ד רוזנברג: שיקול פוליטי הוא לא מבחן תמיכה לגיטימי ואני חושב שאנחנו לא שם.

20
21 כבוד השופטת א' חיות: ההרכב הקודם הוציא צו על תנאי.

22
23 עו"ד רוזנברג: בית המשפט וכבוד המשנה הנשיאה בדימוס בפסק דין אבנרי הבהיר ואנחנו
24 חותמים בשתי ידיים [מצטט] אז לבוא ולהגיד שיש פסול באזור מסוים, אז בעצם השאלה
25 שהטרידה את המשיבה והביאה את כל המשרד למבחני תמיכה האלה, האם יש אפשרות לשנות
26 את המצב וזו השאלה וחברי בטיעון גם בעל פה וגם בכתובים יוצא כנגד הכל. העותרת מבקשת
27 לפשפש לגבי יכולת הצריכה של תרבות וכאילו זה תמונת מצב שהם לא צורכים תרבות ולא ניתן
28 לשנות את זה וזה בסדר. לדעתנו זה לא שיקול פוליטי להנגיש תרבות.

29 פורום המוסדות – הגיש עתירה 3218-16 חצי שנה או כמה חודשים לפני העתירה הנוכחית, אין
30 מניעה מבחינתנו.

31 השולחן העגול שהזמין את כולם לבוא, הרבה מהטיעון גם הכתוב וגם בעל פה נסמך על מאין
32 עדויות מפי המומחיות של העותרת, של אנשיה וכו' ואני מאד מכבד את הטיעון אבל להבנתי זה
33 לא האופן שבו מבססים עתירה שיכולה להצדיק התערבות במבחני תמיכה. בית המשפט הנכבד
34 התערב כשצריך, למה אבני היסוד שהביאו למה הביא את בית המשפט להתערב.

35 לא טענתי טענת סף, הרעיון שהדין נגזר מהעובדות וצריך להוכיח טענה מעוצמת הפגיעה אחרת
36 כל הדוקטרינות נשורות ריקות מתוכן.

37

1 כבוד השופטת א' חיות : בדוקטרינה הבשלות יש דעות לכן ולכן.

2

3 עו"ד רוזנברג : חברי ניסה לטעון שברגע יצא צו על תנאי אז אין אפשרות לשאול. לא טענתי
4 שהעתירה צריכה להידחות על הסוף, הרי אנחנו פה ואין מקום לטעון.

5 לגבי התאטרון הערביים, אנחנו פירטנו בהרחבה שיש התייחסות במבחני הנוכחיים לניקוד
6 לשוני, התייחסות ליצירה התרבותית הערבית והראנו את תקנות סלע שמחזקות יישובים
7 ערבים. הראנו איך התקציבים עלו מ-2014 עד היום. כל האירוע שנטען כאילו מפלים אין לה
8 מקום.

9 בתשובות שמופנים אל העותרת, אני לא מכיר ולא יודע.

10 אני אומר, כדי להגיע לטיעון של העותרת שיש פה איזה עניין פוליטי, אז צריך לבוא ולומר שלא
11 נכון שהממשלה תבקש לתמוך גם בתושבי המדינה ואזרחיה המתגוררים באיו"ש כאילו יש איזה
12 שהוא פסול מבחינת ההתייחסות שלה. זה טיעון שבית המשפט לא קיבל וגם נכון שלא יקבל
13 בעתירה הזו וכל זה בעובדות שהצגנו בפני כבודכם.

14

15 כבוד השופט ח' מלצר : האם זה נכון שהיועץ המשפטי לממשלה צריך להגיב את זה לדמינימוס
16 ואם זה היה הרבה יותר משמעותי אז הייתם חושבים אחרת?

17

18 עו"ד רוזנברג : אני אמרתי ככל והיה מדובר בתנאי סף זה לא היה עובר.

19

20 כבוד השופט ח' מלצר : אדוני אומר שאם זה היה תנאי סף זה לא היה עובר ואם זה היה
21 משמעותי יותר מבחינת המשפט?

22

23 עו"ד רוזנברג : אני יודע בסוף מה הדיאלוג הפנימי שמערכות השלטון הניב.

24

25 כבוד השופט ח' מלצר : אני לא שואל מה חשב היועץ. מה שאמרה חברתי, שמחר בבוקר פתאום
26 אחרי שאתם מצפים שאנחנו נעביר את זה, פתאום ישאלו את המשקל, אז זה בסדר? או
27 שהכמות עושה את האיכות?

28

29 עו"ד רוזנברג : אמרתי את זה, שהכמות עושה את האיכות וזה ביטוי שהמדינה השתמשה בו
30 במהלך מחצית הדיון הקודם שלי. אנחנו מצפים לפסק דין שמאמץ את המושכלות הכלליות של
31 עתירות כגון זו ואין פה חלילה לא תעודת ביטוח לכאן או לכאן.

32 רק אמרתי, שמבחני תמיכה נקבעה פרוצדורה מאד מורכבת עם בדיקה פרטנית בחוק עצמו,
33 בחוק יסוד התקציב ולכן זה ביצה שעוד לא נולדה. הדברים מובאים בפני כבודכם.

34

35 עו"ד יקיר : אני מבקש משפט אחד.

36

37 כבוד השופטת א' חיות : אנחנו אחרי צו על תנאי, חברך פתח וחברך סגר.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

עו"ד יקיר: להגיב על אי הבנה. אני הבאתי את הנתון מבין אוכלוסיית המתנחלים, שיש כאן שיעור גדול במיוחד של אוכלוסייה בעלת צרכים מיוחדים.

כבוד השופטת א' חיות: זה לא אוכלוסייה של בעלת צרכים מיוחדים. אדוני באותה שאלה שאל על דוברי רוסית ולא רק על החרדים. אדוני ניסה לפלח את האוכלוסיות.

כבוד השופט ח' מלצר: זה הערה שצריך להגיד, כל המוסיף גורע.

עו"ד יקיר: יש שיעור מאד גדול של חרדים שיש תרבות מסוימת שהם צורכים, הם לא ישמעו שירת נשים למשל והם לא יצפו בהצגות הרגילות.

כבוד השופטת א' חיות: אדוני בדק מה הפלח שלהם באוכלוסיית ירושלים?

עו"ד יקיר: שם יש פלח משמעותי.

כבוד השופטת א' חיות: עד כאן, כמו שאמר חברי לפעמיים כל המוסיף גורע.

עו"ד רוזנברג, זה כמובן לא מחייב וככל וניתן פסק דין לעתירה הזו, אבל בתור הרהורים שאולי יכולים ליתר במידת מה את פסק הדין בשלב הזה בנושא הזה. האם הייתם מוכנים לשקול מחדש את עניין ההפחתה, להבדיל מהבונוס?

עו"ד רוזנברג: שבית המשפט שואל שאלה כזו אני אלך ואבחן את הדברים ואולי אכניס איזה הודעה מסודרת. השאלה שנשאלה קודם לכן במהלך הדיון הקודם השבנו על זה שאנחנו מבקשים להגן על המבחנים כמכלול, הדבר הנכון יהיה שאם כבודכם מבקשים תשובה לעניין הזה אז נלך ונבדוק את עצמנו וניתן תשובה.

כבוד השופטת א' חיות: ההצעה השלמה שלנו היא, היה ותהיה הענות להצעה הזאתי בכך תתמצא העתירה.

עו"ד יקיר: ההרכב הקודם הוטרד מהבונוס. חברי אמר שגדר המחלוקת הצמצם לעניין הבונוס והכחשתי בתוקף. אני כאמור חושב ששני הדברים האלה פוגעניים באותה מידה.

כבוד השופטת א' חיות: זה רק ברמה של הרהור, אינני יודעת יש עוד שלל טענות. אני לא קיבלתי מענה מספק לשאלה איפה הפורום בעתירה מסוג זה, הטענה שאנשים פוחדים לבוא לבית המשפט זה טענה שקשה לקבל אותה.

עו"ד יקיר: שקלתי לצרף אותו כמשיב, אבל לא רציתי לגרור אותו בעל כורחו לבית המשפט.

1
2 כבוד השופטת א' חיות : זה לא עניין של לגרור, זה שאלה שאותי מטרידה.

3
4 כבוד השופט ח' מלצר : נקודה נוספת, אדוני העלה טיעון שהוא תומך באבחנה הזאתי שהנושא
5 הזה שיש אנשים שחוששים להגיע ולכן מגיע לאלה שכן מגיעים בונים.
6 יש אבחנה בין תמריץ חיובי לתמריץ שלילי. אם אתם רוצים שאנחנו נעשה את המחקר, אז
7 נעשה אותו, אבל חבל. מה שחברתי מציעה שהם ישקלו ונשאיר את זה אם ייושם אם ייושם איי
8 פעם.

9 לא תמיד צריך להילחם על הכל, במיוחד שהפורום איננו פה.

10
11 עו"ד יקיר : אני לא חושב שזה משהו שנוכל להתפשר עליו.

12
13 כבוד השופטת א' חיות : השאלה עדיין בעינה עומדת.

14
15 עו"ד רוזנברג : אנחנו נבחן את הדברים ונכניס הודעה מסודרת. כבודכם שומע את הכיוון
16 שהעותרת לוקחת את הדברים.

17
18 כבוד השופטת א' חיות : תוך כמה זמן תוכלו להשיב?

19
20 עו"ד רוזנברג : תוך שבוע ימים.

21
22 כבוד השופט ח' מלצר : אתם יכולים לקחת שבועיים. תחפשו קצת חומר.

23
24 עו"ד רוזנברג : אנחנו פרשנו את הטענות.

25
26 כבוד השופט ח' מלצר : במקום שתיקחו שבוע ותבקשו אורכה, אז תיקחו שבועיים.

27
28 עו"ד רוזנברג : ניקח שבועיים.

29
30 כבוד השופטת א' חיות : עד ה-15 באוגוסט.

31
32 עו"ד רוזנברג : לא רוצה לפתוח את הדיון מחדש, רק לציין שאנחנו בסיטואציה שלא ניתן צו
33 ביניים ובחינת התאריך היא לקראת סיומה וגם אמרנו בתגובה הראשונה לצו ביניים שצפינו
34 שככל ובית המשפט ימצא להתערב אז ניתן לעשות התחשבנות לאחור.

35
36 כבוד השופטת א' חיות : אין צו ביניים.

37 אדוני מבקש שנוציא צו ביניים?

1
2
3
4
5
6

עו"ד רוזנברג : רק בשביל הגינות אני אומר את הדברים.

כבוד השופטת א' חיות : על כל המשמעויות של העובדה שאין צו ביניים.