

המערער : ברק כהן עו"ד
ע"י אבי אודיו עו"ד

נ ג ד

המשיבה : ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין בישראל-
מחוז תל אביב והמרכז

ובעניין : האגודה לזכויות האזרח בישראל
ע"י אבנר פינצ'וק עו"ד

ה ח ל ט ה

1. בפניי בקשה של האגודה לזכויות האזרח בישראל, להצטרף לדיון בערעור הנ"ל כידיד בית המשפט.
2. בהתאם לבקשה מבקשת האגודה לקחת חלק בדיון בעיקר מהסיבה כי בעניין זה "קיים אינטרס ציבורי ראשון במעלה, שעורכי דין יגלו מחוייבות גם לערכים של צדק חברתי ולטובת הכלל ושיהיו גם עורכי דין שישתמשו במעמד ובכלים שמקנה להם המקצוע על מנת לתת פתרון פה גם למי שקולם אינו נשמע". (סעיף 52 לבקשה).
3. המערער אינו מתנגד לבקשה והתיר את ההחלטה לשיקול דעתו של בית הדין. מנגד, המשיבה מתנגדת לבקשה ומבקשת לדחותה על הסף מפאת השיהוי שחל בהגשתה. זאת ועוד, לעניות דעתה של המשיבה לא יהיה בצירוף המבקשת כידיד בית משפט כדי לתרום לדיון ולייעל אותו אלא נהפוך הוא להאריכו ולסרבלו. עוד טוענת כי בנוסף לעובדה כי אין כל תקדים לבקשה שכזו הרי למבקשת אין כל הבנה ו/או ניסיון מקצועי בדיני האתיקה.
4. אכן בתי המשפט דנו בסוגיית צירוף "ידיד בית המשפט" והלכה בדבר זה ידועה לכל. אכן, בעניינים מסויימים קיימת חשיבות רבה לאינטרס הציבורי ולציבור

ספציפי, כפי שבמקרה שלנו ציבור עורכי הדין בישראל, ובשל כך לעיתים ראוי ויש מקום לצרף בעניינים מסויימים ותחת נסיבות מסויימות גוף נוסף לדיון בסוגייה כזו או אחרת, כידיד בית המשפט.

5. הדיון שבפנינו נערך בטריבונל, אשר הינו בית דין מקצועי, שהוקם עפ"י חוק לשכת עורכי הדין.

הדיונים בפניו נערכים בהתאם לכללים והחוק, בפניי הרכב מקצועי של 3 עורכי דין, ואילו הערעור על בית הדין קמא אף הוא מתקיים בפניי הרכב של 3 עורכי דין מקצועיים, הפועלים עפ"י חוק ופסיקה לרבות פסיקת בתי הדין ובתי המשפט על כל דרגותיהם (עליון ומחוזי).

6. המבקשת הינה ארגון הרשום כעמותה והפועל מזה שנים רבות לקידום זכויות האדם בישראל.

לטענתה "רכשה המבקשת מומחיות בכל הקשור להגנה על זכויות היסוד והכרות רחבה עם סוגיות שונות בתחום זה". (סעיף 6 לבקשה).
יתר על כן, אף צורפה בעבר בבתי משפט כידיד בית משפט.

7. בחנתי ובדקתי ולא ראיתי כל תקדים בו צורף ידיד בית משפט לדיון בטריבונל משפטי שבפנינו, קרי, בית הדין למשמעת של לשכת עורכי הדין, למעט מקרים המופיעים בחוק אשר להם זכות בהתאם לחוק, כגון: היועץ המשפטי לממשלה.

8. אין אני נכנס לטענת המשיבה, כי למבקשת אין כל הבנה ו/או ניסיון מקצועי בדיני האתיקה, שכן גם אם יש למבקשת הבנה ו/או ניסיון מקצועי בתחום זה הרי, בית הדין הינו בית דין מקצועי, אשר בקיא בעבודתו, בחוק ובהלכות השונות ומבלי להיכנס לעצם העניין שבמחלוקת, לא ראיתי מקום להיעתר לבקשה ולצרף את המבקשת כידיד בית המשפט.

9. אני סמוך ובטוח כי בית הדין יכלכל צעדיו והחלטותיו באופן מקצועי ומיומן. אינני סבור כי האגודה המבקשת, וכמובן מבלי לזלזל ו/או לפגוע ביכולתה תוכל לסייע בהכרעה בערעור, גם אם סבורה היא כי "רכשה.... מומחיות בכל הקשור

להגנה על זכויות היסוד והכרות רחבה עם סוגיות שונות בתחום זה". (סעיף 6 לבקשה).

אין אני סבור, כי לבית הדין מומחיות ו/או מיומנות פחותה מזו של האגודה ואולי אף יותר, ובכל מקרה הערעור שבפנינו, הינו על החלטה להשעייה זמנית לפי סעיף 78 (ג) לחוק לשכת עורכי הדין עקב מעשיו של המערער הדנים והעוסקים גם בחופש הביטוי, אך לא רק, והמלווים לכאורה עפ"י כתב האישום שהוגש לבית המשפט בגין עבירות פליליות נוספות.

10. זאת ועוד, האגודה, המבקשת, כבר הביעה עמדה ברורה (סעיף 53 לבקשה) כי "השעייתו של המערער בעניינו תשדר מסר הפוך ותשרה אפקט מצנן לעורכי דין ולציבור בכללותו- לכל מי שתרצה להשתתף או להוביל מחאה חברתית... "

11. בית הדין, הינו נקי מכל דעה קודמת, וישאר כך עד לתום שמיעת הערעור בעניין זה.

12. אשר על כן כפי שאמרתי לעיל אני דוחה את הבקשה של האגודה להצטרף לדיון במעמד ידיד בית המשפט.

13. המזכירות תדאג להעביר עותק ההחלטה מיידית לאגודה ולצדדים.

ניתן היום בהיעדר, 09/07/2017.

חיים קנת עו"ד
אב"ד- ס. יו"ר בתי הדין

