

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 1308/17

בג"ץ 2055/17

עיריית סילוואד ואח'
ע"י ב"כ עוה"ד סוהאד בשארה ואח'
עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
רח' יפו 94, ת.ד. 8921, חיפה
טל': 04-9501610; פקס: 04-9503140
דואר אלקטרוני: suhad@adalah.org

וע"י עוה"ד סלימאן שאהין
מרכז ירושלים לזכויות האדם
רח' אבן בטוטה 14, ירושלים
טל': 02-6272982; פקס': 02-6264770

העותרים בבג"ץ 1308/17

נ ג ד

1. הכנסת
המשיבה 1 ע"י היועץ המשפטי של הכנסת
הכנסת, קרית בן גוריון, ירושלים
טל': 02-6408638; פקס': 02-6753495

2. המפקד הצבאי באזור הגדה המערבית
המשיב 2 ע"י פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 02-6466101; פקס': 02-6467011

3. ממשלת ישראל
המשיבה 3 ע"י ב"כ עוה"ד הראל ארנון
רח' הרטום 16, ירושלים
טל': 02-6509100; פקס': 02-6509110

המשיבים בבג"ץ 1308/17

ראש מועצת הכפר עין יברוד ואח'
ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל ספרד ואח' וכן עוה"ד שלומי זכריה
ו/או מיכל זיו ואח'
רח' דוד חכמי 12, תל-אביב
טל': 03-6206947/8/9; פקס': 03-6206950

וע"י ב"כ עוה"ד דן יקיר ו/או רוני פלי ואח'
האגודה לזכויות האזרח בישראל
רח' נחלת בנימין 75, תל-אביב
טל': 03-5608185; פקס': 03-5608165

העותרים בבג"ץ 2055/17

נ ג ד

1. הכנסת
המשיבה 1 ע"י היועץ המשפטי של הכנסת
הכנסת, קרית בן גוריון, ירושלים
טל': 02-6408638; פקס': 02-6753495

2. הממשלה
המשיבה 2 ע"י ב"כ עוה"ד הראל ארנון
רח' הרטום 16, ירושלים
טל': 02-6509100; פקס': 02-6509110

3-7. היועץ המשפטי לממשלה ואח'
המשיבים 3-7 ע"י פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 02-6466101; פקס': 02-6467011

המשיבים בבג"ץ 2055/17

בקשות מטעם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

לאיחוד הדיון בעתירות ולמתן ארכה

1. בהתאם להחלטת כבי השופט הנדל מיום 8.2.17 המועד להגשת תגובה לעתירה ולבקשה למתן צו-ביניים בבג"ץ 1308/17 חל ביום 12.3.17.
- בהתאם להחלטת כבי השופט הנדל מיום 6.3.17 המועד למתן תגובת היועץ המשפטי לממשלה לעתירה ולבקשה למתן צו-ביניים בבג"ץ 2055/17 חל ביום 5.4.17.
- בהתאם להחלטות כבי השופט הנדל מיום 6.3.17 בשתי העתירות, תגובת ממשלת ישראל, שמיוצגת בהן ע"י עורך-דין פרטי, לשתי העתירות אמורה להיות מוגשת עד ליום 5.4.17.
2. עניינן העיקרי של העתירות שבכותרת – בג"ץ 1308/17 ובג"ץ 2055/17 – בחוקתיות החוק להסדרת ההתיישבות ביהודה והשומרון, התשע"ז-2017 (להלן: **החוק או חוק ההסדרה**), ומטבע הדברים חלק מהטיעונים המועלים בהן דומה.
3. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על איחוד הדיון בשתי העתירות שבכותרת ולאפשר ליועץ המשפטי לממשלה להגיש תגובה אחת מסודרת לשתי העתירות.
4. נבקש לעדכן כבר עתה, כי במסגרת תהליך החקיקה של החוק, הביע היועץ המשפטי לממשלה בפני ועדת השרים לחקיקה את עמדתו ולפיה החוק אינו צולח את מבחני החוקתיות, ולפיכך קיימת מניעה משפטית מפני קידומו.
- בתוך כך, ליועץ המשפטי לממשלה נדרש זמן נוסף לשם הגשת תגובתו המפורטת לשתי העתירות, בהתייחס לסעדים המבוקשים ולטענות השונות המועלות במסגרתן.
5. זאת ועוד, לשם ייעול הטיפול בעתירות, היועץ המשפטי לממשלה סבור שיש מקום שתגובתו לעתירות ולבקשות למתן צו-ביניים כבר תתייחס הן לאמור בעתירות, הן לאמור בתגובה שתוגש להן מטעם ממשלת ישראל.
6. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן ארכה להגשת תגובת היועץ המשפטי לממשלה לעתירות, וזאת כחודש ימים לאחר שתוגש התגובה מטעם ממשלת ישראל, קרי, עד ליום 8.5.17.

7. מכיוון שאחד השיקולים העיקריים להכרעה בבקשה למתן צו-ביניים היא סיכויי העתירה, וכדי שבפני בית המשפט הנכבד תונח עובר להכרעתו בבקשות למתן צו-ביניים עמדתו המפורטת של היועץ המשפטי לממשלה, מבקש היועץ המשפטי לממשלה לאפשר לו להגיש את תגובתו לבקשות לצווי-ביניים ביחד עם תגובתו לשתי העתירות.

8. הכלל הנהוג בידי המדינה הוא כי ככלל, המדינה אינה פועלת פעולה מהותית ליישום חוק כל עוד תלויה ועומדת בקשה לצו ביניים. הדבר נכון בעיקר בחוק זה שלפי עמדת היועץ המשפטי לממשלה הייתה קיימת מניעה משפטית מפני קידומו, ושיישומו עלול לעורר קשיים אחרים.

מן העבר השני, החוק קבע לוחות זמנים ליישומו, ובטרם הכרעה בבקשה לצו ביניים אנו סבורים כי אין מקום להקפאה מוחלטת שעלולה למנוע את העמידה בלוחות הזמנים שקבע המחוקק, וזאת בטרם נדרש בית המשפט לבקשה.

לכן היועץ המשפטי מציע את ההסדר הדיוני הבא שיחול למצער עד ההכרעה בבקשה לצו ביניים, המאזן בין האינטרסים השונים:

א. לא יבוצעו פעולות של רישום, נטילת זכויות במקרקעין, הקצאה ותכנון לפי סעיפים 3-6 לחוק.

ב. יוקפאו הליכי האכיפה והצווים המינהליים שעליהם חל החוק, ביחס לבנייה קיימת בהתיישבות הנמצאת ביישובים המנויים בסעיף 11 לחוק.

ג. לא יבוצעו צווים אופרטיביים שעליהם חל החוק, שיש בהם כדי לשנות את המצב הקיים (כגון צווי הריסה), לגבי בנייה קיימת ב"התיישבות" שלכאורה חלים לגביה סעיפים 3 ו-7 לחוק.

יובהר כי לפי הסדר זה לא תהיה כל מניעה מקיום פעולות הבחינה והבדיקה שנדרשות לפי הוראות סעיף 3 לחוק לשם בירור העובדות ביחס להיקף "ההתיישבות" שעליה חל חוק ההסדרה. זאת, בשים לב ללוחות הזמנים שקבע המחוקק, ולכך שמדובר בפעולות שאינן בלתי הפיכות. בירור זה אף יסייע להציג בפני בית המשפט הנכבד את התשתית העובדתית הרלוונטית לעתירה.

תגובות הצדדים האחרים לבקשות מטעם המדינה לאיחוד הדיון בעתירות ולמתן ארכה :

.9

ב"כ העותרים בבג"ץ 1308/17, עו"ד מאיסאנה מוראני, מסרה כדלקמן:

"יישום החוק, גם בצורה חלקית, יפגע בצורה חמורה בזכויות החוקתיות של פלסטינים בשטחים הכבושים לקניין ולכבוד האדם. פגיעה זו הינה מיידית נוכח סד הזמנים הקצר שהחוק קובע ליישום. אומנם היועמ"ש הציע הסדר דיוני שיחול, למצער, עד להכרעה בבקשה לצו ביניים, אך אין בהסדר זה בכדי להקפיא את כלל הוראות החוק. על כן, אנו רואים לנכון שבית המשפט יתן צו ארעי להקפאת יישום כלל הוראותיו של החוק וזאת לפי בקשה שיגישו העותרים היום. במידה וינתן צו ארעי כאמור, ישאירו העותרים את עניין הארכת המועד להגשת התגובות לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד"

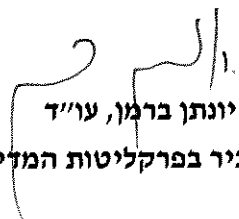
ב"כ העותרים בבג"ץ 2055/17, עו"ד יקר, מסר את הסכמתם לבקשה.

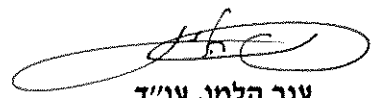
ב"כ המשיבה 1 בשתי העתירות, עו"ד דהרי, הודיעה כי היא מסכימה לבקשה לאיחוד הדיון בעתירות ולארכה המבוקשת.

ב"כ המשיבה 3 בבג"ץ 1308/17 (המשיבה 2 בבג"ץ 2055/17), עו"ד ארנון, ביקש להגיב לבקשה בנפרד.

היום, י"ד באדר תשע"ז

12 במרץ 2017


יונתן ברמן, עו"ד
סגן בכיר בפרקליטות המדינה


ענר הלמן, עו"ד
סגן מנהלת מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה