

**העותרת**

**האגודה לזכויות האזרח בישראל**

ע"י ב"כ עו"ד גיל גן-מור

מרח' נחלת בנימין 75, תל-אביב 65154

טל': 03-5608185; פקס': 03-5608165

- נ ג ד -

**המשיבים**

**1. מדינת ישראל – רשות מקרקעי ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
מרחוב מח"ל 7, מעלות דפנה  
ת.ד. 49333, ירושלים 97763  
טל': 02-5419576; פקס': 02-5419582

**2. אמונה י.ז. ייזום וניהול בע"מ**

ע"י ב"כ עו"ד אורי (ישראל) פז  
מרח' האומן 75, ירושלים 9342116  
טל': 072-2150666; פקס': 072-2150999

**3. דוד זעירא**

משדרות רבי טרפון 5, בני-ברק 51420  
טל': 03-5702045; פקס': 03-6190723

**4. עיריית קריית גת**

באמצעות הלשכה המשפטית, קניון לב העיר קריית-גת  
טל': 08-6874515; פקס': 08-6874538

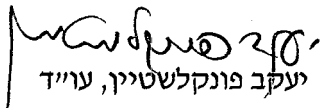
**הודעה מטעם רשות מקרקעי ישראל**

מדינת ישראל – רשות מקרקעי ישראל (להלן: "המשיבה"), מתכבדת להגיש הודעה בהתאם להחלטות בית המשפט מיום 10.10.2016 ומיום 27.10.2016, לפיהן על המשיבה להגיש הודעה מדוע לא תדרש משיבה 2 להבהיר, מכאן ואילך, כי השיווק בפרויקט מושא העתירה יהיה פתוח לכלל הציבור (ולא רק לציבור הדתי-לאומי). המשיבה מתכבדת לעדכן כי ביום 8.12.2016 נערכה ישיבה בראשות היועץ המשפטי לממשלה, הד"ר אביחי מנדלבליט, בנושא שעל הפרק, בה נקבע כי בנסיבות הפרטניות של עתירה זו אין מקום לבקש הבהרות נוספות מאת המשיבה 2, באשר לשיווק הפרויקט.

1. בראשית הדברים יובהר, כי השאלה שעל הפרק עוסקת רק בשאלת שיווק ופרסום הדירות ולא במכירתן, שכן המשיבים 2-3 הצהירו במסגרת הודעתם מיום 27.10.2016 (להלן: "הודעת המשיבים"), כי הדירות בפרויקט נמכרות לכל-פונה, ללא כל אפליה על רקע דתי, וכי יש רוכשי דירות חילונים בפרויקט (סעיף 11 בהודעת המשיבים).

2. בקשת העותרת לשנות את תנאי השיווק במכרז היא בקשה חדשה שאינה מנויה ברשימת הסעדים בעתירה. העותרת לא ביקשה לתקן עתירתה, וספק אם בשלב בו מצוי ההליך – יש מקום עוד להגיש בקשה מסוג זה.

3. מכל מקום, המכרז מושא העתירה פורסם ביום 21.12.2014, ההכרזה על הזוכים בו פורסמה אף היא זה מכבר, ואף העותרת מודה, כי בשלב הנוכחי, אין זה מעשי עוד להורות על ביטול המכרז כמבוקש בעתירתה.
4. לפיכך, נדמה כי באשר לשינוי תנאי השיווק של הפרויקט יש להעניק משקל לעיתוי שינוי הסעד על ידי העותרת. בהקשר דגן, קיימת סבירות כי התערבות בתנאי שיווק הפרויקט בשלב הנוכחי עלולה לפגוע בהסתמכותם של רוכשי הדירות וצדדים שלישיים (ר' לעניין זה סעיף 4 בהודעה המשיבה מיום 10.1.2016).
5. בהיבט הפרקטי נדמה, כי עובר למתן החלטה באשר לשינוי תנאי השיווק, יש לאפשר לרוכשי הדירות בפרויקט וצדדי ג', להשמיע עמדתם, תוך מתן האפשרות לצרפם כמשיבים העלולים להיפגע מקבלת הסעד החדש בעתירה בהתאם לסעיף 6 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א – 2001.
6. לנוכח כל האמור לעיל, סבור היועץ המשפטי לממשלה כי בנסיבות הפרטניות של העתירה דגן, אין מקום להתערב בשאלת שיווק הפרויקט מושא העתירה, וכי אין לראות באמור את עמדתו העקרונית של היועץ המשפטי לממשלה בסוגיה העקרונית.
7. באשר לסוגיה העקרונית, של שיווק מתחמי דיוור במרחב העירוני ופרסומם למגזר הדתי-לאומי בלבד, מעדכנת המשיבה, כי היועץ המשפטי לממשלה הורה על עבודת מטה יסודית בהובלת המשנים ליועץ המשפטי לממשלה (אזרחי וחקיקה), וקבלת המלצות, בטרם יתן החלטתו בסוגיה.

  
יעקב פונקלשטיין, עו"ד

פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

ט"ו כסלו, תשע"ז; 15 דצמבר, 2016