

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

העותרות: 1. האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד רגד ג'ראיסי ואח'
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל
רח' 3030/5, נצרת 1616701
טל': 04-8526333; פקס: 04-8526331

2. איתך معك משפטניות למען צדק חברתי

ע"י ב"כ עוה"ד נטע לוי ואח'
רח' אחוזת בית 3, תל אביב 65143
טל': 03-5160103; פקס: 03-5163940

- נ ג ד -

המשיבים:

הממשלה ואח'

כולם ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים

תגובה מטעם העותרות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.6.2016, מוגשת בזאת תגובת העותרות להודעת המשיבים מיום 13.6.2016, כדלקמן:

1. בהודעת המשיבים מיום 13.6.2016, עדכנה הגב' מירי כהן, סגנית ראש מטה הדיור במשרד האוצר, כי ההליך אותו קידם שר האוצר בחודשים האחרונים להבטחת מינוי של חברה/ ערבייה/ למועצת מקרקעי ישראל (להלן, "ההליך האלטרנטיבי"), ועליו עדכנו

- המשיבים בהודעותיהם מהימים 14.3.2016, 11.4.2016 ו-9.5.2016, נכשל, וכי לאור האמור החליט שר האוצר לשוב לדרך של קידום חקיקה (להלן: "הליך החקיקה"), שתביא למינוי של חברה/ ערביה כאמור.
2. עוד עדכנה הגב' כהן כי בכוונת שר האוצר לקדם את הליך החקיקה, כך שתזכיר חוק בעניין זה יתפרסם בתחילת חודש אוגוסט 2016, יובא לאישור הממשלה עד לתחילת חודש ספטמבר 2016, ורק לאחר מכן יובא לדין במושב החורף של הכנסת.
3. הליך החקיקה עליו עדכנה הגב' כהן אינו הליך חדש. המשיבים עדכנו לראשונה על כוונתו של שר האוצר לנקוט בהליך חקיקה כאמור כבר בהודעתם מיום 13.12.2015.
4. כמו אז, כך גם היום, אין מקום לקשור את תוצאות הליך זה להליך חקיקה שסופו מי ישורנו. העותרות שבות על טענותיהן כפי שהעלו אותן בהודעתן לבית המשפט הנכבד מיום 22.12.2015, ובראשן הטענה כי העדר ייצוג ערבים בהרכב המועצה הנוכחי הינו פועל יוצא של מדיניות השרים, שלפיה ככלל יכהן כנציג השר במועצה מנכ"ל המשרד הממשלתי הרלוונטי. לעמדת העותרות, ההחלטה על מינוי מנכ"לים לכהונה במועצה כשלעצמה כפופה לחובת הייצוג ההולם. זאת, במיוחד כאשר מדובר בהחלטה שמובילה בהכרח להעדר ייצוג הולם לערבים במועצה. לאור האמור, כפי שלעניין ייצוג הולם לנשים מצאו המשיבים פתרון חלקי ע"י מינוי עובדות מדינה שאינן מנכ"ליות, הוא הדין במינוי חברים ערבים למועצה, ולשם כך לא נדרש כל תיקון חקיקה.
5. זאת ועוד, העותרות גם שבות על הטענה כי הכוונה לקדם תיקון חקיקה איננה פוטרת את המשיבים מלעמוד בחובה לייצוג הולם במועצה עד להשלמת התיקון. בעניין זה העותרות אף שבות ומפנות לטיעוניהן בעתירה, לפיהן יש לשים דגש מיוחד על מינוי של נשים ערביות למועצה כחלק מיישום חובת הייצוג ההולם, בשל האפליה הכפולה ממנה סובלת קבוצה זאת.
6. העותרות אף מוסיפות כי הליך החקיקה האמור, כמוהו כמו הליך האלטרנטיבי שנכשל, הינו הליך רב שלבי, ומותנה במספר תנאים מצטברים, והצלחתו – מבחינה מעשית ומשפטית – אינה מובטחת כלל.
7. בהקשר זה מדגישות העותרות, כי ההחלטה לוותר על תהליך החקיקה שהיה בכוונת שר האוצר לקדם, ולקדם במקומו את התהליך האלטרנטיבי, שכאמור נכשל, לא נומקה כלל ע"י המשיבים, וכך גם ההחלטה לחזור לתהליך החקיקה האמור, כפי שעדכנו המשיבים בהודעתם האחרונה מיום 13.6.2016.
8. ויודגש כי מאז הגשת העתירה בשנת 2010 ועד היום, חרף השינויים שחלו בהרכב הממשלה ונציגי השרים במועצה, והצהרותיה החוזרות של המדינה על הניסיונות הרבים לקידום הליכים שמטרתן הבטחת הייצוג ההולם לערבים במועצה, לא חל כל שינוי בפועל בעניין זה; המועצה עדיין מורכבת מחברים יהודים בלבד.
9. לאור אמור, העותרות חוששות כי היענות לבקשת המשיבים למתן אורכה נוספת לצורך הגשת הודעת עדכון נוספת מטעמם רק תעכב את הליך המינוי בפועל של נציגים ערבים למועצה, ותתרום להתמשכות המצב הפסול הקיים היום, לפיו אין ייצוג הולם כלל לאזרחים/יות הערבים/יות בהרכב המועצה.

10. לאור התכליות שעומדות ביסוד חובת הייצוג ההולם וההלכות שנקבעו על ידי בית משפט נכבד זה, ולאור חלוף הזמן הרב מאז הגשת העתירה, העותרות סבורות כי אין מקום ליתן ארכות נוספות, ויש להפוך את הצו על תנאי למוחלט.

20.6.2016

רגד ג'ראיסי, עו"ד
ב"כ העותרות