

בג"ץ 6880/05
בג"ץ 6901/05

בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בעניין:

האגודה לזכויות האזרח בישראל
ע"י ב"כ עו"ד עאוני בנא ו/או דן יקיר ואח'
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל
ת"ד 51070, נצרת 16072
טלפון: 04-8526333, פקס: 04-8526331

העותרת בבג"ץ 6880/05

נגד

1. משרד האוצר
2. נציבות מס הכנסה
ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים

3. עיריית ערד
ע"י ב"כ עו"ד יובל שטנדל ואח'
טל': 08-6271630, פקס: 08-6270293

4. עיריית בית שאן
ע"י ב"כ עו"ד אבי גולדהמר ואח'
טל': 04-8626244, פקס: 04-8621533

5. המועצה האזורית ערבה תיכונה
ע"י ב"כ עו"ד ש. הורוביץ ושות', עו"ד
טל': 03-5670666, פקס: 03-5660974

6. המועצה האזורית חבל אילות
ע"י ב"כ עו"ד עמיר אלמגור ואח'
טל': 03-5604731, פקס: 03-5601140

7. המועצה המקומית חצור הגלילית
ע"י ב"כ עו"ד רועי פטרק
טל': 08-9975001, פקס: 08-6719820

המשיבים בבג"ץ 6880/05

ובעניין:

עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל ואח'
ע"י ב"כ עו"ד סאוסן זהר ו/או חסן ג'בארין ואח'
מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
רחוב יפו 94, חיפה, טל': 04-9501610; פקס: 04-9503140

העותרים בבג"ץ 6901/05

נגד

1. שר האוצר
2. היועץ המשפטי לממשלה
ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים
3. מועצה אזורית ערבה תיכונה
ע"י ב"כ עו"ד רועי פטרק
טל': 08-9975001, פקס: 08-6719820

תגובה מטעם העותרים בבג"ץ 6880/05 ו-6901/05

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 13.7.2014, מוגשת בזאת תגובת העותרים בבג"ץ 6901/05 ו-6882/05 (להלן – "העותרים") לבקשת המשיבות 3 ו-6 בבג"ץ 6880/05 (להלן – "המשיבות") להארכת מועד השהיית הבטלות וכניסתו לתוקף של פסק הדין שניתן בעתירות הנ"ל ובעתירות נוספות ביום 22.5.2012 (להלן – "פסק הדין"), כדלקמן:

1. העותרים מתנגדים להארכת המועד המבוקשת. זאת, מאותם נימוקים שהועלו בתגובת העותרים מיום 25.1.2015 לבקשתן הקודמת של המשיבות להארכת מועד, אשר רלוונטיים ותקפים באותה מידה ואף ביתר שאת ביחס לבקשה זו.

2. הארכות המועד החוזרות והנשנות לכניסתה לתוקף של הצהרת הבטלות מרוקנות מכל תוכן ומשמעות לא רק את הקביעות המהותיות שביסוד פסק הדין, הן לעניין הפגיעה החוקתית בשוויון והן לעניין בטלות זכאותן של המשיבות, אלא גם את האמצעי של השעיה של הצהרת בטלות, אשר נועדה להיות פעולה חריגה ומוגבלת בזמן, ש"אין להפוך אותה לחלק מהטיפול הרגיל והשגרתי" (בג"ץ 3267/97 רובינשטיין נ' שר הביטחון, פ"ד נה(2) 255, 263 (2000)).

3. זו הפעם החמישית שבה בית המשפט מתבקש להאריך את מועד כניסתה לפועל של הצהרת הבטלות מטעמים של התעכבות הליכי החקיקה. זאת, למותר להדגיש, לאחר שאותם טעמים ממש לא הותרו בפני בית משפט נכבד זה ברירה אלא ליתן את פסק הדין, אשר קובע את חוסר חוקתיותו של תיקון 146 לפקודת מס הכנסה ואת בטלות זכאותן של המשיבות להטבות מס לפיו. כזכור, הממשלה והכנסת לא פעלו להשלמת הליכי החקיקה במשך יותר משבע שנות התדיינות בעתירות הכלולות בפסק הדין. הן נמנעו במשך כל אותן שנים מקידום החקיקה בנושא למרות הזדמנויות ואורכות רבות שניתנו ע"י בית המשפט לצורך השלמת הליך החקיקה.

4. העותרים חוזרים ומדגישים, כי במשך התקופות המוארכות לכניסתה לפועל של הצהרת הבטלות, וכן במשך כל אותן שנים שבהן לא פעלו הכנסת והממשלה לתיקון המצב כמפורט לעיל, נותרה על כנה פגיעה ברורה בזכות החוקתית לשוויון, ובין היתר בזכותם של ישובים שההטבות נמנעו מהם בשל העדרם של קריטריונים שוויוניים וענייניים, ובכללם ישובים ערבים רבים. לנוכח בטלות זכאותן של המשיבות, בית המשפט נמנע להכריע בשאלת זכאותם של ישובים ערבים להטבות מס: "משהגענו לתוצאה זו,

מתייטר הצורך להכריע בשאלת הפלייתם של היישובים הבדואיים ביחס ליישובים הנוספים, שכן זכאותם של האחרונים בוטלה. " (פיסקה 54 לפסק הדין).

5. טענות המשיבות באשר למועדים לאישור תקציב המדינה לשנים 2015/16 ו/או להשלמת החקיקה, אשר מבוססות בעיקר על הערכות ועל פרסומים בתקשורת, אינן יכולות להקנות למי מהמשיבות עילה כלשהי להארכת מועד. למותר לציין, כי מתווה הטבות המס שעליו נשענות בקשה זו ושתי קודמותיה גובש בתקופת כהונתה של הממשלה הקודמת, והוא כפוף כיום לשינוייה, להערותיה ולסדר יומה של הממשלה החדשה. מכאן שבמצב הנוכחי אין כל ודאות הן לגבי המועד הצפוי להשלמתו ו/או לביצועו הלכה למעשה של השינוי החקיקתי והן לגבי טיבו ומהותו של המתווה שיאושר בסופו של תהליך החקיקה ביחס למשיבות ובכלל.

לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה להארכת השהיית הבטלות.

16.7.2015

סאוסן זהר, עורכת דין
ב"כ העותרים בבג"ץ 6901/05

עאוני בנא, עו"ד
ב"כ העותרת בבג"ץ 6880/05