

**בג"ץ 3368/10
בג"ץ 4057/10**

**בביהת המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית משפט גבוח לצדך**

העותרים בבג"ץ 3368/10

משרד האסירים הפלסטיני ואח'
ע"י ב"כ עוז"ד אביגדור פלדמן ו/או סמדר בן-נתן ואח'
כו"ם מרחוב הוברמן 10, תל-אביב יפו
טל: 03-6868596 ; פקס: 03-5619666

- נגד -

המשיבים בבג"ץ 3368/10

שר הביטחון ואח'
ע"י מחלקת הbang'צים, פרקליטות המדינה
רח' סלאח א-דין 29, ירושלים

העותרים בבג"ץ 4570/10

האגודה לזכויות האזרח בישראל ואח'
ע"י ב"כ עוז"ד רגד גיראיסי ואח'
רח' נחלת בנימין 75, תל-אביב-יפו 65154
טל: 03-5608165 ; פקס: 03-5608185

- נגד -

המשיב בבג"ץ 4057/10

מפקד כוחות צה"ל באזורי יהודה ושומרון
ע"י מחלקת הbang'צים, פרקליטות המדינה
רח' סלאח א-דין 29, ירושלים

תגובה מטעם העותרים בבג"ץ 4057/10

הઉתרים מתנגדים לבקשת הנוספת של המשיבים להאריך המועד להגשת תגובתם כמפורט להלן:

1. עניינה של העתירה הוא בפגיעה ממשית בזכויות יסוד של קבוצה גדולה של אנשים, קטינים ובוגרים כאחד, ובראשן הזכות לחירות, הזכות להליך הוגן, הזכות לכבוד והזכות לשוויון.
2. העיקוב ביצוע תיקוני החקיקה הצבאית, הנדרשים לשם הבטחתן ומימושן של זכויות יסוד אלה ולשם הגברת ההגנה על זכויות התושבים הפלסטינים באזורי, כמו גם התניות ביצוע התקיונים בשיקולי תקציביים ולוגיסטיים כאלה ואחרים, גורמים להתמכחות הפגיעה בזכויות אדם בסיסיות של התושבים הפלשינים, שימושיים לhiיעזר ולהיחקר مدى יום ברחבי הארץ המערבית ונאלצים להתמודד עם החוקים הפוגעניים נשוא העתירה.
3. העותרים דוחים מכל וכל את טענת המשיבים, שলפיו המפקד הצבאי אינו יכול להורות על ביצוע שינויים בחיקיקה הצבאית, ועל הקצתה תקציבים לצורך כך, מבלי שיאשר תקציב המדינה לשנת

2015. אין בכוחם של השיקולים הלוגיסטיים ושיקול התקציב, שעומדים בסוד בבקשת המשיבים להארכת מועד, כדי להצדיק התמשכות הפגיעה בזכויות היסוד נשוא העתירה.

4. בבסיס טענה זו של המשיבים עומדת תפיסה מוטעית באשר לאיזו הרاوي בין שיקולים תקציביים ושיקולים לוגיסטיים לבין השמירה על זכויות אדם בסיסיות כגון אלה העומדות בסיס עתירה זו.

5. בית משפט נכבד זה הבahir היטב בשורה ארוכה של פסקי דין, כי השאלה התקציבית אינה שולחה כנגד השמירה על זכויות אדם, וכי היא מאבדת מחשיבותה כאשר עומדת על הפרק פגעה בזכויות אדם בסיסיות:

על כל פנים, כשלל הפרק ניצבת תביעה למימוש זכות יסוד – וכהו הוא המקרה שלפנינו – משקלם הייחודי של השיקולים התקציביים אינו יכול להיות גדול. שכן: "הרטוריקה של זכויות אדם צריכה להיות מכוסה במציאות המעמידה זכויות אלו בראש סולם העדיפויות הלאומי. הגנה על זכויות אדם עולה כסף, וחברה המכבדת זכויות אדם צריכה להיות נכוונה לשאת במעמדה הכספי" (ברק, בספרו הניל, פרק ג, פרשנות חוקתית (נבו, תשנ"ד) 528). (בג"ץ 4541/94 מילר ב' שר הביטחון, פ"ד מט(4) 1995, 113, 94).

6. אם לעניינו גם דבריו של השופט זמיר:

"הגנה על זכויות האדם כרוכה לא פעם במחיר. החברה צריכה להיות מוכנה לשלם מחיר סביר עבור הגנה על זכויות האדם".
(בג"ץ 6055/95 צמח נ' שר הביטחון, פ"ד נג(4) 241, 281 (1999)).

7. זאת ועוד, המשיבים לא טורחים לפרט בהודעות העדכון ובבקשות הארכות המועד מטעם את ממצאי העבודה המתה, שמתקיימת לטענות בשנה האחורה ומזה שניתן פסק הדין החלקי בעתירה. כמו כן לא מפורטים בהודעה עיקרי התקיונים לחקיקה הצבעית שגובשו על בסיס עבודה המתה האמורה.

8. העמדה הטמונה בבקשת המשיבים לעניין מקום של שיקולי תקציב בהליך שעניינו בהבטחת קיומו של זכויות אדם בסיסיות מחדדת את הצורך בחכרעת בית משפט בסוגיות שלא הוכרעו בפסק הדין החלקי.

9. לאור האמור לעיל, העותרים מתנגדים לבקשת המשיבים להארכת המועד המבוקשת ולכל הארכות ממועד נוספת בעניין, והם מבקשים, כי בית המשפט הנכבד יוציא צו על תנאי כمبرוקש בעתירה (ביחס לסוגיות שלא הוכרעו בפסק הדין החלקי) ואו יקבע מועד קרוב לדין בעתירה.

10. ככל שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון לhiếuר לבקשתה להארכת מועד, בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות כן בכפוף להגשת הودעת עדכון מפורטת מטעם המשיבים לעניין עיקרי בנוגע לעבודת המטה האמורה ולענין מהותם של התקיונים המוצעים לחקיקה הצבאית ולוח הזמנים להשלמתם.



רגד קיראייסי, עו"ד
ב"כ העותרים

היום, 17.8.2015