

בג"ץ 6175/14

בית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. האגודה לזכויות האזרח בישראל
2. אעלאם – מרכז התקשורת לקהילה הערבית פלסטינית בישראל
באמצעות ב"כ, עו"ד דן יקיר
מהאגודה לזכויות האזרח
רח' נחלת בנימין 75 ת"א
טל: 03-5608185 ; פקס: 03-5608165

העותרים

נגד

1. שר הפנים
באמצעות פרקליטות המדינה,
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טל: 02-6466194 ; פקס: 02-6467011
2. הכנסת
באמצעות היועץ המשפטי לכנסת

המשיבים

הודעת עדכון מטעם המדינה ובקשה להגשת הודעה נוספת

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 3.1.16, על המשיב להגיש כתב תשובה בעתירה שבכותרת עד ליום 31.3.16.
2. כזכור, עניינה של עתירה זו הוא בבקשת העותרת, כי בית המשפט הנכבד יורה על בטלות רוב רובם של סעיפי פקודת העיתונות, 1933 (להלן: **פקודת העיתונות**) ועל בטלותה של תקנה 94 לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945 (להלן: **תקנות ההגנה**), וזאת לאור פגיעתם הנטענת בזכות לחופש העיסוק המעוגנת בחוק-יסוד: חופש העיסוק.
3. לאחר דיון שהתקיים בעתירה בחודש אפריל 2015, שבמהלכו עדכן המשיב על הכוונה לבחון שינוי חקיקתי, הוגשו מספר הודעות מעדכנות. באחרונה שבהן, מיום 31.12.15, עדכנה המדינה כי לנוכח התפטרותו של השר סילבן שלום מכהונתו כשר הפנים, יובא הנושא לבחינתו של השר החדש שימונה לתפקיד. בעקבות הודעה זו, ונוכח "איטיות הליכים" הוצא בעתירה צו על-תנאי (החלטה מיום 3.1.16).
4. **לעניין פקודת העיתונות**: נבקש לעדכן כי הנושא הובא בימים האחרונים לפתחו של שר הפנים אריה דרעי. לאחר שקילת הנושא, הנחה שר הפנים את גורמי המקצוע במשרדו לגבש תוך 60 יום תזכיר חוק שיכלול את ביטול פקודת העיתונות, בשים לב לכך שמדובר בחקיקה מנדטורית אשר לנוכח שינוי העתים, נס ליחה. בצד האמור, ואגב גיבוש התזכיר, ביקש השר להביא לפתחו של היועץ המשפטי לממשלה את שאלת נתיצותה של הסמכות המעוגנת היום בסעיף 19 לפקודת העיתונות, לסגור עיתון מחמת סכנה לשלום הציבור.

5. לעניין תקנה 94 לתקנות ההגנה: בהודעה האחרונה שהוגשה מיום 31.12.15, עדכן המשיב ביחס למהלך החקיקתי הקיים בכל הנוגע לתיקון תקנות ההגנה – הכרוך בהשלמת חקיקתו של חוק המאבק בטרור – וציין כי נושא אחרון זה נידון בוועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת, בתדירות של אחת לשבוע בקירוב: נעדן כי הדיון בוועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת נמשך על בסיס שבועי, אך טרם הושלם המעבר על כל סעיפי ההצעה. כאמור, לקראת סיום הדיונים בוועדת חוקה בהצעת חוק המאבק בטרור, הכוונה היא לדון גם בחוק המבטל תקנות מתקנות ההגנה (הרלוונטיות לעתירה הנוכחית), במטרה להשלים את תיקותן ביחד.

6. בנסיבות אלה, ובשים לב ללוחות הזמנים שנקצבו לייזום השינוי החקיקתי, סבורה המדינה כי אין טעם בקיום דיון חוקתי בהוראות הפקודה בנקודת הזמן הנוכחית, ותבקש להגיש הודעה מעדכנת מטעמה תוך 90 ימים.

7. סעיף 4 להודעה זו נתמך בתצהיר עוזר שר הפנים, מר צבי אינבינדר.

8. עמדות הצדדים לבקשה להגשת הודעת עדכון נוספת:

ב"כ העותרת, עו"ד דן יקיר, מסר כדלקמן:

"לגבי פקודת העיתונות: העותרים מברכים על עמדת שר הפנים לבטל את פקודת העיתונות, 1933. יחד עם זאת לא ברור מדוע לאחר שבית המשפט הנכבד קצב שלושה חודשים להגשת תצהיר התשובה הובא העניין לפתחו של שר הפנים רק בימים האחרונים, לא ברור מדוע נדרשים 60 ימים כדי לגבש תזכיר חוק לביטול הפקודה ומדוע מתבקשים 90 ימים לצורך עדכון בית המשפט הנכבד. העותרים מוכנים לסייע ללשכה המשפטית של משרד הפנים ולנסח את תזכיר החוק: "פקודת העיתונות, 1933 – בטלה". נותרה אי בהירות לגבי העמדה בדבר הסמכות לסגור עיתון, המעוגנת בסעיף 19 לפקודה. העותרים סבורים שסמכות מעין זו אינה חוקתית, וכבר נקבע בבג"ץ קול העם שסעיף 19 איננו תואם את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית. בהצעת חוק העיתונות, התשס"ח-2008 הוצע להעביר את הסמכות לבית המשפט, והעותרים סבורים שאף הסדר זה איננו חוקתי. בכל מקרה דומה שמאז בג"ץ קול העם לא נעשה שימוש בסמכות זו, ולפיכך האינטרס הציבורי לא ייזק אם היא תבוטל עוד בטרם נקבע הסדר חלופי. מן הראוי לבטל את הפקודה כליל, ולשקוד על הסדר חלופי בנפרד ככל ששר הפנים והיועץ המשפטי לממשלה יגיעו למסקנה שהסדר מעין זה הוא גם נחוץ וגם חוקתי.

לגבי תקנה 94 לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945: עם ההחלטה על ביטול הדרשה לקבלת רישיון להוצאת עיתון בוודאי שאין טעם טוב להשאיר על כנה את הסמכות המקבילה שבתקנות ההגנה. אין סיבה שתקנה 94 תישאר שבויה בקשר הגורדי שקשר משרד המשפטים בין הצעת חוק המאבק בטרור (שסופה וסופו מי ישורנו) לבין הצעת

החוק לביטול תקנות מתקנות ההגנה, שתידון רק לקראת סיום הדיון בהצעת החוק הראשונה. אין כל מניעה לכלול את ביטול התקנה בהצעת החוק לביטול פקודת העיתונות.

לפיכך מבקשים העותרים מבית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת תצהיר התשובה עד יום 30.5.16, ולהורות למשיב ו להגיש במועד זה תצהיר תשובה מפורט לגבי כל דבר חקיקה או סעיף חוק או תקנה, שלא ייכללו בהצעת חוק שתוגש לכנסת בין מועד החלטת בית המשפט הנכבד לבין מועד זה."

ב"כ המשיבה 2, עו"ד גור בליי, מסר את הסכמתו לבקשה.

כ"י באדר ב', התשע"ו

30 מרץ 2016



יונתן ברמן
סגן בכיר בפרקליטות המדינה



דנה בריסקמן
סגנית מנהלת מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה