

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 4581/15
קבוע: 17.3.2016

אנואר סולימאן ארבאב איסמעיל ואח'
על ידי ב"כ עוה"ד עודד פלר ואח'
רח' נחלת בנימין 75, תל אביב
טלפון: 03-5608185; פקס': 03-5608165

העותרים

נ ג ז

נציבת בתי הסוהר ואח'
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 02-6466305; פקס': 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים

1. לקראת הדיון בעתירה, הקבוע ליום 17.3.2016, מתכבדים המשיבים להגיש תגובה מטעמם.
2. כזכור, עניינה של העתירה, בקשת העותרים כי המשיבים "יאפשרו לשוהים ב"מרכז השהייה חולות" להכניס למתקן מוצרי מזון, ומדוע לא יתאפשר להם להכין את מזונם ולצרוך אותו במתקן". באופן ספציפי, התבקשו הדברים לנוכח חודש הרמאדן שחל בעת הגשת העתירה.
3. המשיבים יבקשו להפנות לתגובתם המקדמית מיום 9.7.2015, ובה ביארו מדוע דינה של העתירה להידחות על הסף, תוך חיוב העותרים בהוצאות המשיבים. זאת, בהעדר עילה כלשהי להתערבות בהחלטות המשיבים בעניין זה.
4. בתמצית, המשיבים ביארו כי מטעמים שעניינם בריאות השוהים והצוות במרכז השהייה הפתוח, בטחונם ובטיחותם החליטו המשיבים שלא לאפשר הכנסת מצרכי מזון למרכז השהייה חולות ושלא לאפשר בישול בתוך מרכז השהייה. החלטות אלו נטועות עמוק בתוך מתחם שיקול הדעת הנתון למשיבים, כמי שמופקדים על בריאותם ובטחונם של כלל השוהים במרכז השהייה.
5. לקראת הדיון, נבקש לעדכן כי בימים 5-6.12.2015, התרחש אירוע של חשש להרעלת מזון של 82 שוהים. הנושא נבדק על ידי לשכת הבריאות בבאר שבע. מביקת דגימות של המזון ומי השתייה נמצא כי המקור להרעלה אינו במטבחי שבי"ס או במי השתייה.

בנסיבות אלו נמצא כי ככל הנראה, מקורה של ההרעלה ב"שוק האוכל" שמחוץ למרכז
השהייה.

מצורף דו"ח משרד הבריאות, ומסומן מש/1.

6. בשים לב, בין היתר, לאירוע זה, כמו גם לקטטות שהתרחשו במתחם ה"שוק" על רקע
שתיית אלכוהול, התכנסו מספר גורמים על מנת לבחון את פעולות האכיפה ביחס
לדוכנים אשר הוקמו שלא כדין מחוץ למרכז השהייה.

ביום 6.3.30216 בוצעה פעילות אכיפה משולבת מחוץ למרכז השהייה, בהשתתפות נציגים
מהפרקליטות, משטרת ישראל, רשות האוכלוסין וההגירה, משרד הבריאות, רשות
המיסים, המשרד להגנת הסביבה והמועצה האזורית. במסגרת הפעילות, נמצא ב-14
דוכנים שונים מזון במצב תברואתי ירוד. נמצא, כי מזון זה אינו ראוי לאכילה, ללא שום
תווית זיהוי ונשמר ללא קירור או תנאים הולמים. משכך, ניתנו מספר "צו פסילה
והשמדה" למזון שנתפס במקום, ונבקש לצרף, כדוגמה, צו אחד שניתן במקום.

מצורף "צו תפיסה והשמדה", ומסומן מש/2.

לצד האמור, נבקש לציין כי במקום גם נמכרו מוצרי אלכוהול, באופן שאינו עולה בקנה
אחד עם ההוראות שנקבעו לעניין מכירת מוצרי אלכוהול. שוטרים שהיו במקום במסגרת
פעולות האכיפה שפכו תכולה של בקבוקים אלו, וזאת בהתאם לסמכויותיהם לפי חוק
המאבק בתופעת השכרות (הוראת שעה ותיקון חקיקה), התשי"ע-2010.

להשלכות פעילותו של "שוק" זה, נבקש להפנות לדברי בית המשפט המחוזי בבאר שבע,
בהחלטתו מיום 13.3.2016, אגב דיון משמורת, בעמ"נ 16-03-23703.

מצורף צילום החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע, מצורף ומסומן מש/3.

7. שלא בשולי הדברים, ובהתייחס לעניין היערכות לרמדאן הקרוב, בחודש יוני שנה זו,
נבקש לציין כי מרכז השהייה יפעל במתכונת חלוקת מזון כפי שזו פורטה בתגובתם
המקדמית של המשיבים. זאת, תוך הטמעת לקחים מסוימים אשר הופקו, וזאת לצורך
שיפור ויעול החלוקה והמזון.

8. סוף דבר, המשיבים ישובו ויטענו כי דינה של העתירה להידחות, תוך חיוב העותרים
בהוצאות המשיבים. תגובה זו נתמכת בתצהירו של גונדר משנה שלום יעקב, מנהל מרכז
השהייה חולות.

היום, ד' אדר ב תשע"ו, 14 מרץ 2016

יועץ שווקה, עו"ד
סגן בכיר בפרקליטות המדינה



1/ש

י"ד שבט תשע"ו
24 ינואר 2016
סימוכין : 94750915

לכבוד :
ד"ר לריסה דוחן
רופאה אחראית אפידמיולוגיה,
כאן
שלום רב,

הנדון: אירוע חשוד להרעלת מזון במתקן חולות.

בתאריך 6.12.15 דווח ללשכה ע"י ד"ר אייל יעקובסון, סגן ראש מנהל רפואה, על צבר פניות של שוהים עם תלונות על לשוליים שהופיעו בשעות ערב ובלילה שבין תאריכים 05.12.2015 – 06.12.2015.

מתקן חולות הוא בפיקוח שב"ס ו שירותי רפואה לשוהים ניתן ע"י ביקור רופא. במתקן כ-2450 שוהים השוכנים בשלושה פלחים. השוהים אינם עצורים ויכולים לצאת מהמתקן ולשוב אליו.

ההשערה הראשונית היא שמדובר באירוע הרעלת מזון, ככל הנראה, לאחר ארוחת הצהריים בתאריך 05.12.2016.

הארוחות מבשלות במטבח כלא קציעות ומועברות במשאית אספקת מזון בעגלות קירור/חימום אל שלושת חדרי האוכל במתקן. מטבח קציעות מספק מזון למתקני קציעות, סהרונים וחולות. מזון מסופק לאסירים, לשוהים בלתי חוקיים ולצוות השב"ס. חלוקת המזון בחדרי האוכל בחולות נעשות ע"י עובדי חברת ISS.

חל איסור הכנסת מזון מכל סוג אל המתקן.

במתקן חולות קיימת מכולת עם מוצרי מזון יבשים וקופסאות שימורים ומוצרי היגיינה ששוהי המתקן יכולים לרכוש.

במהלך החקירה האפידמיולוגית נמצא כי עד לשעות הצהריים בתאריך 06.12.2016 58 שוהים פנו למרפאה עם תלונות על כאבי בטן ושלשולים. לא דווח על מקרי תחלואה דומה בקרב אנשי הצוות בחולות ובקרב אנשי צוות ועצורים בבתי הכלא קציעות וסהרונים.

נשלחו דגימות מזון של ארוחת הצהריים וארוחת הערב למעבדת בקטו-קם בנס-ציונה.

הומלץ לבצע תרבויות צואה לחולים.



בתאריך 7.12.15 הגיע למתקן חולות צוות רב מקצועי של מחוז דרום לצורך המשך החקירה.

עד בוקר זה (07.12.15) פנו 88 חולים למרפאת ביקור רופא עם תלונות על שלשולים, קיבלו כדורי STOPIT ולא היה צורך בטיפול רפואי נוסף.

לא נלקחו דגימות צואה ע"י צוות מרפאת ביקור רופא.

נעשה ניסיון ע"י צוות אפידמיולוגי של הלשכה לזחות את הארוחה החשודה וסוג המאכל החשוד כגורם להרעלה. חוסר שיתוף פעולה מצד השוחים היווה מכשול לניסיון זה. תושאלו 20 שוחים חולים בלבד ושוחים שאינם חולים סירבו לענות על השאלות. החולים דיווחו על הופעת התסמינים כשעה עד שמונה שעות לאחר ארוחת הערב. לדבריהם אכלו בחדר האוכל במתקן ולא אכלו אוכל מחוץ למתקן.

יחד עם זאת, במהלך השיחה עם מפקד שב"ס במתקן חולות צוין כי מחוץ למתקן מתקיים שוק אוכל שמופעל ע"י שוחים בעצמם ללא פיקוח כלשהו מצד מועצה אזורית רמת נגב.

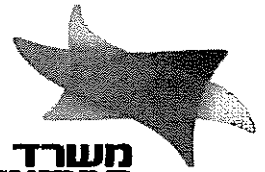
נערכה ביקורת תברואה ע"י מפקחת לבריאות הסביבה מהלשכה ונלקחו דגימות מי שתייה. במהלך ביקורת לא נמצאו ליקויים תברואתיים במטבחים של מתקן חולות שעלולים היו לגרום להרעלה.

ב-9.12.15 לא היו מקרי תחלואה חדשים.

תוצאות בדיקות מים חזרו תקינות.

בתאריך 18.01.2016 התקבלו תוצאות בדיקות מעבדה של מזון שנשלח על ידי שב"ס. המדדים שנבדקו במאכלים הנם בתחום המותר.

לסיכום: ככל הנראה מדובר באירוע התפרצות מחלה גסטרואינטרלית ממקור משותף, קרוב לוודאי מזון, אך תוצאות החקירה לא אפשרו להגיע למסקנה על סוג המזון החשוד. תוצאות הבדיקה המעבדתית לא תומכות



בהשערה של זהום מזון ממטבח ראשי או קצה. קיימת סבירות גבוה שמדובר באכילת מזון שנמכר בשוק החיצוני למתקן. נציין ששוק פונה על ידי מועצה אזורית בעקבות ביקורת של צוות לשכת הבריאות.

בברכה,

לימור אזולאי

אחות רכזת שחפת MA R.N

ל.ב באר שבע

טלפונים אנשי קשר:

ד"ר אילן גור- מנכ"ל ביקור רופא 0505216465

לישי- מנהלת מרפאת חולות 054-2626890

אושרי- קצין תיאום מרפאה ש"ס חולות 0506077232

מעבדת בקטו קם נס ציונה 08-9308308

שלמי ברדה-רס"ר מטבח קציעות 050-4074135

העתקים: ד"ר רמי פרנקל – רופא ש"ס דרום

ד"ר אילן גור – מנכ"ל ביקור רופא

ד"ר מיכאל גדלביץ – רופא מחוז דרום

גבי עפרי צפנת – סגנית מהנדסת מחוז דרום

גבי סוניה פריד – מפקחת מחוזית להנדסת הסביבה

www.health.gov.il

14

2/סח



משרד הבריאות
נתיים בריאים יותר

לשכת הבריאות מחוז דרום / מחלקת שרות המזון

Southern District Health Office

תאריך 6.3.16

צו פסילה/השמדה

בתוקף סמכותי לפי סעיף 7 לפקודת בריאות הציבור (מזון) (נוסח חדש) תשמ"ג 1983, אני מצווה בזאת על פסילה/השמדה/ מניעת שימוש בדרך אחרת למאכל של המזון המפורט לחלן:

מס'	שם המזון המקובל	סוג אריזה	תאריך יצור	תאריך אחרון לשימוש	כמות	שם היצרן (או יבואן) ומענו	הערות
1.	בשר בקר חתך	כדורים	אין	אין	2 ק"ג	אין / ז'קו'	
2.	תבשילים	4 סד"מ				גכנה סטאר תנאים	
3.	פירות סו	7 סד"מ	אין	אין	70	אין / ז'קו'	
4.	סחם	סד"מ			70	גכנה סטאר תנאים	
5.	סליליקות	כדורים			2 ק"ג	גכנה סטאר תנאים	

מזון זה עלול לחייק לבריאות האדם ו/או אינו ראוי למאכל אדם. אני פוסלת את המזון המתואר לעיל ומצווה על השמדתו, או על מניעת השימוש בו למאכל אדם. שם וכתובת העסק בו נמצא המזון הר"ל:

שם בעל העסק בו נמצא המזון הר"ל: קניא ארם האל' מס' ת.ז. 4628-98962

הערה: התוצרת הושמדה לפי צו זה באמצעות דחסן אשפה/השלכה לאשפה ושפיכת חומר כימי/פתיחת האריזות

והשלכת המוצר לפח אשפה/אחר. (נא לסמן בעיגול).

שם ונתימת מקבל הצו _____ תפקידו _____ מענו _____

משרד הבריאות - מחוז דרום

ד"ר לוי מירנסקי

שם רופא/ר"ל חותמת ונתימת המחוז _____ חותמת ונתימת המחוז _____

מ.ר. 1388 - מ.ר. 460

District Health Officer
Southern District Health Office
4 Hatikva St
P.O.B 10050 Beer-Sheva

מחלקת שרות המזון המחוזי
הבריאות מחוז דרום
קרית הממשלה, רח' התקווה 4,
ת.ד. 10050 באר שבע

lusi.mirensky@bsb.health.gov.il

Fax: 072-6769475 Tel: + 972-8-6263597

טל: 08-6262597 פקס: 08-6262475

3/שנ



בתי משפט

בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

עמ"נ 23703-03-16
תאריך דיון: 13 מרץ 2016

1

המעוררת

מדינת ישראל

נגד

המשיב

[REDACTED]

2

3

נוכחים: עוה"ד אביחי כהנא ועדי רון – בשם המבקשת

4

המשיב בעצמו

5

מתורגמן לשפה הטיגרית – אברה מלקו

6

מתורגמן לשפה הטיגרית – יעקב ביוך

7

8

פרוטוקול

9

המשיב באמצעות המתורגמן:

10

אני דובר השפה הטגרית ואני מבין מעט עברית.

11

אני יודע למה אני כאן.

12

בית המשפט מסביר למשיב את תחלטת הדיין ואת ערעור המדינה ומבהיר לו שניתן לדון בבקשה

14

לעיכוב ביצוע ו/או בערעור עצמו. כמו כן, בית המשפט מסביר למשיב כי יש באפשרותו לשכור

15

שירותי עו"ד לשם ייצוג.

16

17

המשיב באמצעות המתורגמן:

18

אני לא מעוניין להיות מיוצג.

19

אני רוצה לדון בערעור עצמו.

20

21



בתי משפט

בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

עמ"נ 23703-03-16

תאריך דיון: 13 מרץ 2016

עו"ד כהנא:

- 1
- 2 בתשובה לשאלת בית המשפט, מדוע ממונה ביקורת הגבולות קצב לכל המשיבים 30 יום ולכאורה לא
- 3 התייחס לכל אחד ואחד בעת קצבית ימי המשמורת, אני משיב שאנו סבורים שבמקרה דנן ממונה
- 4 ביקורת הגבולות, אכן השקיע מחשבה בעניינו של כל משיב ומשיב.
- 5 אומר, כי גם בשימוע שנערך לכל משיב, רואים שישנה התייחסות ספציפית למה שעשה כל משיב
- 6 ומשיב, איזה דוכן הוא החזיק, מה מכר, כמה הרוויח, כמה זמן הפעיל את הדוכן.
- 7 הפרקליטות היתה חלק ממבצע אכיפה האחרון, שבו חברתי ואני השתתפנו הן בסיוור המקדים
- 8 שהתקיים ב-16.2.16 והן במבצע האכיפה עצמו.
- 9 לציין, שנציגי רשות האוכלוסין וההגירה פנו לכל דוכן ודוכן ובררו מי בדיוק מפעיל את הדוכן, רק
- 10 לאחר שקיבלו תשובות ברורות ורק באותם מקרים בהם קיבלו תשובות ברורות, עוכבו אותם שוהים.
- 11 ניתן לראות זאת גם בעובדה, שלמרות שישנם כ-45 דוכנים במקום, רק 22 עוכבו ולבסוף הוסבו
- 12 במשמורת.
- 13 בנוסף, רשות האוכלוסית סבורה, שבמקרה דנן, כאשר ההפרות נעשות באופן חוזר ונשנה,
- 14 כשלמשיבים ברור, שאסור להם להפעיל את הדוכנים, כשהם עושים זאת מול חבריהם במרכז השהייה
- 15 וכן מול פקחי רשות האוכלוסין, נכון לקצוב 30 יום לכל אחד מהמשיבים, שנמצא שאכן עבר על
- 16 הוראות השהייה והחוק.
- 17 אני מפנה לפס"ד של בית המשפט הנכבד בעת"מ 47271-02-15. אני מבקש לציין שמדובר בנסיבות
- 18 שונות של מקרים בהם ממונה ביקורת גבולות קצב 20 חודשים באופן עוקב על מספר רב של שוהים,
- 19 קבע בית המשפט, כי על המשיבים במקרה שם - העותרים, להוכיח מדוע אל לו לממונה ביקורת
- 20 הגבולות לקצוב אחרת.
- 21 לכן, אנו סבורים, כי ממונה ביקורת גבולות הפעיל שיקול דעת נכון ודווקא על החלטות בית הדין
- 22 לביקורת משמורת, יש לתמוה מדוע ניתנו 11 החלטות זהות, מדוע בכלם קצב בית הדין 5 ימים ולא
- 23 התייחס.
- 24 לגבי החלטת הדיינות, אני מבקש לציין שיערך שימוע נוסף או נגיש בקשה לעיון מתדש



בתי משפט

בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עמ"נ 23703-03-16
תאריך דיון: 13 מרץ 2016

בפני: כב' השופטת שרה זברת – ס. נשיא

1 נודע לי היום שישנן שתי החלטות של כבי הדין מרזוק, שניתנו ביום 9.3.16 ובו המשיבים היו מיוצגים
2 ואף שלא היתה שום נסיבה שונה או עניין שונה, קצב בית הדין 10 ימים למשמורת ולא 5, ללא כל
3 הסבר.
4 המדינה ניסתה מספר דרכים להפסקת הפעילות של הדוכנים. פעמיים בוצעו פינויים. ניתנו התראות
5 בטרם בוצעה האכיפה האחרונה.
6 אני חוזר על האמור בכתב הערעור וברור לכל כי הדוכנים והשוק, מעבר להיותם פלישה לאדמות
7 מדינה הגדלה מחודש לחודש ממש, עם סיכון בטיחותי ותברואתי מהמדרגה הראשונה גורמים
8 לשהים לחזור למרכז חולות כשהם שיכורים.
9 פעם היתה הרעלת קיבה המונית וגם מסיבה זו אנו סבורים כי נכון להשאיר את החלטת ממונה
10 ביקורת הגבולות.

המשיב באמצעות מתורגמן:

11
12
13 אין לי שום שאלה.
14 אני לא רוצה להגיד כלום.
15 לשאלת בית המשפט מדוע, אני משיב כי מה שאומרים הכל בסדר.

פסק דין

16
17
18
19 בפני ערעור על החלטת בית הדין למשמורת מיום 7.3.16 כבי הדין רג'א מרזוק, אשר הורה להעמיד
20 את תקופת השהייה של המשיב במשמורת לתקופה של 5 ימים, תחת 30 יום, שקצב הממונה על
21 ביקורת הגבולות.
22 הרקע לערעור, עניינו מתחם בלתי חוקי של רוכלים שהוקם בסמוך למרכז השהייה בתולות, דוכנים
23 שהוקמו על ידי השהים בחולות לממכר מזון, ציוד, שתיה, לרבות אלכוהול, בתי קפה ועוד. חלק
24 מהסחורה המשמשת את הדוכנים, כנטען בערעור, מאוחסנת בכלי רכב ללא רשיונות בתוקף, שתלקם
25



בתי משפט

בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עמ"נ 23703-03-16
תאריך דיון: 13 מרץ 2016

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

- 1 הורדו מהכביש וחלקם, שמשו כמוניות להסעת שוהים למקומות שונים במרחבי הדרום, אף כי
2 השימוש במוניות אלה נאסר על ידי משרד התחבורה.
3
4 המקום בו מתבצע המסחר מהווה פלישה לאדמות מדינה, מהווה סכנה לשלום הציבור בשל הפן
5 התברואתי והבטיחותי, שכן נמכר בו מזון בתנאים סניטריים ירודים ביותר, תוך סכנה בטיחותית
6 לשוהים במקום, בשל מכלי הגז בסמוך להבערת אש. כמו גם מכירת משקאות אלכוהוליים, בכמות
7 רבה, דבר שגורם להשתכרות ולעיתים אף לקטטות. בעבר אף גרמה הרעלת מזון ללמעלה מ-80 שוהים
8 במרכז.
9
10 מיותר לציין, כי עסקים אלה פועלים ללא רשיון כנדרש. בעבר כבר בוצעו מספר פינויים והריסות,
11 אולם ה"שוק" חזר לפעילות. ביום 29.12.15 נערך פינוי שכל כלל הדוכנים, בהתאם לצווים שהוצאו
12 על ידי המועצה האזורית, אלא שכבר כעבור שבוע נבנו דוכנים חדשים במקום אלה שנהרסו.
13 ביום 7.1.16 נערך פינוי נוסף וגם זאת ללא הועיל, שכן הדוכנים שבו וצצו במקום.
14 ביום 6.3.16 התקיימה פעילות אכיפה, בה השתתפות רשות האוכלוסין וההגירה, רשות המיסים,
15 משרד הבריאות, המשרד להגנת הסביבה, מועצה אזורית רמת נגב ומשטרת ישראל. במהלך הפעילות
16 הושמדו עשרות ק"ג של בשר שנמכר בתנאים שאינם ראויים למאכל אדם.
17
18 המשיב הוא אחד מאלה המפעיל דוכן במקום, ובראיון שנערך עימו מסר שהוא מפעיל את הדוכן
19 כחודש. כאשר נאמר לו שהוא הפר את החוק, השיב שאין לו מה לומר. יחד עם זאת, אישר שידוע
20 שאסור לעבוד, אבל, כדבריו: "לא רק אני עבדתי, יש עוד אריתראיים שעבדו בחוץ. אם אסור לעבוד
21 אז למה הם עובדים".
22 גם בדיון בפני בית הדין למשמורת, אישר המשיב שהוא יודע שאסור לעבוד. כאן כבר הוסיף שהוא
23 שחשב שבתולות מותר לעבוד.
24 ביום 7.3.16 קבע בית הדין לביקורת משמורת, כי אכן המשיב הפר את הוראות סעיף 32(א)(5) לחוק
25 למניעת הסתגנות, אולם מצא להעמיד את התקופה על 5 ימים, משקבע, כי השתתת התקופה המירבית



בתי משפט

בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

**עמ"נ 23703-03-16
תאריך דיון: 13 מרץ 2016**

1 של 30 יום, אינה מידתית וחורגת ממתחם הסבירות ומכיוון שמהשימוע שנערך למשיב זה, כמו גם
2 למשיבים אחרים, עולה, כי ההחלטה התגבשה טרם שמיעת טענות המשיב.
3
4 יש לציין, כי הדיינות, לירון קריספין-בוקר, אשר דנה בחלק מהמוחזקים שהובאו בפניה, קבעת כי היה
5 על המשיב לבחור בהעברה למשמורת, כאמצעי אתרון ולא היה מקום להשית באופן אוטומטי את
6 תקופת המשמורת המקסימלית ועל לכן לא נוצר מדרג הגיוני של ענישה.
7 משכך, הורתה למשיב לערוך שימוע חוזר עד ליום 21.3.16 ולאחר שהממונה על ביקורת יבחן את כלל
8 הנסיבות, תוך התייחסות למדרג האפשרויות העומדות בפניו יגבש את עמדתו, ככל שלא יערך שימוע
9 שיוגש לעיונו של בית דין, ישותרר המוחזק ממשמורת ביום 31.3.16.
10
11 דין הערעור להתקבל.
12
13 סעיף 32 ו. לחוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט) תשי"ד-1954, קובע איסור על שוהה במרכז לעבוד
14 בישראל.
15 סעיף 32 כ.ב(3) לחוק קובע, כי: "צו הניתן לשוהה לראשונה בשל אותה עילה לא יעלה על 30 יום".
16 יש לזכור שבעניינו אין מדובר בפעולת פינוי ראשונה. בראש ובראשונה יש לשים הדגש על הסכנה
17 הנשקפת לשוהים במרכז, כתוצאה מפעילותו של השוק, הן סכנה בריאותית והן סכנה בטיחותית. יש
18 לזכור שמדובר בניהול עסקים ללא רשיון כאשר נאסר על השוהים לעבוד מחוץ למרכז השהייה. כמו
19 כן, יש לזכור שנעשו בעבר נסיונות להפסקת פעילות הדוכנים, וזו הפעם השלישית שהמדינה והרשויות
20 האחרות נאלצות להשקיע משאבים כספיים כדי להפסיק פעילות זו.
21 על כן, החלטת בית הדין להעמיד תקופה המשמורת על 5 ימים, מעבר לעובדה שאינה מנומקת ומעבר
22 לעובדה שניתנה כמכלול לגבי כל אותם מוחזקים שהובאו בפני הדיין, ללא כל התייחסות פרטנית לגבי
23 כל מוחזק, הרי שגם אינה מידתית.
24
25 המדינה משקיעה משאבים יקרים לרווחת השוהים במרכז, גם על מנת לשמור על בריאותם ובטיחותם
26 ופעילות בלתי חוקית זו, של הדוכנים, יש בה כדי לכרסם בפעילות המדינה.



בתי משפט

בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עמ"נ 23703-03-16-16
תאריך דיון: 13 מרץ 2016

בפני: כב' השופטת שרה דברת – ס. נשיא

1 יש גם לזכור את המסר ואת ההרתעה שבפעילות בלתי חוקית של השוהים במרכז, כאשר הם רואים
2 לנגד עיניהם שלמרות שדוכני הרוכלים מפונים, הנה לאחר תקופת קצרה, הם צצים שוב כפטריות
3 לאחר הגשם, שלא לדבר על המשאבים היקרים אותם נאלצת המדינה להשקיע על מנת להפסיק
4 פעילות זו.
5 עוד יש לזכור, שנערך סיור בדוכנים על ידי אנשי רשות האוכלוסין וההגירה ובמסגרתו הובהר למפעילי
6 הדוכנים כי פעולה זו אסורה ובכל זאת לא היה בכך כדי להועיל.
7 גם אם סבר בית הדין, כי החלטת הממונה התגבשה טרם השימוע, הפתרון אינו לקצר את המשמורת
8 לתקופה לא מידתית, אלא לכל היותר, מן הראוי היה, להורות על שימוע חוזר.
9
10 אכן, מעיון בהחלטת הממונה על ביקורת הגבולות, ניתן לכאורה להסיק, שמדובר בהחלטה שלא
11 הושקעה בה מחשבה ולא נבחנו האלטרנטיבות השונות, אך כאמור מדובר ב-11 מפעילי דוכנים שאין
12 הבדל מהותי ביניהם, אולי למעט לגבי אחד או שניים, אך למרבה הצער גם בית הדין למשמורת, עת
13 הורה על קיצור המשמורת ל-5 ימים, לא בחן את הפן הפרטני של כל אחד ואחד מהם, כאמור.
14
15 לאחר שבחנתי את הנסיבות הספציפיות של משיב זה ומשידע הוא על האיסור להפעיל את הדוכן
16 ולמרות זאת בחר לעשות כן, הרי שהשמה במשמורת של 30 יום אינה בלתי סבירה ובנסיבות העניין
17 הינה מידתית ועל כן אני מבטלת את החלטת בית הדין ומשאירה על כנה את ההחלטה על השמתו של
18 המשיב במשמורת לתקופה של 30 יום.
19
20 ניתנה והודעה היום ג' אדר ב' תשע"ו, 13/03/2016 במעמד הנוכחים.
21

שרה דברת, שופטת,
ס. נשיא

22