

עת"מ 5950-12-15

**בבית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**  
 בפני כב' השופטת נאוה בן-אור

**העותרת**  
**האגודה לזכויות האזרח בישראל**  
 ע"י ב"כ עו"ד גיל גן-מור  
 מרח' נחלת בנימין 75, תל-אביב 65154  
 טל': 03-5608185; פקס': 03-5608165

- נ ג ד -

**המשיבים**

1. **מדינת ישראל – רשות מקרקעי ישראל**  
 באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
 מרחוב מח"ל 7, מעלות דפנה  
 ת.ד. 49333, ירושלים 97763  
 טל': 02-5419576; פקס': 02-5419582

2. **אמונה י.ז. ייזום וניהול בע"מ**  
 ע"י ב"כ עו"ד אורי (ישראל) פז  
 מרח' האומן 75, ירושלים 9342116  
 טל': 072-2150666; פקס': 072-2150999

3. **דוד זעירא**  
 משדרות רבי טרפון 5, בני-ברק 51420  
 טל': 03-5702045; פקס': 03-6190723

4. **עיריית קריית גת**  
 באמצעות הלשכה המשפטית, קניון לב העיר קריית-גת  
 טל': 08-6874515; פקס': 08-6874538

### הודעה מטעם המשיבה 1

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 3.12.15 ומיום 11.12.15 מתכבדת המשיבה 1 (להלן: "המשיבה") להודיע כדלקמן:

1. ביום 10.12.15 הגישה המשיבה הודעה, לפיה עם המצאת העתירה נקבעה ישיבה בראשות המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (אזרחי) (להלן: "הישיבה") שעניינה בירור הטענות העולות בעתירה וגיבוש עמדה.
2. ביום 6.1.16 נערכה הישיבה, במסגרתה נדונו הטענות העיקריות העולות מן העתירה כאמור.
3. יצוין, כי שאלת השיווק לציבור הדתי לאומי, הועלתה לדיון בעקבות פניה של העותרת למשיבה מיום 17.2.15 ובעניין זה התקיימו מספר דיונים במשרד המשפטים, לרבות דיון בראשות היועץ המשפטי לממשלה.

4. במהלך דיונים אלו, הוחלט כי על אף ששאלת השיווק לציבור הדתי לאומי מצריכה בחינה מעמיקה הרי שביחס למכרז נשוא העתירה (להלן: "המכרז"), אין מקום למנוע את המשך הליכי מכרז על בסיס הטענות בעניין השיווק לציבור הדתי לאומי. זאת, בין היתר, נוכח העובדה שהמכרז פורסם כבר ביום 21.12.14 ועל בסיס תנאיו נוצרה הסתמכות של המציעים ושל צדדים שלישיים, אשר הביאה להתגבשותה בפועל של קבוצת רוכשים אשר הגישה את הצעתה במסגרת המשיבה 2, ואם זו תיפסל, לא יוכלו רוכשים אלו להגיש הצעה נוספת במסגרת קבוצות אחרות. בנסיבות בהן נוצרה הסתמכות המציעים וצדדים שלישיים, עלתה בדיונים אלו האפשרות לפרסם מכרז חדש. עם זאת, נוכח היקף יחידות הדיור בפרויקט וכן נוכח מצוקת הדיור במדינה הוחלט שלא לפרסם מכרז חדש, ולאפשר את המשך הליכי המכרז.
5. ביום 13.7.15 נשלחו מכתבים ברוח הדברים האמורים, מטעם המשיבה 1 הן לעותרת והן למשיבה 2.
- העתק מכתבים מיום 13.7.15 שנשלחו לעותרת ולמשיבה 2 מצ"ב ומסומן כנספח 1.**
6. במקביל, ולצורך המשך בחינת הסוגיה הכללית בדבר שיווק לציבור הדתי לאומי, נערכה פניה לעותרת ולמשיבה 2 בבקשה לקבלת עמדתן בסוגיה.
- העתק מכתבים שנשלחו לעותרת ולמשיבה 2 בעניין עמדתן בסוגיית השיווק לציבור הדתי לאומי מצ"ב ומסומן כנספח 2.**
7. כמו כן, ולנוכח פניה נוספת של העותרת בעניין, ביום 19.11.15 שלחה המשיבה מכתב נוסף לעותרת, בו הובהרה פעם נוספת עמדת המשיבה כפי שהובעה במכתב מיום 13.7.15 לפיה "אין מקום בנסיבות העניין למנוע את השתתפותה של חברת באמונה ולעכב את המשך הליכי המכרז בשל הטענות שהועלו בקשר לשיווק למגזר הדתי לאומי...".
8. כמו כן, צוין במכתב מיום 19.11.15 כי ביום 4.11.15 התקבלה החלטת ועדת המכרזים אשר הכריזה על הצעתו של המשיב 3 כזוכה במתחם ג' במכרז (להלן: "מתחם כרמי גת").
- העתק מכתב מיום 19.11.15 שנשלח לעותרת מצ"ב ומסומן כנספח 3.**
9. יוער, כי השאלה העקרונית שעניינה האם שיווק יחידות דיור המכוון לאוכלוסייה הדתית לאומית בלבד עולה כדי אפליה בשיווק, טרם הוכרעה ותועבר לדיון בראשות היועץ המשפטי לממשלה.
10. במסגרת הדיון בראשות היועץ המשפטי לממשלה, יוכרע האם ראוי להכיר באוכלוסייה הדתית לאומית כקבוצת מיעוט ובהתאם להכרעה זו, יקבע האם זוכה במכרז רשאי לפרסם או לשווק יחידות דיור לאוכלוסייה הדתית לאומית בלבד. בין החלופות שהוצעו במסגרת הישיבה, עלתה האפשרות לפרסם מכרזים אשר חלק מסוים מיחידות הדיור המוצעות במסגרתם יוקצו לאוכלוסייה בעלת מאפיינים קהילתיים (כגון אוכלוסייה דתית לאומית).

11. ביחס לסרטון השיווק שפורסם מטעם המשיבה 2 ונתקף במסגרת העתירה כמפלה (להלן: "הסרטון"), יצוין כי ביום 30.11.15 התקבלה בלשכת היועץ המשפטי לממשלה פנייתו של שר השיכון. בעקבות פניה זו, ביום 1.12.15 נשלח מכתב מטעם המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (אזרחי) למשנה ליועץ המשפטי של המשיבה 1, לפיו מפנייתו של שר השיכון עולה כי על פניו, הסרטון מעורר חשש לנקיטת אפליה אסורה בעת שיווק יחידות הדיור במתחם כרמי גת.
12. ביום 1.12.15 נערכה פניה מטעם מ"מ מנהל המשיבה במכתב למשיב 3, ובו צוין כי מסרטון השיווק והפניות שנתקבלו בעקבותיו, עולה חשש כבד לנקיטת אפליה חמורה בשיווק יחידות הדיור, אשר יש בה כדי להביא לנקיטת הסנקציות הקבועות בדין ובמסמכי המכרז עד כדי ביטול הזכייה.
13. במסגרת מכתב זה, נתבקש המשיב 3 להתייחס לאמור, וכן לצרף אסמכתאות רלוונטיות המפורטות במכתב.
- העתק המכתב שנשלח למשיב 3 ביום 1.12.15 מצ"ב ומסומן כנספח 4.**
14. ביום 7.12.15 התקבל מענה מטעם המשיב 3 ממנו עולה כי עד כה נמכרו כ-93 יחידות דיור.
- העתק מכתב מטעם המשיב 3 שהתקבל ביום 7.12.15 מצ"ב ומסומן כנספח 5.**
15. בנסיבות אלו, הוחלט כי ועדת המכרזים של המשיבה, תזמן את המשיב 3 לשימוע בעניין השלכות הסרטון שהופץ על ידי המשיבה 2 לאחריו תחליט הועדה בדבר הסנקציות שיוטלו בנסיבות העניין.
- העתק החלטת ועדת המכרזים מיום 10.1.16 מצ"ב ומסומן כנספח 6.**



לוטן לסקין עו"ד

פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)