

בג"ץ 6880/05  
בג"ץ 6901/05

**בבית המשפט העליון בירושלים**  
**בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק**

**בעניין:**

**האגודה לזכויות האזרח בישראל**  
ע"י ב"כ עוה"ד עאוני בנא ו/או דן יקר ואח'  
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל  
ת"ד 51070, נצרת 16072  
טלפון: 04-8526333, פקס: 04-8526331

**העותרת בבג"ץ 6880/05**

נגד

1. **משרד האוצר**
2. **נציבות מס הכנסה**  
ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים
3. **עיריית ערד**
4. **עיריית בית שאן**
5. **המועצה האזורית ערבה תיכונה**
6. **המועצה האזורית חבל אילות**
7. **המועצה המקומית חצור הגלילית**  
ע"י ב"כ עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'  
מבית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל-אביב 64239  
טל: 03-6922020, פקס: 03-6966464

**המשיבים בבג"ץ 6880/05**

**ובעניין:**

**עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל ואח'**  
ע"י ב"כ עו"ד סאוסן זהר ו/או חסן ג'בארין ואח'  
מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל  
רחוב יפו 94, חיפה, טל: 04-9501610; פקס: 04-9503140

**העותרים בבג"ץ 6901/05**

נגד

1. **שר האוצר**
2. **היועץ המשפטי לממשלה**  
ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים
3. **מועצה אזורית ערבה תיכונה**  
ע"י ב"כ עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'  
מבית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל-אביב 64239  
טל: 03-6922020, פקס: 03-6966464

**המשיבים בבג"ץ 6901/05**

**תגובה מטעם העותרים בבג"ץ 6880/05 ו-6901/05**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.9.2015, מוגשת בזאת תגובת העותרים בבג"ץ 6882/05 ו-6901/05 (להלן – "העותרים") לתגובת המשיבות 3-7 בבג"ץ 6880/05 והמשיבה 3 בבג"ץ 3901/05 (להלן – "המשיבות") להודעת העדכון מטעם המדינה מיום 30.8.2015, כדלקמן:

1. העותרים מבקשים לדחות את בקשת המשיבות שלא לקבל את עמדת המדינה, שלפיה אין מקום להמשך הארכת מועד השהיית הבטלות מעבר למועד שנקבע בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.7.2015. זאת, בין היתר מאותם נימוקים שהועלו בתגובת העותרים מיום 16.7.2015 (להלן – התגובה האחרונה) לבקשתן החמישית של המשיבות להארכת מועד, אשר רלוונטיים ותקפים באותה מידה ואף ביתר שאת ביחס לתגובה זו.
2. בתגובה האחרונה נאמר, כי טענות והערכות המשיבות באשר למועדים להשלמת החקיקה אינן מקנות למי מהמשיבות עילה כלשהי להארכת מועד, וכי במצב הנוכחי אין כל ודאות הן לגבי המועד הצפוי להשלמת החקיקה והן לגבי טיבו ומהותו של המתווה שיאושר בסופו של תהליך החקיקה ביחס למשיבות ובכלל.
3. חרף עמדתם זו של העותרים, בית המשפט הנכבד החליט להיעתר לבקשה. זאת, בעיקר לאחר שנמסר לו, כי סוגיית הטבות המס אמורה להיות מוסדרת במסגרת חוק ההסדרים לשנים 2015-2016, ותוך שהוא קובע, כי "הגיעה השעה לסיים את העניין".
4. עתה, כאשר ברור לכל ש"נושא ביטול הטבות המס בישובים לא ייכלל במסגרת חוק התכנית הכלכלית לשנים 2015-2016" (סעיף 5 להודעת המדינה מיום 30.8.2015), ונוכח עמדת היועץ המשפטי לממשלה שבנסיבות אלה "אין מקום להמשך הארכת תחולת הצהרת הבטלות מעבר למועד שנקבע בהחלטת בית המשפט הנכבד" (סעיף 6 להודעה), לא יכולה להיות הצדקה כלשהי לכל הארכת מועד נוספת.
5. העותרים חוזרים ומדגישים, כי הארכות המועד החוזרות והנשנות לכניסתה לתוקף של הצהרת הבטלות מרוקנות מכל תוכן ומשמעות לא רק את הקביעות המהותיות שביסוד פסק הדין פסק הדין שניתן בעתירות הנ"ל ובעתירות נוספות ביום 22.5.2012, הן לעניין הפגיעה החוקתית בשוויון והן לעניין בטלות זכאותן של המשיבות, אלא גם את האמצעי של השעיה של הצהרת בטלות, אשר נועדה להיות פעולה חריגה ומוגבלת בזמן, ש"אין להפוך אותה לחלק מהטיפול הרגיל והשגרת" (בג"ץ 3267/97 רובינשטיין נ' שר הביטחון, פ"ד נה(2) 255, 263 (2000)).
6. במשך התקופות המוארכות לכניסתה לפועל של הצהרת הבטלות, וכן במשך כל אותן שנים שבהן לא פעלו הכנסת והממשלה לתיקון המצב, כמפורט בתגובה האחרונה, נותרה על כנה פגיעה ברורה בזכות החוקתית לשוויון.
7. לא זו אף זו, היעדרות לבקשת המשיבות יוצרת אפליה כלפי יישובים רבים, ובכללם יישובים ערבים, שעונים על כל הקריטריונים הרלוונטיים למתן הטבות מס, ושההטבות

נמנעו מהם בשל העדרם של קריטריונים שוויוניים וענייניים. יישובים אלה צפויים להיות כלולים ברשימת היישובים הזכאים להטבות אם וכאשר יושלמו הליכי החקיקה.

8. למותר להזכיר, כי לנוכח בטלות זכאותן של המשיבות, בית המשפט נמנע להכריע בשאלת זכאותם של יישובים ערבים להטבות מס: "משהגענו לתוצאה זו, מתייטר הצורך להכריע בשאלת הפלייתם של היישובים הבדואיים ביחס ליישובים הנוספים, שכן זכאותם של האחרונים בוטלה." (פיסקה 54 לפסק הדין).

לאור כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את בקשת המשיבות שלא לקבל את עמדת המדינה לעניין אי-הארכת השהיית הבטלות.

18.10.2015

---

סאוסן זהר, עורכת דין  
ב"כ העותרים בבג"ץ 6901/05

---

עאוני בנא, עו"ד  
ב"כ העותרת בבג"ץ 6880/05