

בעניין שבין: **עבד אל-חלים עלי סלים בטאט ואח'**

ע"י ב"כ עוה"ד משכית בנדל ו/או תמר פלדמן
ו/או דן יקיר ו/או דנה אלכסנדר ו/או אבנר
פינצ'וק ו/או עאוני בנא ו/או לילה מרגלית ו/או
עודד פלר ו/או טלי ניר ו/או גיל גן-מור ו/או
נסרין עליאן ו/או קרן צפריר ו/או ראויה
אבורביעה ו/או רגד ג'ראיסי ו/או אן
סוצ'יו ו/או שרונה אליהו-חי

מהאגודה לזכויות האזרח בישראל
רחוב נחלת בנימין 75, תל אביב 65154
טל': 03-5608185; פקס': 03-5608165

להלן: העותרים

- נ ג ד -

ועדת המשנה לפיקוח על הבניה באיו"ש ואח'

באמצעות פרקליטות המדינה,
רח' צאלח א-דין 29, ת"ד 49029, ירושלים
טלפון: 02-6466194; פקס: 02-6467011

להלן: המשיבים

הודעה מעדכנת מטעם העותרים ובקשה למתן צו על תנאי

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27.11.13, העותרים מתכבדים להגיש בזאת הודעה מעדכנת מטעמם. כן מבקשים העותרים מבית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי כמבוקש בעתירה.
2. בהחלטתו קבע בית המשפט, כי העותרים והמשיבים יפגשו על מנת לדון בהצעת המשיבים מיום 24.11.13 שזה נוסחה:

"נציגי העותרים או נציגי האנשים המתגוררים במתחם (להלן: **המתגוררים**) יגישו תכנית המאפשרת בנייה למגורים במיקום צמוד-דופן לדהרייה, והמתגוררים יוכלו לבנות את בתיהם באזור מושא אותה תכנית ובהתאם להוראותיה. לשכת התכנון באיו"ש נכונה לסייע לנציגי העותרים בהגשת התכנית, ובין השאר לאשר מראש מיקומים מתאימים. נציגי המנהל האזרחי נכונים להיפגש עם נציגי העותרים ולבחון אפשרויות תכנון במרחב...."

3. העותרים הביעו את הסכמתם לבחון את הצעת המשיבים. אלא שכפי שיתואר להלן העותרים עשו כל שביכולתם לבחון ברצינות ולעומק את כלל ההיבטים שעלו מהצעת המשיבים **שעה שהמשיבים, יוזמי ההצעה, כלל לא שיתפו פעולה בנדון והכשילו את ההידברות.**

4. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, ביום 23.12.13, נערכה פגישה ראשונה בין נציגי העותרים, ב"כ העותרים הח"מ ואדריכל אלון כהן - ליפשיץ מארגון במקום - מתכננים למען זכויות תכנון, ובין נציגי המשיבים, אדריכל דניאל חלימי, סגן מנהל לשכת התכנון במנהל האזרחי ועו"ד ניב יערי מלשכת היועמ"ש לאיו"ש.

5. בפגישה הציגו נציגי המשיבים את הצעתם שהייתה כללית ביותר וחסרה פרטים מהותיים לשם בחינה רצינית של סיכויי היתכנותה. למעט הצבעה על אתר שגבולותיו סומנו בצורה שרירותית, בסמיכות למספר מבנים קיימים בפאתי העיר דהרייה, אשר בו ניתן לתכנן, לטענתם, ישוב לתושבי הכפר זנוטה, לא בחנו המשיבים היבטים מהותיים של הצעתם כמפורט להלן:

6. בדיקה טופוגרפית להערכת היכולת לבנות בתי מגורים ומשקי חי ל-27 משפחות והיבטים תכנוניים נוספים השטח המוצע על ידם, שהוא הררי, משופע ומסולע.

7. היכולת של תושבי זנוטה להמשיך ולהתקיים ממשלח ידם המסורתי בשטח המוצע:

1. השלכות העתקת ישוב חקלאי, המתבסס על גידול צאן וחקלאות בעל, לשטח עירוני שחלות בו מגבלות חוקיות על הקמת משקים חקלאיים וגידול בעלי חיים.

2. גידול בעלי חיים הזקוקים לרעייה: הימצאותו של שטח מתאים לרעייה שאינו בבעלות פרטית באזור והיכולת לנוע עם עדרי צאן במרחב נוכח ההיסטוריה של אירועים אלימים בין רועים פלסטינים וישראלים המתגוררים בהתנחלויות ומאחזים באזור.

3. זמינותם של שטחי חקלאות שאינם בבעלות פרטית באזור לשם גידול מקורות המזון של הצאן, כפי שנעשה מאז ומעולם בכפר זנוטה.
8. השלכות משלב הבעלויות על הקרקע באזור, הכולל אדמות מדינה מוכרזות ואדמות פרטיות, על היכולת להקים בשטח שכונה חדשה, כל שכן כזו בעלת אופי חקלאי הדורש מרחב ניכר, בשונה משכונת מגורים עירונית.
9. בירור, ולו ראשוני, של עמדת המתגוררים במקום ובעלי הקרקעות הפרטיות הסמוכות, לכך שבקרבם יקום ישוב חקלאי חדש בסדר גודל כזה.
10. בפגישה האמורה העלו נציגי העותרים את הסוגיות הראשוניות הנ"ל וביקשו מנציגי המשיבים לבדוק אותן. כן התחייבו נציגי המשיבים לבחון בצורה רצינית את המתווה התכנוני שהציעו העותרים להסדרת הכפר במיקומו הנוכחי, וואריאציות נוספות שלו שהעלו נציגי העותרים. הצדדים הסכימו על פרק זמן למתן מענה לסוגיות שעלו.
11. העותרים מצידם, ערכו בדיקה ראשונית של הצעתם (החלקית והחסרה) של המשיבים ובלוח הזמנים שהסכימו עליו הצדדים. לאחר מכן ביקשו העותרים להיפגש עם נציגי המשיבים בשנית, על מנת להמשיך ולדון בהצעה ולקבל תשובות לסוגיות שהניחו על שולחן המשיבים בפגישה הראשונה.
12. על אף שהעותרים חזרו ופנו אל נציגי המשיבים בבקשה לקיים פגישה נוספת, ואף הובטח להם במפורש כי פגישה זו תיקבע בהקדם, דבר לא קרה. עד למועד שנקבע להגשת ההודעות המעדכנות מטעם הצדדים, לא נענו בקשות העותרים לפגישה נוספת והסוגיות שעלו בפגישה הראשונה ובבדיקה שערכו העותרים נותרו ללא מענה. נציגי המשיבים גם לא ביקשו ארכה לשם המשך הידברות.
- תכתובת דוא"ל בנוגע לפגישה נוספת, בין הח"מ לבין עו"ד ניב יערי מלשכת היועמ"ש לאיו"ש, כאשר ב"כ המשיבים מכותב לה, מצ"ב ומסומנת **נספח ה/1**.
13. התנהלות זו של המשיבים, הכשלתם את ההידברות שהם עצמם יזמו וסירובם הדווקני לבחון הצעות חלופיות וסבירות לפינוי הכפר שהעלו העותרים, מעלה חשש, כי אין בכוונתם לקדם ברצינות פתרונות למצוקת תושבי הכפר זנוטה וליתן מענה לשאלה שהפנה אליהם בית המשפט בדבר גורלן של 27 המשפחות המתגוררות בכפר.
14. על רקע המתואר לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי כמבוקש בעתירה.

היום, 27 בפברואר 2014

משכית בנדל, עו"ד

ב"כ העותרים