

**בבית המשפט העליון
בשבתו בבית משפט לעורורים מינהליים**

1. המוקד לפלייטים ולמהגרים
2. האגודה לזכויות האזרח
3. רופאים לזכויות אדם – ישראל

כולם ע"י ע"ד רחל פרידמן ו/או אסף וייצן
מהמוקד לפלייטים ולמהגרים
וכן ע"י ע"ד עודד פלר ואח'
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל

העתרים

נ ג ד

שר הפנים
על ידי פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 02-6466687 ; פקס: 02-6467011

המשיב

תגובה מקדמית מטעם המשיב

1. בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד (כב' השופט י' עמית) מთאריכים 20.4.15 ו- 23.7.15 ולהחלטה כב' הנשיאה נאור מיום 30.8.15, מתכבד המשיב להגיש את תגובתו המקדמית לעתירה, כלהלן.

A. פתח דבר

2. עווינה של העתירה בטענות שונות של העותרים הנוגעות למשרדי יהדות ההגירה של מנהל האכיפה והזרים הממוקמים בנמל התעופה בן-גוריון (להלן: **משרדי היחידה בתב"ג**). כפי שעוד יובהר להלן, במשרדים אלה נדרשים להתייצב נתינים זרים, אשר שוהים בישראל שלא כדין, ואשר שוחרו ממשמרות על ידי בית הדין לביקורת משמרות או על ידי ממונה ביקורת הגבולות או על ידי בית הדין לעוררים; ושבמסגרת תנאי השחרור שהוגדרו להם חוותו להתייצב במשרדי המשיב מעט לעת לשם פיקוח על תנאי שחרורם; לרבות התchingיבותם לפעול לשם יציאתם לישראל.

3. בעתרתכם, מבקשים העותרים כי בית משפט נכבד זה ייתנו צו על-תנאיי בשני היבטים הנוגעים למשרדי היחידה בתב"ג.

ראשית, כי תבוטל החלטתו של המשיב "לדרוש מאנשים ששוחרו ממשמרות מכוח חוק הכנסת לישראל, תש"ב-1952 (להלן: **חוק הכנסת לישראל**) או מכוח החוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), תש"ד-1954 (להלן: **חוק למניעת הסתננות**) להתייצב במשרדי מינהל אכיפה וזרים בתחום נמל התעופה בן-גוריון".

שנית, ובהמשך לسعد הראשון המבוקש בעטירה, כי יתאפשר "למי שמחזק ברישון ישיבה לפי סעיף 2(א)(5) לחוק הכנסה לישראל ונדרש להתייצב מתחם נמול התעופה בגין-גוריון כאמור, לחדש את רישון ישיבתו בלשכות רשות האוכלוסין וההגירה, הפרוסות ברוחבי הארץ, ולחופין – בכל לשכות הרשות המיעוזת לחידוש רישונות הישיבה של מבקשי מקלט ארכיטריאים וסודניים".

- .4. דרישות אלו של העוטרים, מבוססות בעיקר על טענות, שלא לומר השגות, בכל הנוגע לתנאים הפיזיים של משרדיה היחידות ננתב"ג, תנאים אשר לגישתם של העוטרים פוגעים "פגיעה חמורות [...] בזכויות יסוד" של המתyiיכבים.

המשיבيطע כי דין העטירה להידחות, שכן זו אינה מקימה כל עילה להטעבותו של בית משפט נכבד זה. כמו כן, המשיבيطע כי הסעד הראשון המבוקש בעטירה הינו כוללני וגורף, ובעניינו קיים סعد חולפי מובהק. לא זו אף זו, לאור השינויים שנערכו במשרדיה היחידות נגייסים,מאפשרים קבלת קהל ראויה ומשמעותית יותר מיד, אין כל מקום לקבל את המיטיר את העטירה דן.

- .5. הילוך הדברים יהיה אפוא כדלקמן: תחילה, נעמוד על המסד העובדתי הנוגע לעטירה ובין השאר נתיחס לשינויים המשמעותיים שנערכו במשרדיה היחידות ננתב"ג. לאחר מכן, נפרט בקצרה מדוע, נוכח הניסיבות העובדיות העדכניות שיתוארו מיד, אין כל מקום לקבל את העטירה.

ב. רקע עובדי

תפקיד יחידת ההגירה ננתב"ג במנהל אכיפה וזרים

- .7. יעודה של יחידת ההגירה ננתב"ג של מנהל אכיפה וזרים הוא, בין היתר, לנהל מעקב ופיקוח אחר נתינים זרים, השוהים בישראל שלא דין ושוחררו ממשמרות (מטעמים שונים), בכפוף לכך שייתיצבו, מעת לעת (כפי שהוגדר בתנאי השחרור), במשרדיה היחידות.

- .8. מטרת ההתיאצויות היא לוודא כי הנתינים הניל עומדים בתנאי השחרור אשר הוגדרו להם, וככל שכן להאריך עבורם את הרישון הזמני שניתן להם, המאפשר להם שהייה זמנית וקצובה בישראל, עד אשר יצאו את הארץ. יצוין, כי ככל שבמהלך הליך ההתיאצויות מתברר כי תנאי השחרור הופרו, עובדי היחידה מוסמכים להורות על ניקיטת פעולות אכיפה בנדון לשם הבטחת יציאתם של הנתינים הזרים מישראל, על-פי רוב, למדינות מוצאים.

9. במובן זה, קהל היעד של היחידה הפעלת בנתב"ג הוא, בין היתר, אוכלוסיות הנתינים הזרים אשר שוחררו ממשמורת על ידי ממונה בקרת הגבולות, בית הדין לביקורת ממשמורת או בית הדין לעררים ואשר נדרש להתייצב במשרדי היחידה בנתב"ג למשך אחר יישום החלטות בעניינים והתנאים המפורטים בהן, אשר תכלית היא ככל קידום יציאתם של הנתינים הזרים לישראל, חזרה אל ארץות מוצאים (להלן: "אוכלוסיות המתייצבים"). אל נקודה חשובה זו, המלמדת על ייחודיות המענה שנדרשת לו היחידה הפעלת בנתב"ג ביחס לאוכלוסיות המתייצבים, עוד נשוב בהמשך.
10. משרדי היחידה בנתב"ג פתוחים לקבלת קהל ביום שלישי וחמישי בין השעות 00:00 עד 00:12. על-פי הנתונים המצויים בידי רשות האוכלוסין וההגירה (להלן: "הרשות"), נכון לעת הזאת, **בבל אחד מימי העבודה מתיצבים במשרדי היחידה, בפועל, כ-100 נתינים זרים, אשר מוצאים מדיניות שונות ומגוונות.**
- כך למשל, ניתן לציין את סרי-לנקה, אוקראינה, אתיופיה, גינאה, דרום אפריקה, חוף השנהב וניגריה כמדינות המוצאים העיקריות מהן מגעים הנתינים הזרים השוהים בישראל שלא כדין ואשר נדרש להתייצב משרדי היחידה בנתב"ג. כמו כן, מנתוני הרשות עולה כי במשרדי היחידה נדרשים להתייצב נתינים זרים שמוצאים גם מסין, אוזבקיסטן, הודו, נפאל, טוגו, ליבריה, מיאנמר (בורמה), סייריה לאון, רוסיה ועוד.
11. כאמור, הנתינים הזרים אשר נדרש להתייצב במשרדי היחידה נדרשים לעשות זאת מעת לעת בהתאם לקבועים בכל אחת מהחלטות השחרור הפרטניות שניתנו בעניינים. מבחן שנערך על ידי המשיב בחודש Mai 2015, עולה כי מרבית המתיצבים נדרשים לעשות כן אחת לחודש, כאשר רק אחוז קטן מתוכם נדרש להתייצב בתדירות גבוהה יותר. משכך, אופן הצגת התמונה העובדתית על ידי העותרים, כאילו ההתיizzבות במשרדי היחידה בנתב"ג גבוהה סכום כספי משמעותית עבור הנתינים הזרים נכון מספר ההתיizzבות הגבוה בו הם מחויבים לעמוד, אינה מדויקת כלל ועיקר.
- עוד חשוב להבהיר כבר עתה, כי החלטות השחרור הן החלטות פרטניות התוחמות לנסיבות האינדיידואליות של כל נתין ונתין, המתקבלות על-ידי בית הדין לביקורת ממשמורת או על-ידי בית הדין לעררים. מטיבם הדבריים, ועל-פי הוראות הדין, כל החלטת שחרור – על מכלול תנאייה – נתונה לביקורת שיפוטית בפני הערכאות המתאימות (על-פי העיין). בנסיבות אלו, המשיבה טועה כי העתירה דין וחבקת למעשה מאות החלטות פרטניות שונות, הנוגעת לתנאי שחרור הקבועים לרוב על ידי טריבונאלים מעין שיפוטיים, הכספיים לביקורת שיפוטית שלعرאות העורור השונות. قولניות העתירה וכיומו של סעד חלופי, כפי שיבואר בהמשך, תומכים גם הם בדוחיות העתירה.

יודגש, כי נוכח מאפייניה הייחודיים של אוכלוסיית הנתיניס הזרים המתיצבים במשרדי היחידה בנתב"ג; וביחד נוכח העובדה שנדרש לבדוק את מידת עמידתם בתנאים הפרטניים שנקבעו להם בהחלטות השחרור ממשמורת; נדרשת היחידה הפועלת בנתב"ג לספק טיפול מڪצועי שונה שmenoן נתיינים זרים אשר מוצאים מאירתירא ומסודן. זאת, בין השאר, לאור המנען הרחב של החלטות המובאות פניהם והចורך לוודא כי אלו מיושמות כדבי; והן לנוכח פעולות האכיפה להעברה חוזרת למשמורת או להרחקה מן הארץ, המתבצעות במשרדי היחידה, באופןם המצרייכים כן.

השתלשלות העניינים ביחס למיקום ייחידת ההגירה

12. בעבר, בשנת 2009, נתינים זרים אשר שוחררו ממשמורת, בהתאם למפורט לעיל, נדרשו להתייצב במשרדי המשיב ברחוב הצורף 5 בעיר חולון. בנוסף, בתקופה זו, נתינים אשר התגוררו בדורות הארץ הורשו להתייצב במשרדי המשיב ביישוב עומר. יודגש, כי למרות אפשרות זו, מרבית הנתינים בחזרו להתייצב במשרדי המשיב בחולון.
13. באוגוסט 2013 נדרש המשיב לפנות את המתחם בחולון, וכן נסגרו משרדי היחידה במיקום זה.
14. במאי 2014 הועבר הטיפול באוכלוסיית המתיצבים לייחידת ההגירה הנוכחית הממוקמת ברחוב התמර 1 באזורי התפעול המערבי בנמל התעופה בן-גוריון. הודעה על כך נמסרה לעוטרים ביום 11.5.14 בתשובה למכtab פניה מצדם ואף פורסמה באתר רשות האוכלוסין וההגירה ביום 17.6.14.
15. צילום פרסומם ההודעה מיום 17.6.14 באתר רשות האוכלוסין וההגירה צורף לעתירה וסומן כנספח יי".
16. עינינו רואות כי בנגדור לרשום העולה מן העתירה, לאורן כל השנים, הפעילה רשות האוכלוסין וההגירה ייחידה ייעודית מרבית אחת לטיפול בנתינים זרים המחויבים להתייצב במשרדייה מכוח החלטה לשחרור ממשמורת.
17. בהקשר זה, המשיב יטען כי לא ניתן לראות בעובדה שבמעבר אפשרה התייצבות במשרדי המשיב בדורות הארץ, כפתחת לשכות ייעודיות לנושא במיקומים גיאוגרפיים שונים ברחבי הארץ או כמתן אפשרות להתייצב בלשכות האוכלוסין השונות הפוזרות ברחבי המדינה.
18. בנוסף, המשיב יבקש להבהיר כי בצד מיקומה המרכזי של היחידה הנוכחית והנגישות אליה – הוא ברכבת והן באוטובוסים –ਐ הבחירה בה הייתה תוצר של צורך לוגיסטי להיעדר מחודש לאחר שפנו משדריה הקודמים של הרשות בעיר חולון. בהקשר זה, נפנה למכtab תשובה שלשלח ראש מנהל אכיפה זרים, מר יוסי אדלשטיין, לעוטרים ביום 18.5.14:

"בשלב זה, ולאחר בחינת כל המבנים המשמשים את מינהל אכיפה וזרים האחדrai על נושא התייצבות, נמצא כי אין מבנה חלופי אחר המתאים לביצוע משימה זו".

צילום מכתבו של מר אדלשטיין, מיום 14.5.18 צורף לעתירה וסומן כנספח י"ג.

עוד חשוב לציין, כי רשות האוכלוסין וההגירה עדין פועלת לאייתור מקום חלופי למשרדי ייחידת ההגירה המקומיים בשעה זו בנתב"ג. כך למשל, בשנה החולפת התקיימו מגעים שונים להעברת משרדי היחידה בנתב"ג לעיר בני ברק או לת"א. בשלב זה, מגעים אלו לא צלחו. עוד ניתן, כי בראשית שבוע זה התקיים דיון בשיתוף גורמים בכירים במשרד האוצר לשם אייתור חלופות דירות לנכסים עבור מינהל אכיפה וזרים ברשות האוכלוסין וההגירה.

מאפייני ייחידת ההגירה במיקומה הנוכחי – נמל התעופה בן-גוריון

כאמור, מזה למעלה משנה, ממקומות משרדי ייחידת ההגירה המטפלים בעניינים של נתינים זרים ששוחררו ממשמרות נמל התעופה בן-גוריון. המשיב יטען, כי בהינתן השינויים אשר נערכו במשרדי היחידה בחודשים האחרונים, בין היתר בעקבות הגשת העתירה ובתום סיור שנערך במקום בהשתתפות נציגים של משרד המשפטים, משרדי היחידה נגישים להתייצבות, ראויים לקבלת קהל ומספקים תנאים הולמים להמתנה.

להלן יפורטו התנאים המוענקים למתייצבים במשרדי היחידה בנתב"ג, הרלוונטיים לסוגיות שמתעוררות בעתירה. ונשוב ונזכיר, כי מדובר בהיקף ממוצע של כ-100 מתיצבים בכל אחד משניימי הפעילות של היחידה.

20.1. חדר המתנה ממוגן – בכניסה למשרדי היחידה בנתב"ג ישנו חדר רחב ידיים ומוגן, המשמש להמתנה של קהל המתיצבים. בחדר המתנה ישנים כ-50 מקומות ישיבה, חלקים בכורסאות ישיבה וחלקים בכיסאות. צילום חדר המתנה מצורף ומוסמן מש/1.

20.2. אזור המתנה חיצוני – מעבר לחדר המתנה הפנימי, אשר מטבע הדברים מוגבל בשטחו, ישנה רחבה המתנה מוצלת מחוץ למשרדי היחידה, בה הוצבו מספר כסאות לשימוש המתיצבים. צילום אזור המתנה החיצוני מצורף ומוסמן מש/2.

20.3. חדר ייעודי נפרד לביצוע תשאלומים – בעקבות הסיור שנערך במקום פונה חדר צמוד לחדר המתנה לצורך ערךת שימושים למתייצבים. יובהר כי חדר זה מופרד מהאזור בו ממתינים המתיצבים. בחדר התשאול מוצבות שתי עמדות ייעודיות לביצוע תשאלומים ולביצוע המUCK אחר יישום החלטות השחרור

ותנאייה, בהתאם לשיקול דעתם המקצועני של אנשי היחידה המוסמכים כממונה ביקרות גבולות. צילום החדר הייעודי לביצוע תשאלומים והעמדות שהוצבו בו, מצורף ומסומן מש/3.

20.4. שירותים - לצד חדר המכנתה מצוי חדר שירותים מסודר עם שלושה תאי שירותים וכיור לשטיפת ידיים. השימוש בשירותים פתוח לכל ציבור המתייצבים. צילום חדר השירותים מצורף ומסומן מש/4.

20.5. קולר מי שתיה ומcona לרכישת משקאות קרים – לאחר הגשת העטירה, הוצב קולר לשתייה בחדר המכנתה. קולר זה נגיש לכלל המתיצבים. עוד יזכיר בהקשר זה כי בחדר המכנתה קיימת מכונה לרכישת משקאות קרים בעלות ובאחריות של רשות שדות התעופה.

20.6. דרכי ההגעה למשרדי היחידה – משרדי היחידה ממוקמים למרחק הליכה של עד 15 דקות מטרמינל 3 של נמל התעופה בן-גוריון. לנtin זר המבקש להתייצב במשרדי היחידה עומדות כלל החלופות העומדות לכל אדם המבקש להגיע לטרמינל 3 מטעמים שונים, אשר עיקרו, יצאאה מן הארץ.

כידוע, טרמינל 3 משמש למრבית היציאות והכניסות מן הארץ, וככזה, הוקף על כך שייהיה נגיש ביותר. על מנת לאפשר הגעה לנמל התעופה בן-גוריון מופעלים באופן תדרי קווי רכבת ואוטובוסים רביים מכלל אזרחי הארץ. כמו כן, בשדה התעופה עצמו, מפעילה רשות שדות התעופה בישראל שירות הסעה פנימי, ללא תשלום, בשני מסלולי נסיעה, אשר מגיעים אף הם לטרמינל 3. יצוין בהקשר זה, כי אף חלק מעובדי הרשות מגיעים לעבודתם בדרך זו.

לפיכך, אין עורין כי בידי המתיצבים עומדות חלופות נגישות רבות להגעה למשרדי היחידה. יוער בהקשר זה, כי אפשרויות ההגעה למשרדים הנוכחים רבות ו מגוונות יותר מאשר שעמדו לרשות אוכלוסיית המתיצבים אשר נדרשה להתייצב במשרדים הקודמים בעיר חולון.

20.7. שליטה הכוונה למשרדי היחידה – לפי שעה טרם הוצב שליטה הכוונה מטרמינל 3 למשרדי היחידה בנתקב"ג. יחד עם זאת, המשיב פועל להשלמת פער זה, ולכן ביום 18.8.15 נרכחה פניה למר אריאל לידור מרשות שדות התעופה לצורך הוספת שליטה הכוונה למשרדי היחידה; אשר השיב מצדיו כי אין הגורם האחראי ואין יודע למי ניתן להפנות את הבקשה להצבת שליטה. יצוין, כי הוספה שליטה ברוחבי נמל התעופה בן-גוריון דרושה אישור רשות שדות התעופה, שכן המשרדים מצויים בתחום המצווי בניהולה. לאור תשובה מר לידור, תשוב הרשות ותפנה לרשות שדות התעופה בנושא.

.20.8 **בעתיד הקרוב, שילוב מערכת זימון תורים – נזכיר כי בכל אחד מימי קבלת הקהל מתיצבים במשרדיה היחידה בתב"ג כ-100 מתיצבים בממוצע. על מנת לווסת את מספר המתיצבים לאורכם של כל ימי קבלת הקהל, ועל-ידי כך להקטין את העומס, פועלת רשות האוכלוסין וההגירה בימים אלה להטמעת מערכת זימון תורים ביחידה זו, כך שמתיצב אשר קיבל רישיון זמני לישיבת ביקור בהתאם לסעיף 2(א)(5) לחוק הכניסה לישראל, יוכל במועד התיצבותו, זימנו עתידי המפרט את היום והשעה בו הוא נדרש להתיצב בשנית.**

.21. נוכח כל האמור לעיל, המשיב יטען כי טענות העותרים לפיה "המשרדים אינם מותאים להמתנה והמתיצבים נאלצים להמתין בעמידה בחוץ, בחום ובקור, בלי ברז לשתייה או חדר שירותים", אינה עולה בקנה אחד עם מאפייניו הנוכחיים של משרד היחידה בתב"ג, ביחוד לאחר השינויים שנערכו במקום לאחר הגשת העתירה. משכך, המשיב יטען כי בעת הנוכחית דיןה של העתירה להידחות.

ג. עמדת המשיב

.22. חוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952 (להלן: **חוק הכניסה לישראל**) קובע כי נתין זר השווה בישראל שלא כדין, יורחק מישראל בהקדם האפשרי, אלא אם כן יצא מרצוינו קודם לכך. סעיף 13א(ב) לחוק הכניסה לישראל מגדיר כי "שוהה שלא כדין" יוחזק במשמרות עד יציאתו מישראל או עד להרחקתו ממנה, אלא אם כן שוחרר בעירובו כספי, בערובות בנקאית או בערובה מתאימה אחרת..."

.23. לפי סעיף 11ו לחוק הכניסה לישראל, ממונה ביקורת גבולות רשיי לשחרר שוהה שלא כדין ממשמרות בהתאם להוראות המפורטות בסעיף זה. סעיף קטן (ג), קובע בפירוש כי **"שחרור ממשמרות יותנה בתנאים** שקבע ממונה ביקורת הגבולות, לרבות בערובה, **לשם הבטחת התיצבותו** של השוהה שלא כדין **לצורך יציאתו מישראל או הרחקתו ממנה** **במועד שנקבע, או לצורך הליכים אחרים לפי חוק זה"** (ההדגשה הוספה – הח"מ).

סיכום זו נתונה אף לבית הדין לביקורת ממשמרות בהתאם כאמור בסעיפים 13טו(א)(2) ו- 13טו(א)(3) לחוק הכניסה לישראל, בכוחו להפעיל את ביקורתו השיפוטית על התלטוטיו של ממונה ביקורת גבולות מכוחו סמכותו בחוק הכניסה לישראל. כמו כן, בית הדין לעדרים רשאי אף הוא לדון במסגרת הערער גם בעניין המשמרות או השחרור בערובה (סעיף 13ככ(ג) לחוק).

- .24 על כל אחת ממאות החלטות הפרטניות בהן עוסקת העתירה – בין אם מדובר בהחלטה של בית הדין לביקורת ממשמות ובין אם מדובר בהחלטה של בית הדין לעררים – ניתן כידוע להגיש ערעור לבית המשפט לעניינים מינהליים, אשר יבחן במסגרת סמכותו את ההחלטה השחרור שבפניו ואת תנאייה אל מול הנסיבות הפרטניות של כל נתין ונתין (וראו סעיף 13(א) לחוק לעניין ערעור על החלטת בית הדין לביקורת ממשמות וסעיף 13(א)הנוגע לערעור על החלטת בית דין לעררים).
- .25 לעומת זאת, די כאמור עד כה כדי להוביל למסקנה כי דין הסעד הראשון בעתירה להידוחות על הסף בשל היותו סעדי כוללני וגורף. דיינו של סעד זה להידוחות על הסף גם בשל העובדה כי סעד זה ביקש לחבר בנסיבותיו את עניינים של מאות אנשים שונים, שאינם מצויים בפני בית המשפט הנכבד, ואשר נסיבותיהם האישיות וההחלטה המינימלית בעניינים זה שונות זו מזו. ואם לא די בכך, אזי החלטות השחרור ממשמות הן ברובן החלטות של טריבונות מעין שיפוטיים הנוגעות להליכי ערעור סטטוטוריים.
- .26 לפיכך, ברי כי בפני כל אחד ואחד מהנתינים הזרים שניתנה בעניינים ההחלטה השחרור ממשמות, לעומת זאת האפשרות לערער על ההחלטה האמורה ותנאייה. כך, למשל, יכול הנתין הזור לערער על תנאי השחרור, ובכלל זה להעלות את טענותיו לגבי מועד התיקיבות במושדי היחידה בתב"ג ותדיורו. הליכים אלו נקבעים בשגרה, ובחלק מן המקרים אף מגעים לפתחו של בית משפט זה בשבתו כערצת ערעור ב"גגול שלישי".
- .27 משכך, המשיב סבור כי דין הסעד הראשון שהתקבש בעתירה להידוחות על הסף, בשל היותו כוללני וגורף; בשל היותו מוסב על מאות החלטות מינימליות שונות זו מזו; ובשל קיומו של סעד חולפי המאפשר בחינה פרטנית של כל אחת ואחת מהחלטות השחרור האמוריות. הרבה למעלה מן הצורך, המשיב יטען כי דין הסעד הראשון שהתקבש בעתירה להידוחות גם לגופם של דברים. לכך נפנה עתה.
- .28 מטרת פעילות מושדי היחידה בתב"ג היא לפקח אודוט עמידתם של נתינים זרים, אשר שוחררו ממשמות, בתנאים שנקבעו להם, אשר בכלל נועד להבטיח כי במהלך שהותם מחוץ למשמות יפעלו הנתינים הזרים לשם הסדרת יציאתם מישראל. הוא אומר, בצד שחרורים של נתינים זרים אלו ממשמות, הרי שפניהם ליציאה מן המדינה ולא לשם השתקעות בה. מטבע הדברים, נסיבותיהם האישיות של כל אחד ואחד מآل המתיקבים במושדי היחידה בתב"ג שונות זו, ובהתאם גם תוכן של החלטות השחרור ותנאייה נבדלות מנתין לנ廷. שונות זו מחייבת התמחות שונה ופיקוח מקצועי נפרד של עובדי רשות האוכלוסין וההגירה על יישום החלטות השחרור – פיקוח שנעשה באופן אינדיבידואלי, מעת לעת, בהתאם לתיקיות התיקיבות עליה הורה בית דין לביקורת ממשמות ולנסיבותו האישיות של כל נתין ונתין.

- לפיכך, ברி כי אין כל אפשרות לבטל את חובת התייצבות במשדי המשיב, אשר עיגן בורר לה מצוי – כאמור לעיל – בהוראת סעיף 33ו לחוק הכניסה לישראל. שהרין, התייצבותם של הנתינים הזרים, השווים בישראל שלא לחוק, הכרחית לשם השגת התכליות המרכזיות המוניה בחוק הכניסה לישראל, לפחות מוחבתו של הנטין הזר פועל ליציאה לישראל, ועל המדינה להבטיח כי יציאתו מישראל מקודמת בהתאם לכל הסמכויות שהוענקה לה בחוק הכניסה לישראל ובפסקת בית המשפט הנכבד בהקשר זה.
30. משאמרנו זאת, המשיב יטען כי לא עלה בידי העותרים לבסס כל עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד עצם החלטה המורה על התייצבותם של הנתינים הזרים במשדי הרשות בנתב"ג.
31. המשיב יוסף ויטען כי גם דיןו של הסעד השני שהתקבש בעטירה להידחות.
32. תחילה, המשיב יבקש לחזור ולהציג את עדותו, אשר עוגנה בהרחבה בפרק העובדתי הקודם, ולפיה משרד היחידה בנתב"ג נגישים ביותר ואלו הותאמו לקבלת קהל בתנאים ראויים והולמים. בהקשר זה נושא ונפנה לתיאור המפורט של משרד היחידה בנתב"ג, לרבות הטמעתה העתידית של מערכת זימון תורים שתפחית את עומס המתיעצבים ותווסטו באופן מתוכנן.
- לפיכך, ברி כי משרד היחידה מגשים את תכליותם ומאפשרים לנתינים הזרים להתייצב, כפי שנדרש על פי דין, במשרד המשיב.
33. לשם השלמת התמונה, ולמעלה מן הנדרש, המשיב יבקש להבהיר מדוע אין כל אפשרות "לפזר" את עבודת משרד המשיב בנתב"ג למשדים אחרים של רשות האוכלוסין וההגירה הזרים ברחבי הארץ.
- המשיב יוסף ויטען כי החלטה כאמור היא החלטה מקצועית הנטוועה בלב הפרוגטיבה הנתונה לרשות המבצעת, וכי לא עלה בידי העותרים להצביע על כל חוסר סבירות בהחלטה זו, ודאי לא חוסר סבירות קיומו היוכל להצדיק במקרים חריגים את התערבותו של בית המשפט הנכבד באופן בו מקצת הרשות המבצעת את משאביה ובאופן בו היא פורסת את היחידה (וראו, מבין רבים אחרים: בג"ץ 3472/92 ברנד נ' שר התרבות, פ"ד מז(3) 143, 153 (1993); בג"ץ 2376/01 **מרכז השלטון המקומי בישראל** נ' שר המדע, התרבות והספורט, פ"ד נו(6) 803, 811 (2002)). ונפרט.
34. ראשית, ובהתאם לתפקיד היחידה למנהל אכיפה וזרים האמונה על הטיפול בעניינים של נתינים זרים השווים בישראל שלא כדין ושוחררו ממשמרות, המשיב רואה חשיבות רבה במתן טיפול מקצועי וייחודי לאוכלוסייה זו, שנמנים עמה נתינים זרים מדיניות רבות ושונות. עובדי המשיב היחידה זו רכשו הכרה שהיא ייחודית למאפייניה הייחודיים של אוכלוסיית נתינים זרים זו, וכן נדרש שהתייצבותה של אוכלוסיות היעד נשוא העירה תבוצע במקום אחד ותטופל באופן מרווח ואחד-ידי מי שהוחשו לשם כך.

- שנית,** משרדי הנוספים של הרשות המפוזרים ברחבי הארץ נועדו למטרות אחרות ולן אינם יכולים לספק שירות לאוכלוסייה המתייצבים הרלוונטיות. כך, למשל, לשכונות רשות האוכלוסין הפזורות ברחבי הארץ מעניקות שירותים לאזרחי ולטושבי ישראל ולמי שבקשים להסדיר את מעמדם בישראל מטעמים שונים, בהתאם לחוקה הרלוונטיות ולנהלי הרשות. אלו אינן לשכות שאחריות כלל על נושא אכיפה לצורך הרחקה מישראל של נתינים זרים שפניהם יציאה מישראל.³⁵
- לפייך, מתקיים שניי איינהרנטי בין היחידות הללו, הן מבחינת אוכלוסיות העיר בהן מטפלת כל אחת מהיחידות; הן מבחינת המטרות השונות שכל אחת מהן נועדה להגשים והן במישור מהות העובדה המקצועית שהעובדים בכל אחד מהמשרדים הוכשרו ונדרש לבצע.
- משאלו פni הדברים, המשיב יטען כי אין כל הצדקה, ודאי שלא חובה בדיון, התומכת בטענות של העותרים בדבר פיזור הטיפול באוכלוסייה זו על-פני כלל לשכות רשות האוכלוסין והגירה הפזורות ברחבי הארץ.
- בהתאם, ומלבד גירוש מהטענה לפיה ישנו ערך, כשלעצמם, בייחוד הטיפול בנתינים זרים השווים בישראל שלא כדי ואשר שוחררו ממשמרות; המשיב יבקש להתייחס בקצרה לטענת העותרים לפיה ניתן לכאורה לפזר את חובת ההתייכבות במשרד היחידה בנגב³⁶, למשרדיו הנוספים של מינהל אכיפה וזרים.
- על אף העובדה חלק מאותו מערך ארגוני, המשיב יטען כי כל אחד מן המשרדים של יחידת האכיפה וזרים נועד להתמודד עם קהילים וצרכיהם השונים באופן מהותי מיילו של היחידה בנגב³⁷. לפייך, עמדתו המקצועית של המשיב היא שלא ניתן לפזר ולהטמע את פעילות משרד היחידה בנגב ביחידתו האחראית של מנהל האכיפה והזרים. ונגידים.
- משרד ההגירה בבני ברק** מיועד להעניק מענה ייעודי לנ廷ים מאירטיריה ומסודן וישנים טעמים משמעותיים המצדיקים לשומר עליו ככזה. תפקידם של עובדי הרשות המוצבים בבני ברק ייחודי לטיפול באוכלוסיות המסתננים מאירטיריה ומסודן, ובכלל זה הוצאה זימונים למסתננים למרכז השהייה חולות; עריכת שימושים טרם הוצאת הוראות שהייה לחולות ובחינת נסיבותיהם האישיות אל מול הוראות החוק למניעת הסתננות ונחלי הרשות בנושא זה; ועוד. נכון אמרו, ייחידה זו איננה יכולה ואני מוכשרת לטפל באוכלוסיות הנתינים הזרים לצורך בדיקת עמידתם בתנאי שחרור ממשמרות. כאמור לעיל, בעניינה של העתירה דין עסקינו במאות החלטות שחרור ממשמרות הכללת תנאים שונים ומגוונים, העוסקות בנתינים זרים מגוון רחב ו שונה של מדינות.

כמו-כן, משרדיה היחידה בבני ברק כולטים מדי יום מאות אנשים (בין 700 ל-1000 מסתננים מדי יום). למורות העובדה שיחידה זו פועלות בתדריות גבוהה, ועל אף שזו אוישה במספר רב של עובדים (כ-30 עובדים מדי יום), המשיב יציג ממשרדים אלו מצוירים בעומס כבד ובקרה גובל יכולת הטיפול שלהם. לאור כל הטעמים שפורטו לעיל, המשיב יטען כי מבחינה מקצועית ו מבחינה מעשית אין לאחד בין שני המשרדים, כמפורט בעתירה.

משרדי המשיב בbara שבע ואילת אמונים על טיפול במסתננים, נתני אירטريا וסודן. ממשרדים אלו מקבלים במידה רבה לאלו שפועלים בבני ברק מבחינת ייעודם.

39. **משרדי המשיב בתל אביב ברוח תובל** אינם מקיימים ממשרדי קבלת קהל ומטרתם עricaת שימושים טrhs הוצאה צו משומות לשוהה שלא כחוק. בMOVED זה, משרדיה מנהל אכיפה וזרים במיקום זה משמשים אך ורק לאוכלוסייה השוהים הבלתי חוקיים העצורים. בנוסף, המשיב יבקש לעדכו כי המשרדים הללו הינם ממשרדים זמינים אשר בעתיד הקרוב יפנו.

40. נוכח כל הטעמים שנמנו לעיל וביחוד לאור סבירות התנאים המוענקים למתיצבים במסרדי היחידה בנתב"ג, המשיב יטען כי דין הסעד השני המבוקש בעתייה להיוחות גם כן.

41. בכל מקרה, יובהר כי ככל שלעתורים עומדות טענות פרטניות בכל הנוגע למשרדי היחידה בנתב"ג הם מזומנים לפנות לרשות ההגירה והאוכלוסין אשר מטפלת וمبرרת פניות מסווג זה.

42. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדוחות את העתירה.

43. תגובה זו נתמכת בתצהирו של מר יוסי אדלשטיין, מנהל מינהל אכיפה וזרים בראשות האוכלוסין וההגירה.

היום, ט"ז באלוול תשע"ה
31 באוגוסט 2015

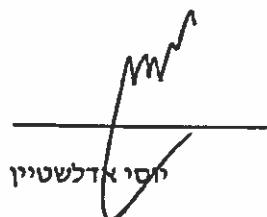


רָן רֹזוּבְּרָג, אַוְויֵד
סגן בפרקיות המדינה

תצהיר

אני הח"מ, מר יוסי אדלשטיין, מצהיר בזאת כלהלן:

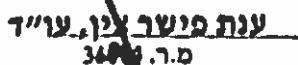
1. אני משמש בתפקיד מנהל מינהל אכיפה וזרעים ברשות האוכלוסין וההגירה.
2. תצהيري זה ניתן לתמיכת בתגובה מטעם המשיב בתיק בג"ץ 2638/15 (להלן – תגובה המשיב).
3. העבודות המפורטות בתגובה המשיב הן אמת לימות בדיוני ואמוני.
4. זהשמי, זו חתימתית ותוקן תצהيري אמת.



יוסי אדלשטיין

אישור

אני הח"מ, ענת פישר צין, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 15.9.13 הופיע בפני מר יוסי אדלשטיין המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת, שams לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפניו על תצהירו.



ענת פישר צין, עו"ד
מ.מ. 3401.1.13

תוכן עניינים נספחים

| נספח | שם הנספח |
|------|--|
| מש/1 | צילום חדר ההמתנה |
| מש/2 | צילום אזור ההמתנה החיצוני |
| מש/3 | צילום החדר הייעודי לביצוע תשאלים והעמדות שהוצבו בו |
| מש/4 | צילום חדר השירותים |

1/ מש

צילום חדר המתנה



מש/2

צילום אзор ה证实ת החיצוני



מש/ב

**צילום החדר הייעודי לביצוע
תשאולים והעמדות שהוצבו בו**



מש/ט

צילום חדר השירותים

