

עתמ 15 / 5483604

בבית משפט לעניינים מינהליים בבאר-שבע

- | | | |
|---------|----|-----------------------------|
| המבקשים | 1. | רוסום האגוס |
| | 2. | בראהנה וולדה |
| | 3. | המוקד לפליטים ולמהגרים |
| | 4. | האגודה לזכויות האזרח בישראל |
| | 5. | ARDC |
| | 6. | רופאים לזכויות אדם |
| | 7. | קו לעובד |
| | 8. | א.ס.ף ארגון סיוע לפליטים |
- ע"י ב"כ עו"ד ענת בן-דור ואח'
הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת תל אביב
טל': 036405246 פקס: 036407422

- נ ג ד -

המשיבה	מדינת ישראל-שר הפנים
	משרד הפנים, רשות האוכלוסין וההגירה
	היועץ המשפטי לממשלה
	שר החוץ
	ע"י ב"כ עו"ד פרקליטות מחוז דרום
	התקווה 4, ת.ד. 10309, באר שבע
	טל': 086264670 פקס: 026467058

תגובה לבקשה לצו ביניים

1. ענייננו בבקשה למתן צו ביניים הכוללת שני סעדים.
ענייננו של הסעד הראשון הוא בבקשה למתן צו ביניים שיורה למשיבים "להימנע מהשמתם של המבקשים 1 ו-2 במשמורת בגין 'אי-שיתוף פעולה' עם דרישת המשיבה 2 כי ייצאו למדינה שלישית וזאת עד להכרעה סופית בעתירה";
ענייננו של הסעד השני הוא בבקשה למתן צו ביניים כללי וגורף "האוסר על השמתם במשמורת של 'מסתננים' אזרחי אריתריאה וסודן אשר יסרבו לדרישתה של המשיבה לצאת את ישראל למדינה שלישית וזאת עד להכרעה סופית בעתירה".
2. המשיבים יטענו כי דין הבקשה למתן צו ביניים, על שני סעדיה, להידחות על הסף שכן מדובר – הן להלכה, הן למעשה - בבקשה שהיא מוקדמת על-פי טבעה ומהותה. הואיל

והחליך המנהלי בעניינם של המבקשים 1 ו-2 כלל לא הושלם; ולפיכך פשיטא שטרם התקבלה בעניינם החלטה מנהלית פרטנית האם להורות על השמתם במשמורת, אכן לאו.

3. כפי שנרשם בעתירה, נערכו למבקשים ראיונות במסגרתם הוצע להם לעבור למדינה שלישית בטווח, שמוכנה לקלוט אותם. בסיום הראיונות נמסר למבקשים כי יש להם 30 ימים לחשוב על החצעה. בחלוף הזמן שהוקצב להם, המבקשים יוזמנו לשימוע, שבמסגרתו הם יוכלו להתייחס להצעה לעבור למדינה שלישית ולהעלות טענותיהם לגבי יציאתם מישראל. רק אז, וגשים לב לטענות שיעלו במסגרת השימוע שיערך למבקשים 1 ו-2, תתקבל החלטה פרטנית בעניינם מכוח הסמכות המוקנית לממונה ביקורת גבולות בחוק הכניסה לישראל.

4. חווה אומר - עד כה המבקשים לא הוזמנו לשימוע, הם לא שטחו טענותיהם וממילא טרם התקבלה החלטה מנהלית בעניין השמתם במשמורת, אם לאו. ויודגש, עד קבלת וחלטה פרטנית בעניינם, ממילא לא ייעשה שינוי במצבם הפרטני של המבקשים 1 ו-2.

5. **בנסיבות אלה, מדובר בבקשה מוקדמת שדינה לחידות.**

6. עם קבלת החלטות פרטניות בעניינם של המבקשים, וככל שהמבקשים יסברו כי יש בידם עילה לתקוף החלטות פרטניות אלו, חרי שכל טענותיהן יהיו שמורות להם - בין שמדובר בנסיבותיהם האישיות ובין שמדובר בטענות אחרות שיבקשו להעלות אגב ברור החליך המנהלי. כידוע, חדין נגזר מן העובדות, אלא שהחליך המינהלי בעניינם של המבקשים טרם הושלם וטרם התקבלה החלטה מנהלית - כך שכלל לא ברור על יסוד איזו ונשתית עובדתית מבקשים המבקשים לבסס את בקשתם הנוכחית למתן צו הביניים

7. יתרה מזאת, לאור העובדה שהסעד השני המבוקש הינו צו רחב - למעשה בלתי מוגבל בהיקפו; אשר אמור לחול על ציבור בלתי מסוים של אנשים אשר החליכים שוותנהלו בעניינם כלל אינם מונחים בפני בית המשפט בהליך הנוכחי ואף לא בפני המשיבים; ואשר משמעותו היא שלילת סמכות מפורשת שהוענקה בחוק הכניסה לישראל - המשיבים יטענו שאין זה ראוי ליתן סעד כוללני וגורף שכזה שעניינו כבילת שיקול דעונם של הגורמים המוסמכים וביטול המדיניות שחתוותה בנושא על ידי הדרג המדיני. עוד יודגש, כי הסעד השני המבוקש בבקשה למתן צו ביניים זהה לסעד העיקרי המבוקש בעתירה עצמה; ודי בכך כדי להצדיק את דחיתו.

8. הלכה היא כי בימ"ש הדין בבקשה לסעד זמני לא יעניק סעד זהה לסעד העיקרי המבוקש בעתירה. בבג"ץ 2322/98 בן דוד שמואל נ' שר הביטחון, תק-על 3198, 188 נקבע בעניין זה: "... אכן, אין בבקשה לצו ביניים אלא בקשה למתן הסעד הסופי שבעתירה, כבר בשלב זה של הדיון ... מצב דברים זה, חדין עם המשיבים כי אין ליתן צו ביניים". כמו כן נקבע בבג"ץ 4598/98 סבטלנה לבד נ' מנהל מינהל האוכלוסין, תק-על 2198, 44: "לעניין השבה לאלתר של מעמדה של העותרת כאזרחית וכעולה חדשה, זהו הסעד הסופי המבוקש בעתירה ואין מקום לתיתו בצו ביניים".

9. בנסיבות אלה, נוכח האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות על הסף את בקשת המבקשים לצו ביניים ולבטל את מועד הדיון הקבוע ליום 13.5.15.

~~אוריאל קרץ, עו"ד~~
ממונה בפרקליטות מחוז דרום – אזרחי

באר-שבע כ"ב באייר תשע"ה

11 במאי 2015

פמ"ד עתמ/15/40882

א.ק. 508087