



**בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע**

עת"מ 5126-07-15

**בית משפט מחוזי באר שבע**

15 יולי 2015

**בפני כב' השופטת רחל ברקאי**

1

**בעניין:**

1. אלמסגד גריוסוס צגטה
2. גברגזיאבר בריהוט קלה
3. המוקד לפליטים ולמהגרים
4. האגודה לזכויות האזרח בישראל
5. ARDC מרכז לקידום פליטים אפריקאיי
6. רופאים לזכויות אדם
7. קו לעובד
8. א.ס.ף ארגון סיוע לפליטים

**העותרים**

**נגד**

1. מדינת ישראל - משרד הפנים
2. רשות האוכלוסין וההגירה
3. היועץ המשפטי לממשלה
4. שר החוץ

**המשיבים**

2

3

**נוכחים:**

4

ב"כ העותרים עו"ד ענת בן דור ועו"ד אלעד כהנא

5

ב"כ המשיבה עו"ד אורית קרץ ועו"ד אורית קוטב

6

7

**פרוטוקול**

8

9

**עו"ד כהנא:**

10

אנחנו בדיון בבקשה למתן צו ביניים. בעתירה העלנו טענות על חוקיות ההסכמות, האופן שבו הם

11

מבוצעות, האופן שהם נשארים במחשכים והשימוש בכליאה, זה לא הדיון כאן היום. אנו לא צריכים

12

להכריע בחוקיות ההסכם.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 5126-07-15

בית משפט מחוזי באר שבע

15 יולי 2015

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

1 אני שמעתי את דברי חברתי שמוכנה לחשוף בפני בית המשפט במעמד צד אחד את אותו חלק רלבנטי  
2 בהסכם שנוגע להבטחת זכויותיהם של המורחקים לאותן מדינות. בעניין זה אנתנו מתנגדים לחשיפת  
3 המידע במעמד צד אחד ואנחנו עומדים על הצגתו במעמד שני הצדדים וככל שתוצג תעודת החיסיון  
4 אנו נגיש עתירה בנדון.  
5 בנוסף לצורך הדיון היום, אני אבקש להפריד בין הטענות הנוגעות לחיסיון בהסכם – אני מאמין  
6 שלגבי הוצאה תעודת חיסיון. אני אבקש כי תעודה זו תוצג בפנינו.  
7 לבין הבדיקה שהמשיבים טוענים שנעשתה ממש עכשיו לאחר הגשת העתירה ולמעלה משנה לאחר  
8 שהוצאה תעודת החיסיון הנטענת, היא אינה יכולה לחסות תחת חיסיון כזה והחומר נכון לעכשיו  
9 צריך להיות גלוי.  
10 המשיבה לא חייבת בשלב הזה למסור שום דבר, אבל אז השאלה האם היא עומדת בנטל בפני החומר  
11 הגלוי שלה. בעניין זה אני מבקש להפנות להלכה הנוהגת בבג"צ 5696/09 מחמוד מוגרבי נ' אלוף פיקוד  
12 העורף מפנה לדברי הנשיאה ביניש שאליה הצטרף כב' השופט ריבלין.  
13 לצורך הדיון היום, אני מוכן שאפילו אם ההסכם הוא נהדר, השאלה מה קורה בשטח, ועל פי החומר  
14 שהנתנו בפני בית המשפט אני סבור שהרמנו את הנטל הנדרש לפי פסקי הדין שאפילו המשיבה מביאה  
15 לפחות ברמת סיכויי העתירה לצורך הוצאת צו ביניים.  
16 המשיבה לא הציגה דבר, אין תעודת חיסיון על הבדיקה הזאת ובמצב שבו אנו נמצאים הורם הנטל.  
17 הנחת המוצא שאנו מדברים על אנשים שלמדינה שלהם אי אפשר להחזיר אותם, צפויה להם שם  
18 סכנה, משום כך אנו מדברים על מדינה שלישית, זה מצב מאוד רגיש ובעייתי, אדם שמגיע למדינה  
19 שאינה מדינת אזרחותו הוא חשוף למעצר וגירוש. מדובר באדם שיש סכנה במדינתו שלו יש לו חשש  
20 מאוד גדול.  
21 גם המשיבים מודעים לזה ולכן הם עמדו על שורה של תנאים שיבטיחו מעמדם של אותם מורחקים.  
22 אני מפנה לע' 26 לעתירה.  
23 אנו סבורים שמדובר בנתונים ראויים אבל אנתנו שהם לא מתקיימים בפועל ושלא במקרה הם לא  
24 מתקיימים בפועל מאחר והם נעשים בצורה מוסתרת ולא גלויה.  
25 אני מפנה לאותו תצהיר של אדם שהורחק שמספר על המקרה שלו ושל אחרים כמותו שנעצרו יחד  
26 איתו.  
27 אני אבקש לחסות את פרטיו בגלל הרגישות על אף שהם מופיעים בתצהיר מלא.  
28 אנחנו צרפנו שני מחקרים בלתי תלויים זה בזה, האחד של פרופ' ללימודי אפריקה שנסעה למדינות  
29 אלה וראיינה מספר גדול של אנשים והשני של ארגון פליטים בין לאומי שיושב באוגנדה וראיין מספר  
30 גדול של אנשים, שניהם הגיעו לאותם מסקנות שמלמדות שמי שמגיע לאוגנדה היא המדינה שנמסרה  
31 לעותרים נשלחים לשהות במקום סגור שממנו אסור להם לצאת ולאחר מספר ימים נמסר להם



**בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע**

עת"מ 5126-07-15

**בית משפט מחוזי באר שבע**

15 יולי 2015

**בפני כב' השופטת רחל ברקאי**

1 שעליהם לעזוב את המדינה ושבתמורה לשוחד מוכנים להברית אותם למדינה שגם שם הם נחקרים,  
2 נעצרים ונותרים ללא מעמד.  
3 שני המחקרים הראו שכל המרואיינים סיפרו שברגע שהם עלו מהארץ על מטוס איש מאנשי המשיבים  
4 בארץ לא שמר איתם על קשר כדי לוודא שהם מגיעים למדינה שלישית בהתאם להסכם המדינתי.  
5 ארגון הפליטים ראיין גם אנשים שיצאו במאי חודש לאחר שהוחלט על ההסכם האמור היה במעקב  
6 או יישום ולבסוף אנו צרפנו את מכתב נציבות האוס לפליטים מיום 12.7.15, זה הגורם מס' אחד  
7 בעולם לעקוב אחר נושא הפליטים. המידע מבוסס על מידע שנצבר במשרדי האו"ם ברואנדה ועל  
8 השיחות שנתקיימו עם השלושה או הארבעה, מהמסמכים עולה שאנשים לא נשארים, לא הסכימו  
9 שיברחו אותם באופן לא חוקי למדינה אחרת.  
10 על פי דיווח הנציבות נאמר שהם נעצרים שם אני מפנה לע' 48 מסמך אותו צרפנו מאוחר יותר.  
11 אנתנו פנינו לגורמים עצמאיים שאין להם אינטרס, וכולם אמרו את אותם דברים ואלה הדברים  
12 שנמסרו גם לעותרים ומכאן מקור החשש של העותרים כפי שהבאנו לידי ביטוי במסגרת העתירה.  
13 המידע שהבאנו מבוסס, אמין, עדכני ומקצועי של גורמים בלתי תלויים ואני סבור שבכך הרמנו את  
14 הנטל הנדרש לצורך הוכחת סכנה, אנו עוסקים בדיני נפשות, דיני פליטים.  
15 לעניין מאזן הנוחות אני אבקש להקפיד את המצב הקיים, האנשים האלה בארץ עד לפני שבועיים לא  
16 היה שום הכרח לשים אותם במשמורת. חלקם היו בעבר במשמורת, בית המשפט מוציא צווי ביניים,  
17 אדם יכול להיות חופשי, חברתי טענה שזה נזק בלתי הפיך. למשיבים לא ייגרם שום נזק. העותרים  
18 נמצאים בחולות, הם משתפים פעולה, ובלאו הכי הוראת השהייה בעניינם היא עד חודש אוקטובר.  
19

**עו"ד קרץ:**

20  
21 אנחנו בדקנו, בודקים ונבדוק שההסכמים מיושמים. האמירה היא כמובן כללית נוכח תעודת החיסיון  
22 הקיימת.  
23 תעודת החיסיון היא לגבי המחות.  
24 תעודת החיסיון לא מתייחסת למסמך ספציפי, היא לא קובעת רק דברים חסויים.  
25 אני מציגה בפני חבריי את תעודת החיסיון.  
26 תעודת החיסיון מתייחסת לזהות המדינות, להסדרים שנחתמו איתם ואת נכוונתם לסייע.  
27 מתוך היכרות של החומר והמסמכים שיש בידנו אנו יכולים לומר שאם נחשוף אותם אנחנו נאלץ  
28 לחשוף פרטים שיכולים להצביע על זהות המדינות, פרטים שיכולים להציג פרטים על נכוונתם לסייע,  
29 בכל אופן אנו לא יכולים להיכנס לתוכן המסמכים אבל אנו מוכנים להציג לבית המשפט את החומר  
30 ובית המשפט יוכל להתרשם בעצמו.



## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 5126-07-15

בית משפט מחוזי באר שבע

15 יולי 2015

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

1 העותרים יודעים על תעודת החיסיון לכל המאוחר מפברואר 2015, נמסר להם בדיון שהיה בבג"צ שיש  
2 תעודת חיסיון.  
3 גם במסגרת הדיון בבג"צ המדינה הציע לחשוף את החומר בפני בית המשפט העליון והעותרים לרבות  
4 ב"כ העותרים התנגדו למהלך.  
5 מאוחר יותר באפריל במענה לפניית תבריי נכתב במכתב של המשנה של היועץ המשפטי לממשלה  
6 שישנה תעודת חיסיון, גם בדיון הקודם אצל כב' השופט ביתן נאמר לעותרים שיש תעודת חיסיון ובכל  
7 זאת הם לא פנו וביקש לקבל אותה ולא פנו בהליך המתאים לבית המשפט העליון לגילוי הראיה.  
8 חברי הפנה לפסק הדין בעניין מוחמד מוגרבי, רפרוף בפסק הדין מעלה שהמקרה כאן שונה מהמקרה  
9 שם. שם מדובר היה בטענה של המדינה לחיסיון מבלי שהיתה תעודת חיסיון. כשהמדינה כנראה  
10 ביקשה שהות להוציא תעודת חיסיון נוכח התנגדות העותרים לחשוף את המסמכים במעמד צד אחד.  
11 בענייננו יש תעודת חיסיון וההלכה בעניין הזה ידועה.  
12 כאשר יש תעודת חיסיון והצד השני מתנגד לחשיפת המסמכים במעמד צד אחד, חלה חזקת תקינות  
13 ההליך המנהלי. אני מפנה בעניין הזה לבג"צ 1227/98 אנטון מלבסקי. זה המקרה כאן.  
14 לעותרים היה זמן רב לעתור לגילוי הראיה גם שלא במסגרת הליך, הם היו יכולים לעתור לגילוי  
15 הראיה מיד כשנדע להם על תעודת החיסיון ועוד לפני שהיה הליך בבית המשפט. גם אם זה צריך  
16 להיות במסגרת הליך משפטי בלבד, אז היה הליך בבג"צ שם נמסר להם המידע אודות קיומה של  
17 תעודת חיסיון והיה הליך בפני כב' השופט ביתן שעוד לפני הדיון נמסר להם.  
18 לגבי הבדיקה, אנו יכולים לומר שנעשתה בדיקה והממצאים של הבדיקה מצביעים על כך.  
19  
20

### לאחר הפסקה:

### עו"ד קרץ:

23 קיבלנו אישור לחשוף שאנו מקיימים מעקב שוטף אתר יישום ההסכמים הבא לידי ביטוי בכמה  
24 אופנים:  
25 ראשית ישנו שליח מטעם משרד ראש הממשלה שמקיים קשר שוטף עם הרשויות במדינות השלישיות  
26 ומוודא את יישום ההסכמים ובמקרה הצורך פונה לגבי מקרים ספציפיים שבהם מתעוררות בעיות.  
27 בנוסף, מונה עובד ברשות האוכלוסין וההגירה שאחראי על תיעוד ומעקב אחר קליטת היוצאים  
28 למדינות השלישיות באמצעים שונים: שיחות טלפון, אינטרנט וכיו"ב.  
29 ביחס לאותו עובד לפי נוהל שנקבע לאתרוונה, כל מי שיצא למדינה השלישית ישאיר פרטי קשר שלו  
30 ברשות האוכלוסין וההגירה. מספר טלפון אינטרנטי לתקשורת אינטרנט, פייסבוק ומייל. בנוסף  
31 מציידים אותם בפרטי איש קשר ברשות האוכלוסין וההגירה שבמקרה הצורך הם יכולים לפנות אליהם.



**בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע**

**עת"מ 5126-07-15**

**בית משפט מחוזי באר שבע**

**15 יולי 2015**

**בפני כב' השופטת רחל ברקאי**

1 הנוהל החדש למינוי איש הקשר נעשה בחודש אפריל האחרון, לפני כן התקבלו מספר פניות יזומות  
2 של אנשים שיצאו למדינות השלישיות והתקשרו לרשות לדווח מה קורה איתם.  
3 יש להם מספרי טלפון, הם נמצאים תקופה ארוכה במדינת ישראל ויש להם מספר טלפון של אנשים  
4 ברשות האוכלוסין וההגירה ובמקרה הצורך הם ידעו לפנות לרשות, עוד לפני שהרשות אימצה ויישמה  
5 את הנוהל.  
6 יש לנו שתי משלחות שיצאו לאחרונה לשתי המדינות השלישיות. המשלחות מטעם המדינה, היו  
7 נציגים של משרדים שונים שיצאו לביקור בשתי המדינות הרלבנטיות כדי לוודא יישום ההסכם והיות  
8 המדיניות השלישיות מדינות בטוחות.  
9 פרט לפגישה עם גורמים בשלטון ביצעו הנציגים פגישות עם אנשים שעזבו את ישראל לאותה מדינה.  
10 לגבי מה עלה במסגרת הביקור, רשמים, כל אלה נוכל למסור רק במעמד צד אחד.  
11 שני הביקורים התקיימו בחודש מאי האחרון.  
12  
13 כפי שנמסר גם לב"כ העותרים הרשמים הוצגו בפני היועץ המשפטי לממשלה. כפי שנמסר לעותרים,  
14 נמצא שכל ששת התנאים שקבע היועץ המשפטי לממשלה מתקיימים.  
15 המסקנה היא שהתנאים התקיימו. אשר להתרשמות עם אותם אנשים שהגיעו לאותן מדינות יעד  
16 ההתרשמות היא שלא נסקפת להם שום סכנה משום צורה שהיא לא לחיים ולא לחירות ושגם יתר  
17 התנאים שקבע היועץ מתקיימים.  
18 אפשר לומר שהם גם נפגשו עם אנשים שנמצאים שם חודשים.  
19 אני אבקש להבחיר שאינני מכחישה ואינני מאשרת שום שם של מדינה שהוזכרה על ידי חברי.  
20  
21 כאשר מדובר על הרחקה למדינה שלישית, הפסיקה קבעה במספר פסקי דין, חלק מהם ציטטתי  
22 בתגובה, שנטל ההוכחה להוכיח סכנה במדינת היעד, נטל ההוכחה מוטל על העותרים המורחקים ולא  
23 על המדינה ואני סבורה שהם לא הרימו את הנטל.  
24  
25 בנוסף יש החלטה של כב' השופט ביתן שקבע מפורשות לגבי הבקשה לצו ביניים הכללי שנוגע לכלל  
26 המסתננים מאריתריאה ומסודן שהבקשה הזו היא כללית והיא נעדרת תשתית עובדתית פרטנית ולכן  
27 דינה להימחק.  
28 אני אבקש להדגיש שלא מדובר על לשלוח בכפיה למדינה שלישית, היציאה למדינה שלישית תעשה  
29 מהיום ואילך רק מרצון, גם היום וגם בעבר זה תמיד נעשה מרצון. בעניין הזה לא השתנה שום דבר.  
30 גם בעבר וגם היום ההרחקה היא מרצון. אלא, שכעת כשהתברר שברור שיש מדינה שלישית בטוחה  
31 שאפשר להרחיק אליה עומדת לנו הזכות מכוח חוק הכניסה לישראל להחזיק במשמורת מי שלא



**בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע**

**עת"מ 5126-07-15**

**בית משפט מחוזי באר שבע**

**15 יולי 2015**

**בפני כב' השופטת רחל ברקאי**

1 משתף פעולה עם המאמצים להרחיקו. זאת אומרת שלא מדובר בהרחקה בכפיה מדובר על החזקה  
2 במשמרות.  
3 לגבי הכלליות ניתנה הכרעה של בית המשפט. יש השתק פלוגתא, ואני מפנה לפסק הדין של השופט  
4 ביתן מיום 14.5.15 (ע' 44).  
5 הבקשה בעניינם של כלל האחרים זהה במהותה בעתירה כאן ואני סבורה כי פסק הדין של השופט  
6 ביתן מקים השתק בסוגייה זו.  
7  
8 לגבי הבקשה הפרטנית לצו ביניים – גם הבקשה הזו היא כללית ובנסיבות שמפורטות בה הם כלליות  
9 ונכונות לכלל המסתננים שמועמדים להרחקה למדינה שלישית.  
10 בית המשפט לא יתן בקלות צו ביניים לבקשה כזו שהיא כללית ונעדרת פרטים מהותיים במסגרת דיון  
11 בבקשה לצו ביניים עוד לפני הדיון בעתירה עצמה.  
12 העותרים צרפו לעתירה מסמך שכותרתו חוות דעת ואני מתכוונת לאותה חוות דעת של פרופ' צבר.  
13 אני סבורה שכל שיש במסמך זה, זה תיעוד של ראיונות שערכה עורכת המסמך עם אנשים שנמצאים  
14 במדינה שבה היא היתה. חוות דעת כידוע, צריכה להתייחס לשאלה שבמחקר שבאומנות שבידיעה  
15 מקצועית, המסמך הזה למעשה תחת הכותרת של חוות דעת מביא עדויות מפי השמועה, אין בו שום  
16 מסקנה, אין שום שאלה שעומדת למחקר במסגרת חוות הדעת הזו. לכן המשקל שצריך לתת לה הוא  
17 מאוד מאוד קטן. יש דרך להציג עדויות לבית משפט וגם לרשות המנהלית והדרך שלהציג עדויות  
18 באמצעות חוות דעת היא לא הדרך הנכונה. גם אם נתייחס לאותו מסמך, מדובר בראיונות שנעשה  
19 למספר מאוד קטן של אנשים, כאשר אנו מדברים על מעל 2,000 אנשים שעזבו את ישראל מרצון. ברור  
20 שעל סמך אותן ראיונות הם אנשים אנונימיים שאנו לא יודעים אם מתקיימות בעניינם נסיבות  
21 מיוחדות שהביאו אותם למצב שהם הגיעו לטענתם אי אפשר להקיש לכלל האוכלוסייה.  
22 בשימועים שנערכו לעותרים, העותרים אמרו שידוע להם שמסוכן במדינות היעד, אין לנו פרטים לגבי  
23 הידיעה הזו. מי אמר להם, עם מי הם דיברו, איזה סוג של סכנה צפויה להם במדינת היעד.  
24 אני סבורה שהתשתית שהם הניחו אין בה די כדי להרים את הנטל שמדובר במדינה מסוכנת עבורם.  
25 הם צריכים להראות סכנה פרטנית שקיימת להם במדינת היעד.  
26 גם אם הסכנה היא לקבוצה עדיין אני סבורה שהיא לא הוכחה.  
27 לפני משורת הדין על אף שהעותרים לא הרימו את הנטל ולמען הזהירות, כפי שפרטנו קודם נעשתה  
28 בדיקה והיא תעשה גם בעתיד והמעקב יהיה מעקב שוטף ואנחנו שוב חוזרים ואומרים שאנו מוכנים  
29 להציג את החומר במעמד צד אחד.



**בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע**

עת"מ 5126-07-15

**בית משפט מחוזי באר שבע**

15 יולי 2015

**בפני כב' השופטת רחל ברקאי**

1 לשאלת בית המשפט מאז חודש מאי, מאז יישום הנוהל החדש עזבו מרצון כ-500 איש, שקיבלו פרטי  
2 קשר של אנשים בארץ התקבלו פניות וגם פניה שאומר שהאוכל לא טעים לו, הפניות האלה מטופלות  
3 בשוטף לפי הצורך. פניות רציניות שצריכות טיפול מטופלות בשוטף.  
4 דווקא המסמכים שהעותרים הציגו שמדברים על מספר מאוד קטן של אנשים מעידים על הכלל,  
5 שהכלל הוא טוב, הרוב לא מתלונן.  
6 נציבות האו"ם לפליטים במסמך שהיא מסרה מתייחסת לשלושה אנשים סביר להניח שהקשר שיש  
7 לה עם אנשים שעזבו את ישראל.  
8 נערכות פגישות באופן סדיר עם נציבות האו"ם לפליטים.  
9 לגבי מאזן הנוחות, הנסיבות הפרטניות של העותרים הם רלבנטיות לכלל המסתננים שמועמדים  
10 להרחקה. מתן סעד של צו ביניים במקרה הזה ובוודאי שאם יחול על כלל המסתננים יביא להפסקת  
11 המתווה בהפסקת המדיניות, המדיניות הזו היא מאוד מאוד חשובה למדינת ישראל במסגרת המאבק  
12 שלה למניעת הסתננות ובמסגרת ההתמודדות שלה עם אלפי המסתננים שנמצאים בישראל. החשיבות  
13 היום היא גדולה הרבה יותר מהעבר בשל המגבלה של השהייה המקסימלית בחולות לתקופה של 20  
14 חודשים.  
15 מהצד השני הנזק שיגרם לעותרים אם תדחה הבקשה שלהם לצו ביניים, הוא נזק שאני לא מקלה בו  
16 ראש אבל הוא נזק הפיך של החזקה במשמורת עד לסיום ההליך. ולכן אנו סוברים שמאזן הנוחות  
17 כששוקלים את האינטרס של המדינה אל מול הנזק שיגרם לעותרים נוטה לטובת המדינה וצריך  
18 להביא לכך שהבקשה לצו ביניים תדחה.

19

20

**עו"ד כהנא:**

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

בנוגע לפסק הדין של כב' השופט ביתן (ע' 44) אני מפנה לסעיף 8 לפסק הדין. מכיוון שהעתירה נמחקה  
ומכיוון שהיא מוקדמת אי אפשר היה לערער על החלטה זו. התשתית שחסרה פרטים כמו שכתב  
השופט היא העדר החלטה מנהלית.  
לגבי המידע החדש שהוצג בפנינו במהלך הדיון – אני שמת לשמוע את הדברים על אף שהדברים הוצגו  
ללא תצהיר ורק במהלך הדיון.  
חברתי טענה לגבי חוות דעתה של פרופ' צבר שהיא חסרת נתונים מספריים, אני חושב שחוות דעתה  
של פרופ' צבר וכלל המסמכים הנוספים שהגשנו מפורטים בהרבה מהמידע שנמסר. לא נמסר עם כמה  
אנשים דיברו, לא נמסר כמה זמן הם שוהים שם, לא נמסר כמה מהם פגשו וכמה מהם היה בטלפון,  
האם ניתן מעמד ואיזה למשך כמה זמן, האם חלקם סיפרו שנאסרו ואם כן איך שוחררו, יש מידע רב  
שלא סופר.



**בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע**

עת"מ 5126-07-15

**בית משפט מחוזי באר שבע**

15 יולי 2015

**בפני כב' השופטת רחל ברקאי**

1     אנו בהליך לצו ביניים אנו צריכים להראות שסיכויי העתירה טובים, אנו הצגנו 4 מקורות שאינם כאן  
2     איתנו ביניהם תצהיר של אדם שהוא וחבריו נעצרו. הבאנו חוות דעת של חוקרת אקדמיה.  
3     אשר למסמך שנכתב על ידי נציבות האו"ם לפליטים אלו האנשים שהיא הצליחה לאתר, כפי שעולה  
4     מהחומר רובם לא נשארים שם, הם נאלצים לעזוב.  
5     אני מפנה למכתב נציבות האו"ם לפליטים העלתה חששות וטענות דומות לטענות שלהם.  
6     אנו חושבים שבשלב שאנו נמצאים הרמנו את הנטל שקיים חשש ממשי לסכנה לעותרים, אין לנו וידאו  
7     שמתעד את האירועים שאנו טוענים להם. אנו חושבים שברמה הלכאורית הנדרשת הראנו שסיכויי  
8     העתירה טובים.

9     אשר לטענת חברתי כי מדובר בהרחקה מרצון, אני מפנה לפסק דין בג"צ 1468/90 גדעון בן ישראל נ'  
10    שר הפנים, הפנינו בעתירה ובבקשה לצו ביניים, אותו מקרה של הרחקה למדינה שאינה מדינת  
11    אזרחותו, אזי המשמורת אינה חוקית.  
12    לעניין טענות החיסיון שחברתי העלה, אני חוזר החיסיון לא חל, לגבי ההסכם תעודת החיסיון מן  
13    הראוי היה להציג את התעודה.  
14    אם יש תעודת חיסיון לעותר יש זכות להגיש עתירה לגילוי ראייה במסגרת הליך ולא במסגרת עצמאית.

**עו"ד קרץ:**

17    אני אבקש לתקן דברים שאמרתי קודם לכן, לשאלת בית המשפט הדובר ב-350 איש ולא 500 שעזבו  
18    את הארץ מרצון מאז חודש מאי.  
19    לעניין פסק הדין בעניין גדעון בן ישראל, הוא משנת 1990 כאשר מדיניות מדינת ישראל היתה שונה,  
20    כאשר נוסח החוק היה שונה, באותה עת סעיף 13 לחוק הכניסה לישראל קבע שמי שניתן עליו צו גירוש  
21    רשאי קצין ביקורת הגבולות או שוטר לעוצרו ולהחזיקו במקום באופן שקבע שר הפנים עד לגירוש.  
22    הסעיף היום הנוכחי לחוק הכניסה לישראל קובע סמכות מפורשת להחזיק שוהה בלתי חוקי  
23    במשמורת עד להרחקה או עד ליציאה ממנה מעבר ל-60 ימים בנסיבות שבהן ההרחקה נמנעת או  
24    מתעכבת בשל העדר שיתוף פעולה מלא מצידו. הסעיף הזה לא היה קיים בנוסח החוק בשנת 1990 ולא  
25    בכדי חברי מסתמכים על או תו פסק דין ישן. מאז שתוקן החוק ישנה פסיקה ענפה שמדברת על כך  
26    שבהחלט יש סמכות להחזיק במשמורת מי שלא משתף פעולה עד להרחקה. יש פסיקה שמתייחסת  
27    מפורשות לפסק דין בן ישראל ואומרת שפסק הדין אינו רלבנטי. אני מפנה לסעיף 58 לתגובה שלנו  
28    לפסק דין עמ"נ 179/04. שם נקבע לגבי בג"צ 148/90.

**עו"ד כהנא:**

לדברי המשיבים אין פה הרחקה ואין גירוש.





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 5126-07-15

בית משפט מחוזי באר שבע

15 יולי 2015

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

החלטה

נדחה לעיון ולמתן החלטה.

כמו כן אני קובעת את העתירה לדיון מקדמי בפני ליום 9.9.15 שעה 11:00.

כתב תשובה יוגש עד ליום 2.9.15 עם עותק ישירות לצד שכנגד.

ניתנה והודעה היום כ"ח תמוז תשע"ה, 15/07/2015 במעמד הנוכחים.

רחל ברקאי, שופטת

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

12  
13  
14  
15  
16