

1-8. טשומה נגה דסטה ואח'
באמצעות ב"כ, עו"ד עודד פלר ואח'
האגודה לזכויות האזרח בישראל

עו"ד ענת בן-דור ואח'
התכנית לזכויות פליטים, הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת תל-אביב

עו"ד אסף וייצן ואח'
המוקד לפליטים ולמהגרים

עו"ד אסנת כהן-ליפשיץ
הקליניקה לזכויות מהגרים, החטיבה לזכויות אדם,
המרכז האקדמי למשפט ועסקים

שכתובתם להמצאת בית הדין: האגודה לזכויות האזרח בישראל
רח' נחלת בנימין 75, תל-אביב
טלפון: 03-5608185; נייד: 052-2547163;
פקס: 03-5608165; מייל: oded@acri.org.il

העותרים

נ ג ד

1. כנסת ישראל
באמצעות היועץ המשפטי לכנסת
הכנסת, ירושלים

2. שר הפנים

3. שר הביטחון

4. השר לביטחון פנים

5. היועץ המשפטי לממשלה

באמצעות פרקליטות המדינה
רח' צלאח א-דין 29, ת"ד 49029, ירושלים
טלפון: 02-6466194; פקס: 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים 2-5 לבקשה הנוספת למתן צו ביניים

1. בהתאם להחלטת כב' הנשיאה נאור מיום 20.7.15, אשר הומצאה לפרקליטות המדינה ביום 21.7.15, מתכבדים המשיבים 2-5 (להלן: **המשיבים**) להגיש תגובתם לבקשה הנוספת למתן צו ביניים בעתירה דנן, כדלקמן.

2. עניינה של הבקשה ה"דחופה" אשר הוגשה על ידי העותרים ביום 20.7.15, כי יינתן צו ביניים לפיו עד להכרעה בעתירה, "לא יוצאו הוראות שהייה חדשות מכוח סעיף 32 לחוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), התשי"ד-1954 [להלן – התיקון לחוק או החוק], ולפי הקריטריונים המינהליים החדשים מיום 14.7.15".

הוזה אומר, בקשה זו של העותרים מבקשת להקפיא את המצב הקיים, כך שלא יוצאו הוראות שהייה חדשות למסתננים אשר נכנסים בגדרם של הקריטריונים המעודכנים "להעברה של מסתננים למרכז שהייה 'חולות'". יצוין כבר עתה, כי ההבדל היחיד בין הקריטריונים העדכניים, לאלו שהוצאו ביום 18.12.14, הוא מועד ההסתננות לישראל.

3. המשיבים יטענו כי דין הבקשה להידחות ממספר רב ומצטבר של טעמים, אשר לא זו בלבד שהם מצדיקים את דחיית הבקשה על הסף, אלא אף מחייבים דחייתה לגופם של דברים.

עיקרי העובדות הצריכות לעניין

4. העתירה דן הוגשה ביום 18.12.14 ועניינה בחוקתיות הוראות החוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), התשי"ד-1954, כפי שזה תוקן בחוק למניעת הסתננות ולהבטחת יציאתם של מסתננים מישראל (תיקוני חקיקה והוראת שעה), התשע"ד-2014 (להלן: **החוק החדש למניעת הסתננות**). החוק פורסם ברשומות יום לפני הגשת העתירה, ביום 17.12.14.

כפי שהוזכר לא אחת, וכפי שפורט בהרחבה במסגרת כתב התשובה לעתירה מטעם המשיבים, מטרת התיקון לחוק למניעת הסתננות, ליתן בידי הממשלה ורשויותיה כלים מתאימים להתמודדות עם השלכותיה הקשות של תופעת ההסתננות הבלתי חוקית על החברה, המשק ומרכזי הערים בישראל. כל זאת, לאחר שסעיף 30א ופרק ד' כולו לחוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט) (תיקון מס' 4 והוראת שעה), התשע"ד-2013 (להלן: **תיקון מס' 4**) בוטלו בפסק דינו של בית המשפט הנכבד בבג"ץ 8425/13 **גבריסלאסי נ' הכנסת** (פורסם בנבו, 22.9.14, להלן – **פרשת גבריסלאסי**), תוך שהרכב בית המשפט הנכבד השעה את הכרזת בטלות פרק ד' לתקופה של 90 ימים, באופן שיאפשר למחוקק לגבש הסדר חקיקתי חלופי חלף זה שנפסל.

5. עם פרסומו של החוק החדש למניעת הסתננות ברשומות, על החריגים שנקבעו בו, פורסמה ביום 18.12.14 הנחיית מנהל רשות האוכלוסין וההגירה (להלן: **הרשות**) בעניין "קריטריונים להעברה של מסתננים למרכז השהייה 'חולות'". על פי קריטריונים אלה, הוראות שהייה יוצאו לנתיני סודן אשר הסתננו לישראל לפני 31.5.2011, ולנתיני אריתריאה אשר הסתננו לישראל לפני 31.5.2009 (מעתה והלאה, יכונן קריטריונים אלו "**קריטריון הוותק הישן**"). יוער, כי בהנחיית מנהל הרשות צוין בפירוש ש"ייתכן כי בעתיד ישתנו הקריטריונים, בהתאם למצב אשר יהיה קיים באותה עת".

צילום מכתב מנהל רשות האוכלוסין וההגירה בעניין "קריטריונים להעברה של מסתננים למרכז השהייה 'חולות'" מצורף ומסומן **מ/ש 1**.

6. נזכיר, כי בד בבד עם העתירה דן הוגשה על ידי העותרים בקשה למתן צו ביניים אשר ימנע את **יישומו** של החוק החדש למניעת הסתננות עד להכרעה בעתירה. ביום 26.12.14 הגישה המדינה תגובה מפורטת מטעמה לבקשה הראשונה למתן צו ביניים. המדינה תבקש לראות בתגובתה הראשונה למתן צו ביניים כחלק בלתי נפרד מתגובתה לבקשה זו.

לנוחיות בית המשפט הנכבד – צילום תגובת המדינה לבקשה הראשונה למתן צו ביניים מיום 26.12.14 מצורף ומסומן **מ/ש 2**.

ביום 30.12.14 דחה כב' השופט יי דנציגר את בקשת העותרים למתן צו ביניים.

7. ביום 14.7.15, קרוב לשבעה חודשים לאחר פרסום קריטריון הוותק הישן על-ידי רשות האוכלוסין וההגירה, החליטו גורמי המקצוע לעדכנו. לפי קריטריון הוותק המעודכן, יוצאו הוראות שהייה למסתננים שמוצאם מסודן שהסתננו לישראל עד ליום 31.12.11 ומסתננים שמוצאם מאריתריאה שהסתננו לישראל עד ליום 31.7.11 (להלן: "קריטריון הוותק המעודכן").
- בהתאם להנחיית מנכ"ל רשות האוכלוסין, הוזמנו מסתננים חדשים לשימועים בטרם הוצאת הוראות שהייה, לפי קריטריון הוותק המעודכן, בהתאם לחוק החדש למניעת הסתננות. עם זאת, עד למועד כתיבת שורות אלה, טרם ניתנה החלטה של ממונה ביקורת הגבולות להוצאת הוראות שהייה חדשות לאותם מסתננים.
- צילום קריטריון הוותק המעודכן צורף לבקשת העותרים וסומן כנספח א'.
8. כבר בפתח הדברים נדגיש, כי עדכון הקריטריונים על ידי מנכ"ל רשות האוכלוסין מהווה החלטה אופרטיבית הכרחית לשם המשך יישום הוראות החוק החדש למניעת הסתננות על ידי הרשות המנהלית המוסמכת. כל זאת, לאחר שנבחן פוטנציאל המשך הקליטה של מרכזו שהייה, נכון לעת הנוכחית, לעומת מספר המסתננים בישראל העומדים בקריטריון הוותק הישן וקריטריון הוותק המעודכן. משכך, ברי כי הסעד המבוקש במקרה דנן הוא למעשה בתחום מישור הבחינה המנהלי, ביחס לשלביות יישום הוראות החוק על ידי הרשות, ולא במישור החוקתי בו עוסקת העתירה דנן. מטבע הדברים, טענות העותרים בהקשר זה שמורות להם בהליכים מנהליים מתאימים, וכפי שיוצג בהמשך – הליכים כאמור אכן נוהלו ביחס לקריטריון הוותק הישן.
9. כאמור, ביום 20.7.15 הוגשה לבית משפט נכבד זה הבקשה דנן, המהווה בקשה שנייה במספר למתן צו ביניים. זו הפעם מבקשים העותרים, כי על אף ההחלטה מיום 30.12.14, יורה בית המשפט הנכבד למשיבים להימנע **מהמשך יישומו של החוק החדש למניעת הסתננות**, במובן זה שלא יוצאו הוראות שהייה למסתננים לפי קריטריון הוותק המעודכן, וזאת עד להכרעת העתירה דנן. יצוין, כי עיון בבקשה הנוכחית למתן צו ביניים מעלה כי העותרים לא מונים במסגרתה טעמים חדשים המצדיקים לסטות מהחלטתו הקודמת של בית המשפט הנכבד, אשר דחה כאמור את בקשתם הקודמת למתן צו ביניים.
10. משהוצגו בתמצית העובדות הרלוונטיות לעניין, נפנה להבהרת עמדת המשיבים לפיה יש לדחות את הבקשה דנן למתן צו ביניים.

עמדת המשיביםא. הבקשה כבר נכללה במסגרת הבקשה הראשונה לצו ביניים שנדחתה בהחלטת בית המשפטהנכבד מיום 30.12.14

11. כפי שפורט במסגרת הפרק העובדתי לעיל, בית המשפט הנכבד לא מצא לנכון ליתן צו ביניים למניעת יישום החוק החדש למניעת הסתננות. משעה שבית משפט נכבד זה לא ראה לנכון ליתן צו ביניים עת נחקק החוק החדש ועם הגשת העתירה דנו, אין כל מקום כעת, לאחר שהוגשו תגובות הצדדים, לאחר שהתקיים דיון בהרכב מורחב בתיק, ולאחר שהתיק נדחה לעיון, להוציא צו ביניים ולמנוע, הלכה למעשה, את יישומו של החוק החדש.

נוכח חשיבות הדברים, נביא את החלטת כב' השופט דנציגר מיום 31.12.14, כלשונה:

"לאחר שעיינתי בכתובים, לרבות כתב העתירה והבקשה למתן צו ביניים, תגובות המשיבים והתגובות לתגובות, הגעתי לידי מסקנה כי יש לבטל את הצו הארעי שניתן בהחלטתי מיום 18.12.14 ובשלב זה לא להיעתר לבקשה לצו הביניים."

12. בבקשתם הראשונה, ביקשו העותרים מבית משפט נכבד זה ליתן צו מניעה המונע הוצאת הוראות שהייה לכלל אוכלוסיית המסתננים השוהה בישראל, מבלי כל קשר למועד הסתננותם לישראל. וראו בהקשר זה את אופן הצגת הדברים בסעיפים 13-14 לתגובה מטעם העותרים לתגובת המשיבים 5-2 לבקשה למתן צו ביניים מיום 29.12.14. עיינו ראות, כי בבקשה הראשונה למתן צו ביניים ביקשו העותרים למנוע באופן גורף וכוללני החלתו של ההסדר שנקבע בחקיקה ראשית של הכנסת. כזכור, בקשה זו של העותרים נדחתה. כעת, למעשה, מבוקש פעם נוספת למנוע את תחולת החוק על קבוצה רבה ובלתי מוגדרת של מסתננים, עליהם נועד החוק לחול. לעמדת המשיבים, הבקשה הנוכחית למתן צו ביניים נבלעת בבקשה למתן צו הביניים הראשונה – שנדחתה.

המשיבים יטענו כי משעה שטענות העותרים בהקשר זה נשמעו בהרחבה (הן בבקשתם הראשונה למתן צו ביניים והן במסגרת תגובתם לתגובת המשיבים); ומשעה שטענות אלה נשקלו ונדחו על-ידי בית המשפט הנכבד; ומשעה שהבקשה הנוכחית אינה מצביעה על נימוק כלשהו שלא נשקל קודם לכן על ידי בית המשפט הנכבד; אזי אין כל מקום להיעתר לבקשה הנוכחית ודינה להידחות.

תכליתה של הבקשה החדשה למתן צו ביניים היא אחת: למנוע את המשך יישומו של החוק החדש למניעת הסתננות על ציבור נוסף של מסתננים – ציבור אשר נכלל, הן הלכה הן למעשה, במסגרת בקשתם הראשונה של העותרים למתן צו ביניים מלפני שבעה חודשים, בקשה שכאמור נדחתה.

13. המשיבים יטענו, כי בקשתם הנוכחית של העותרים למתן צו ביניים מבקשת לנסות וליטול בשנית מהחוק החדש את חזקת החוקתיות העומדת לו, וזאת עוד בטרם הכריע בית המשפט הנכבד בשאלת חוקתיות החוק. מהלכם הקודם של העותרים נדחה על ידי בית המשפט הנכבד. משכך, אף דין הבקשה הנוכחית למתן צו ביניים- להידחות.

ב. הבקשה אינה קשורה בחוקתיות החוק למניעת הסתננות ובכך חורגת מהמסגרת הדיונית

14. דין הבקשה למתן צו ביניים להידחות על הסף בשל אי-התאמתה האינהרנטית להליך החוקתי העומד בפני בית משפט נכבד זה ולסעדים אשר נתבקשו במסגרתו. זאת נוכח מושכלות ראשוניים לפיהם, לא ניתן לדרוש במסגרת צו ביניים, סעדים אשר מעולם לא נתבקשו או נידונו במסגרת ההליך המרכזי. גישה זו מתחזקת, משעה שעדכון קריטריון הוותק, אינו חלק מהמסגרת החוקתית המונחת לפתחו של בית משפט נכבד זה, אלא אך מהווה יישום מנהלי שלו.

כפי שהדגישה המדינה כבר במסגרת כתב התשובה, טענות רבות שהעלו העותרים בעתירה – הן להלכה, והן למעשה – נטועות במישור הדיון המנהלי, ולא בזה החוקתי. כך לדוגמא, טענות העותרים ביחס לשגרת החיים במרכזו השהייה חולות. דברים אלו נכונים אף ביחס לאופן יישום החוק על ידי הרשות המנהלית, הבוחנת אימתי תוצא הוראת שהייה למסתנן זה או אחר – תחילה, בהתאם לקריטריונים המנויים בחוק החדש למניעת הסתננות; ובהמשך בהתאם לקריטריונים האופרטיביים שקבעה הרשות המנהלית.

15. משכך, ככל שהעותרים מבקשים לטעון כנגד "קריטריון הוותק" העדכני שנקבע על ידי הרשות בעניין הוצאות הוראת שהייה בהתאם לחוק החדש למניעת הסתננות, פתוחה בפניהם הדרך לעשות כן באמצעות פנייה בהליך המנהלי המתאים, ובמסגרת זו לשטוח את טענותיהם על יסוד תשתית עובדתית קונקרטי. עקרון הפרדת הרשויות ומעמדה הרם של הכנסת מחייבים עריכת הבחנה בין בחינת חוקתיות הוראות פרק ד' לחוק החדש במסגרת העתירה דנן, לבין שאלת בחינת אופן הפעלתו של החוק בחיי המעשה.

עמד על כך כב' השופט פוגלמן בפסקה 106 לפסק-דינו בפרשת גבריסלאסי, ביחס לדרך הפעלת מרכזו השהייה על ידי הרשות המנהלית, תוך שהוא מבהיר כי "[...] החשוב לענייננו הוא כי דרך הפעלת שיקול הדעת המינהלי – היינו: האופן שבו יישמה ומיישמת הרשות המינהלית את החוק ומנהלת את מרכז "חולות" – חורגת מהשאלה החוקתית שעומדת להכרעתנו בעתירה זו (הגם שמובן כי כל טענות העותרים בעניין זה שמורות להם בהליכים המינהליים מתאימים)" [ההדגשה הוספה – הח"מ].

16. בהתאם לאמור, המשיבים יטענו כי ככל שהעותרים יבקשו לתקוף את המעשה המנהלי אשר ביצעה הרשות, הוא עדכון קריטריון הוותק, יהיה עליהם לערוך זאת במסגרת ההליך המתאים לכך; קרי תקיפת הוראה שהייה פרטנית אשר הוצאה, בהתאם לקריטריונים המעודכנים, בבית הדין לעררים לפי סעיף 13כב לחוק הכניסה לישראל וצו הכניסה לישראל (תיקון מס' 22) (תחילה והחלה בהדרגה), התשע"ד-2014; או באמצעות הגשת עתירה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים, בהתאם לאזור השיפוט של קבלת ההחלטה על מתן הוראת שהייה לפי הקריטריונים המעודכנים.

17. הדברים מקבלים משנה תוקף במקום שבו מזה קרוב לשבעה חודשים, העותרים ואחרים הדומים להם, מגישים עתירות מנהליות המבקשות לתקוף את סבירות קריטריון הוותק הישן במסגרת הליכים מנהליים שונים.

טענות אלו נדחו על ידי חלק משופטי בתי המשפט המנהליים (ראו למשל, עת"ם 64838-02-15; עת"ם 9586-02-15; עת"ם 14635-02-15; עת"ם 5537-03-15; עת"ם 42195-03-15; עת"ם 8837-04-15) והתקבלו על ידי חלקם (ראו למשל, עת"ם 20367-03-15; עת"ם 47271-02-15; עת"ם 60536-02-15; עת"ם 50623-02-15). יתרה מכך, המשיבים אף הגישו ערעורים על מדגם מייצג של הכרעות שיפוטיות בהם נקבע כי קריטריון הוותק הישן אינו סביר (ראו: עע"מ 3232/15; עע"ם 4057/15). לא זו אף זו, חלק מהעותרים אשר טענותיהם ביחס לקריטריון הוותק הישן נדחו על ידי בתי המשפט המחוזיים, תוך קבלת עמדת המדינה בדבר סבירות קריטריון הוותק, הגישו ערעורים לבית משפט נכבד זה (ראו: עע"מ 3879/15; עע"מ 3873/15; עע"מ 3872/15; עע"מ 3875/15; עע"מ 3876/15; עע"מ 3869/15; עע"מ 4385/15).

יוער כי שמיעת כלל הערעורים המוזכרים לעיל, במסגרתם נדונו סוגיות נוספות שאינן קשורות לקריטריון הוותק הישן, הושהתה בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.7.15 (מפי כב' השופטים א' חיות, ע' פוגלמן וד' ברק-ארז), לפיה "יש להשהות בשלב זה את שמיעת הערעורים דנן, וזאת עד להכרעה בעתירה החוקתית שהוגשה בבג"ץ 8665/14".

18. משאלו הם פני הדברים, המשיבים יטענו כי עומד לעותרים דכאן סעד חלופי מובהק להצגת מכלול טענותיהם המנהליות ביחס לקריטריון הוותק המעודכן. זו דרך המלך להעלאת טענותיהם המינהליות, ולא באמצעות הגשת בקשה למתן צו ביניים במסגרת עתירה חוקתית שאינה נדרשת לקריטריון הוותק הישן. יתרה מזאת – לא רק שהעותרים דכאן סוטים מדרך המלך אשר הותוותה לכך, אלא שיש בבקשתם משום הרחבה בלתי מוצדקת של גדרי הדיון החוקתי אשר ניצב לפתחו ולהכרעתו של בית משפט נכבד זה במסגרת העתירה החוקתית. ואם לא די בכך – הרי שסטייה זו נעשית במסגרת בקשה למתן צו ביניים כוללני ורחב.

ג. הבקשה לצו ביניים היא כוללנית וגורפת

19. כאמור לעיל, דין הבקשה לצו ביניים להידחות בשל היותה כוללנית וגורפת. בקשת העותרים איננה מוגשת ביחס לאדם קונקרטי ובוודאי שהיא איננה נוגעת לעותרים הפרטניים אשר מיוצגים בעתירה הנוכחית.

20. כך לדוגמא, העותרים מעלים טענות בעלמא ביחס לאוכלוסיית היעד עליה עתיד לחול קריטריון הוותק המעודכן. דוגמא אחת היא הטענה לפיה הקריטריון העדכני ייושם על "קבוצה גדולה של מי שהוחזקו כבני ערובה על ידי מבריחים במחנות זוועה בסיני במטרה לסחוט זמי כופר מבני משפחותיהם" (להרחבה, ראו פסי' 8 לבקשה). טענה זו נטענת מבלי תימוכין וביסוס עובדתיים, ודי בכך כדי לדחותה.

21. מכל מקום, יצוין כי בטרם הוצאת הוראת שהייה ובהתאם לנהלי רשות האוכלוסין וההגירה, במידה ומסתנן בא לכאורה בגדרי הקריטריונים למתן הוראת שהייה, הרי שממונה ביקורת גבולות מודיע לו על כך וקובע לו ראיון שימוע עתידי. במסגרת שימוע זה, יכול המסתנן להעלות את מכלול טענותיו מדוע אין להוציא בעניינו הוראת שהייה, לרבות באמצעות הסתייעות בעורך דין מטעמו. רק בתום בחינת טענותיו של המסתנן בשימוע האמור מקבל ממונה ביקורת גבולות את החלטתו האם ליתן הוראת שהייה, אם

לאו. הווה אומר, טענות בעניין ההחלטה בדבר הוצאת הוראת שהייה נבחנות באופן פרטני, ביחס לכל מסתנן ומסתנן, בהתאם לנסיבותיו.

משכך, ככל שבפי מסתנן, זה או אחר, טענה מדוע אין ליתן בעניינו הוראת שהייה, הרי שבאפשרותו להעלותה בפני הגורם המנהלי המוסמך. רק לאחר מכן, וככל שיהיה בכך צורך, באפשרות המסתנן להשיג עליה בפני הערכאה המנהלית המתאימה – כפי שפורט לעיל.

ד. הבקשה לוקה באי מיצוי הליכים

22. בהמשך לטעמים שפורטו עד כה לדחיית הבקשה למתן צו ביניים, המשיבים יוסיפו ויטענו כי בקשת העותרים אף לוקה באי-מיצוי הליכים, אשר לבדו מצדיק את דחיית הבקשה על הסף. טענה זו בעלת שני ראשים.

אי-מיצוי ההליכים במובנו הראשון נעוץ בכך שהעותרים כלל לא פנו לרשות לאוכלוסין והגירה אשר עדכנה את קריטריון הוותק, בטרם הגישו לבית המשפט הנכבד את הבקשה דנן. ברי אם כן, כי העותרים לא מיצו את ההליך המנהלי העומד לרשותם טרם פנייה לערכאות ואף לא אפשרו לרשות להשיב לטענות העותרים ביחס לעדכון של קריטריון הוותק. משלא עמדו העותרים בחובה המוטלת עליהם למצות הליכים אל מול הרשות המינהלית, הרי שדין בקשתם למתן צו ביניים להידחות על הסף.

בנוסף, וכנגזרת מכך שהעותרים אינם מייצגים אדם קונקרטי שהוצאה בעניינו הוראת שהייה לפי קריטריון הוותק החדש, הרי שאך ברור הוא כי גם לא מוצה ההליך המינהלי שנסקר לעיל: תחילה, בפני ממונה ביקורת גבולות; ולאחר מכן, ככל שהוחלט על הוצאת הוראת שהייה, בפני הערכאה השיפוטית המתאימה כמפורט לעיל בסעיף 16.

ה. אין כל הצדקה להתערבות שיפוטית בהחלטה לעדכן את קריטריון הוותק

23. אף לגופם של דברים, בבחינת הרבה למעלה מן הצורך, יצוין כי קריטריון הוותק הישן וקריטריון הוותק המעודכן לפיהם מוצאות הוראות שהייה למסתננים, נועדו ליישם את תכליות החוק ומדיניות הממשלה, בדבר מניעת המשך השתקעותה של אוכלוסיית המסתננים במרכזי הערים בישראל ויכולתם להמשיך לעבוד בהן. מדובר בקריטריון שנקבע על-פי שיקול דעתה של הרשות המוסמכת (רשות האוכלוסין וההגירה) לעניין זה, ועניינו בקביעת שלבי יישום הוראות החוק. לפיכך, אין כל הצדקה להתערבותו של בית המשפט הנכבד בהחלטת הרשות לעדכן את הקריטריון.

יתרה מכך, המשיבים סבורים שיש בעדכון קריטריון הוותק כדי ליישם נאמנה את התכליות שביקש המחוקק להשיג בחוק למניעת הסתננות. מרכזו שהייה "חולות" מונה כ-3,300 מקומות שהייה, כיום שוהים במרכזו שהייה כ-1,715 שוהים. בשלב זה, רק 15% מאוכלוסיית המסתננים שהגדיר קריטריון הוותק הישן טרם זומנה לקבל הוראות שהייה. משאלו פני הדברים, ביקשה הרשות להגדיל את פוטנציאל המסתננים שניתן יהיה להוציא לגביהם הוראת שהייה, ולכן בחרה לעדכן את קריטריון הוותק, וזאת

מבלי שיש בכך כדי לחרוג ממגבלות החוק ומבלי לשנות את המקרים שבהם לא ניתן להוציא הוראת שהייה, כפי שנקבעו בחוק החדש (סעיפים 32ד(ב) ו-32ד(ג) לחוק החדש). הווה אומר, קריטריון הוותק המעודכן פועל להמשך השגת יעדיו של החוק החדש, באופן מידתי וסביר.

24. מכל הטעמים שפורטו לעיל, ומכל הטעמים שפורטו בעמדת המדינה בתגובה לבקשה למתן צו הביניים הראשונה – שנדחתה כאמור על ידי כבי השופט י' דנציגר – עמדת המשיבים היא כי דין הבקשה להידחות.

לפיכך, המשיבים יטענו כי דין הבקשה למתן צו ביניים להידחות, זאת, מבלי שיהיה בדחייה זו כדי לפגוע באפשרות העותרים להעלות טענותיהם במסגרת ההליכים המנהליים המתאימים לכך ותוך שמירת טענות המדינה בהקשר זה. זאת, לאחר שתינתן החלטה מנהלית רלוונטית ועל יסוד תשתית עובדתית קונקרטית, כמפורט לעיל.

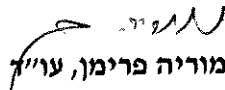
25. העובדות המפורטות בתגובה זו נתמכת בתצהירה של ענבל משש, ראש תחום סהרונים קציעות ברשות האוכלוסין וההגירה.

היום, י"ב אב תשע"ה

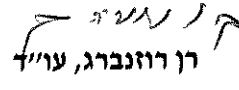
28 יולי 2015



נועם מולה, עו"ד
עוזר לפרקליט המדינה



מוריה פרימן, עו"ד
סגנית בפרקליטות המדינה

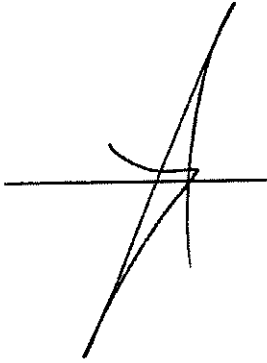


רון רוזנברג, עו"ד
סגן בפרקליטות המדינה

תצהיר

אני הח"מ, ענבל משש, מצהירה בזאת כלהלן:

1. אני משמשת בתפקיד ראש תחום סהרונים קציעות ברשות האוכלוסין וההגירה.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובת המשיבים 5-2 לבקשה הנוספת למתן צו ביניים בבג"ץ 8665/14 (להלן – **תגובת המשיבים**).
3. העובדות המפורטות בתגובת המשיבים הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, **הישאם ביטאר**, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 28/7/15 הופיעה בפני גב' **ענבל משש**, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת, שאם לא תעשה כן תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתמה בפני על תצהירה.

ביטאר הישאם
שוד זין

הישאם ביטאר, 818
ח.ה. 20672

תוכן עניינים נספחים

שם הנספח	נספח
צילום מכתב מנהל רשות האוכלוסין וההגירה בעניין "קריטריונים להעברה של מסתננים למרכז השהייה יחולות"	מ/ש 1
צילום תגובת המדינה לבקשה הראשונה למתן צו ביניים מיום 26.12.14	מ/ש 2

מש/1

צילום מכתב מנהל רשות
האוכלוסין וההגירה בעניין
"קריטריונים להעברה של
מסתננים למרכז השהייה
'חולות'"



מנהל הכללי
Director General

כ"ה בכסלו התשע"ד
17 בדצמבר 2014
א.ר. 36691-2014

לכבוד
מר יוסף אדלשטיין
ראש מינהל אכיפת נזרים

הנדון: קריטריונים להעברה של מסתננים למרכז השחייה "חולות"

1. אבקש לערוך את הקריטריונים לפיהם מופנים מסתננים למרכז השחייה "חולות", החל מיום פרסום החוק למניעת הסתננות ולחבטות יציאתם של מסתננים ועובדים זרים אחרים משוואל (תיקוני חקיקה והוראות שעה) התשע"ה-2014:
 - א. נתוני סדרן אשר הסתננו לישראל לפני תאריך 31.5.11
 - ב. נתוני אריתריאה אשר הסתננו לישראל לפני תאריך 31.5.09 לרבות מי שקיבל רישיון ישיבת 1/3 כל כ"ה.
2. בעלי משפחות לא ישלחו למרכז השחייה "חולות".
3. בנוסף, ניתן לשלוח למרכז השחייה "חולות" מי שממונה ביקורת הגבולות מצא שהוא מעורב בפלילים ואינו עומד בתנאי המתווה אשר נקבע על ידי הניגץ המשפטי לממשלה, מבחינת סוג העבירה שביצע (נטל הראיות הנדרש לחובת העבירה יתייחס פקבוג במתווה), וכן מי שסווג לרצוח מטאסר פללי בגין עבירה בה חודשע ונמצא כי אין עוד מקום לחיזוק במשמורת.
4. יתכן כי בעתיד ישתנו הקריטריונים, בהתאם למצב אשר יהיה קיים אותה עת.
5. בנוסף, יש לחשב את תשומת הלב לאמור בסעיף 32(ב) לחוק:

"לא יותן במונה ביקורת הגבולות הוראת שחייה למסתנן שהוא אחד מאלה:

- (1) קטיין;
- (2) אישה;
- (3) מי שגילו עולה על 60;
- (4) הורה לקטיין הסמוך על שולחנו בישראל;



תל אביב
Director General

(א) משרד הפנים בקורת הצהרת שרשם (ב) כי בעל זינו או מצב בריאותו ירבות בריאותו
המקשרת שהייתה בטרם השתייה אליה לנרשם זה לבריאותו כאמור. אנו זוכי חרות
למטע אתחנות האסדר.
(ב) מן אמש סרת ישראל חודעה לבנו מר שר רמות לכאורה לך טמבנה למנו אמרה לנו
שעמיתם שלבא או חזאס) או (ב) לחוק הענישין א

בברכה
אמנון כר עמו

העתיקים
מר זכאל סלומק, הנשע המשפט
גב' ריבי כחן גבע, מנחה הסברה
מר צמח שחר, עוזר הנשיא