

המבקשים:

1. ט'שומה נגה ד'סטה, מבקש מקלט מאריתריאה, מס' אסיר 1492775
2. אנואר סולימאן ארבאב איסמעיל, מבקש מקלט מסודן, מס' אסיר 1494666
3. המוקד לפליטים ולמהגרים
4. האגודה לזכויות האזרח בישראל
5. א.ס.ף. - ארגון סיוע לפליטים ומבקשי מקלט בישראל
6. קו לעובד
7. רופאים לזכויות אדם - ישראל
8. המרכז לקידום פליטים אפריקאים

כולם ע"י עו"ד עודד פלר ו/או יונתן ברמן
 מהאגודה לזכויות האזרח בישראל
 וכן ע"י עו"ד ענת בן-דור ו/או אלעד כהנא
 מהתכנית לזכויות פליטים, הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת תל-אביב
 וכן ע"י עו"ד אסף וייצן ו/או רחל פרידמן
 מהמוקד לפליטים ולמהגרים
 וכן ע"י עו"ד אסנת כהן ליפשיץ
 מהקליניקה לזכויות מהגרים, החטיבה לזכויות אדם, המרכז האקדמי למשפט
 ולעסקים

שכתובתם להמצאת כתבי בי-דין הינה:

האגודה לזכויות האזרח בישראל
 רח' נחלת בנימין 75, תל אביב
 טל': 03-5608185; טל' נייד: 052-2547163; פקס: 03-5608165
 דוא"ל: oded@acri.org.il

נ ג ד**המשיבים:**

1. הכנסת
 ע"י הייעוץ המשפטי
 הכנסת, ירושלים
2. שר הפנים
3. שר הביטחון
4. השר לביטחון פנים
5. היועץ המשפטי לממשלה
 ע"י פרקליטות המדינה
 משרד המשפטים, ירושלים

בקשה דחופה למתן צו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו ביניים, עד להכרעה בעתירה, לפיו לא יוצאו הוראות שהייה **חדשות** מכוח סעיף 32ד(א) לחוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), התשי"ד-1954 (להלן – **התיקון לחוק** או **החוק**), ולפי הקריטריונים המינהליים ה**חדשים** מיום 14.7.2015.

העתק הקריטריונים מיום 14.7.2015 מצ"ב **כנספת א'** לבקשה זו.

העתק הקריטריונים הקודמים מצ"ב כנספת ב' לבקשה זו.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ארעי עד להכרעה בבקשה זו.

מבוא

1. עניינו של צו המניעה המבוקש הוא הקפאת המצב שהתקיים מאז בוטל צו הארעי שהוציא בית משפט זה (בין הימים 18.12.2014 ל- 30.12.2014), וזאת עד למתן פסק דין בעתירה. מדובר רק באיסור על הוצאתן של "הוראות שהייה" חדשות לפי קריטריונים חדשים שנקבעו על-ידי מנכ"ל רשות האוכלוסין וההגירה – ללא הליך מינהלי מינימלי וללא הנמקה – ביום 14.7.2015.
2. למען הסר ספק, כפועל יוצא ממתן הצו המבוקש, ניתן יהיה להמשיך ולהוציא הוראות שהייה בהתאם לקריטריונים שהיו בתוקף עד לאחרונה (להלן: "הקריטריונים הקודמים") ומאליו מובן שהצו המבוקש לא מתייחס ולא ישפיע על הוראות שהייה שכבר ניתנו בעבר ואשר מכוחן מוחזקים ב"חולות" מבקשי מקלט רבים.

ההבדל בין הקריטריונים הקודמים לאלו החדשים

3. השוני בין הקריטריונים מתבטא בשינוי דרמטי של "פוטנציאל" המזומנים למתקן שירות בתי הסוהר "חולות", כך שזה יכול כל אזרח סודן שנכנס לישראל עד ליום 31.12.2011 (במקום עד ליום 31.5.2011) וכל אזרח אריתראי שנכנס לארץ עד ליום 31.7.2011 (במקום עד ליום 31.5.2009). משמעות הדבר היא שהחלטה מינהלית שנעשתה "סתם כך", כלומר לא בחקיקה ראשית וללא הליך מינימלי של היוועצות או הנמקה, תכניס למאגר הפוטנציאלי של המוחזקים במתקן שירות בתי הסוהר "חולות" אלפים רבים נוספים, שעד היום ובהתאם לקריטריונים הקודמים, לא ניתן היה לפגוע בחירותם ובכבודם ולשלחם אליו.
- תצהירה של הגב' רעות מיכאלי מנכ"לית המוקד לפליטים ולמהגרים מצ"ב כנספת ג' לבקשה זו.

4. שינוי הקריטריונים האמור נעשה שעה שבית משפט נכבד זה טרם הכריע בדבר חוקתיותו של התיקון לחוק וממילא אף לא התווה את שיקול הדעת של הרשות בקשר לשאלות המינהליות המטרידות האופפות את אופן יישומו של החוק. בקשר לכך נזכיר שלאחרונה הובהר שהכרעה בעניינים מינהליים-פרטניים הקשורים בחוק תדחה עד לאחר מתן פסק הדין החוקתי (ר' עע"ם 3325/15, החלטה מיום 8.7.2015).

הנימוקים למתן הצו המבוקש

5. צו הביניים המבוקש נועד לצמצם את הפגיעה ההרסנית, הקשה והבלתי הפיכה בזכויות יסוד חוקתיות של מעגל מתרחב של אלפי בני אדם נוספים, רבים מהם מבקשי מקלט, ואת כולם, ללא יוצא

מהכלל, לא ניתן להרחיק למדינת מוצאם בשל מדיניותה המוצהרת של מדינת ישראל. כל זאת עד למועד בו יכריע בית המשפט אם פגיעתו הרעה של התיקון לחוק עומדת במבחנים החוקתיים שנקבעו על ידי בית משפט נכבד זה בעניין **אדם** (בג"ץ 7146/12 **אדם נ' הכנסת**) (פסק דין מיום 16.9.2013)) ובעניין **איתן** (בג"ץ 7385/13 **איתן נ' ממשלת ישראל**) (פסק דין מיום 22.9.2014)). כמפורט בהרחבה בעתירה וכפי שעלה גם בדיון שנערך עוד ביום 3.2.2015, התיקון לחוק מעלה תמונה קשה של פגיעה בזכויות חוקתיות בניגוד לקביעות מפורשות של בית משפט זה.

6. אמנם, בהחלטתו מיום 30.12.2014, החליט כב' השופט דנציגר שלא להיעתר "בשלב זה" לבקשה למתן צו ביניים, אלא שהובהר שם שהעתירה תיקבע לדיון בדחיפות. אכן, עוד באותו היום הורה הנשיא גרוניס על הוצאתו של צו על תנאי עקב "הצורך להכריע בעתירה בהקדם" (סעיף 1 להחלטת הנשיא מיום 30.12.2014). חלוף תקופה של למעלה מחצי שנה מאז נקבע **שיש צורך להכריע בעתירה בהקדם** מוביל לכשעצמו למסקנה שיש, לכל הפחות, להקפיד את המצב הקיים עד למועד מתן פסק הדין החוקתי.

7. חיזוק נוסף לאמור עולה מהתצהיר המשלים שהגישה המדינה בהליך זה ביום 16.2.2015. זאת בהינתן שעלה ממנו שהרוב המוחלט של המוחזקים במתקן הם מבקשי מקלט שהגישו **בקשות פרטניות שלא נבחנו כלל על-ידי המשיב** ושאלו ממשיכים להיות מזומנים למתקן שירות בתי הסוהר "חולות" בזמן שהמדינה טרם גיבשה "עמדה סדורה" ביחס למבקשי מקלט מחבל דארפור שבסודן.

העתק מכתבה של הגב' שונית שחר מיום 2.6.2015 המעיד על האמור ניתן לצפייה כאן: <http://hotline.org.il/wp-content/uploads/2015/06/MoIResponseRSDDarfur.pdf>

העתק פניה מיום 12.7.2015 לפרקליטות המדינה בבקשה לקבל פרטים אודות קצב בחינתן של בקשות המקלט של המוחזקים ב"חולות" מצ"ב **כנספת ד'** לבקשה זו (מכתב זה **לא נענה** עד למועד הגשת בקשה זו).

8. בנוסף, ייושמו הקריטריונים החדשים על קבוצה גדולה של מי שהוחזקו כבני ערובה על ידי מבריחים במחנות זוועה בסיני במטרה לסחוט דמי כופר מבני משפחותיהם. יש ביניהם אף כאלה שמעולם לא תכננו להגיע לישראל, אלא נחטפו בסודן על ידי מבריחים והוחזקו בחצי האי סיני במטרה לסחוט כספים מבני משפחותיהם. המוחזקים במחנות הם קורבנות לכליאה, לעינויים, להרעבה, לאלימות קיצונית, לאונס ולתקיפות מיניות, לקצירת איברים, לעושק ולסחיטה. מתי המעט מבניהם שהוכרו כקרבנות סחר לא יישלחו ל"חולות" (ר' סעיף 32(ב)(6) וסעיף 32(ג) לתיקון לחוק), אך קרבנות העינויים, הכליאה והאונס יישלחו גם יישלחו. ר' בעניין זה, למשל: "עונו במדבר, נכלאו בישראל" (רופאים לזכויות אדם ומוקד סיוע לעובדים זרים, אוקטובר 2012):

<http://www.hotline.org.il/hebrew/pdf/TorturedInSinaiJailedInIsraelHEB.pdf>

היעדר ביקורת שיפוטית על הוצאתה של הוראת שהיה – טעם נוסף מצטבר למתן הצו המבוקש

9. כאמור, מהחלטת בית משפט זה בעע"ם 3325/15 לעיל, עולה שעד להכרעה החוקתית יתכן שלא ידונו כלל הליכים שקשורים בהיבטים המינהליים של הוצאתן של הוראות שהייה. מכך יוצא שהזכות החוקתית לפנות לערכאות – זכות שחשיבותה מתעצמת שעה שמדובר בפגיעה בזכויות יסוד חוקתיות ובפרט בזכות לחירות (ר' בר"ם 1512/14 פלוני נ' שר הפנים (19.3.2014) ובר"ם 2459/15 פלוני נ' משרד הפנים (13.5.2015)) – נפגעת בצורה קשה דווקא כל עוד ההליך החוקתי תלוי ועומד בפני בית משפט זה. במתן הצו המבוקש יש כדי לצמצם במעט את הפגיעה המצערת הזו.
10. נזכיר כי בפסק הדין בעניין איתן ציין השופט פוגלמן, כי "במבנהו הנוכחי של פרק ד' לחוק, שאלה היא אם לא נדרשת ביקורת שיפוטית יזומה גם ביחס לעצם הוראת השהייה שמכוחה נדרש מסתנן להתייצב במרכז השהייה, וזאת בגדרי הזכות החוקתית להליך הוגן." (ר' את הסיפא לסעיף 179 לפסק דינו של השופט פוגלמן). בהינתן שמדובר באוכלוסיה המוחלשת והשנואה ביותר בישראל ומאחר שכיום לא רק שאין ביקורת שיפוטית יזומה, אלא שאפילו הליכים שמגיעים לבית משפט זה מושעים והדיון בהם נדחה למועד לא ידוע, הקפאת המצב הקיים היא המעט המתחייב.
11. מכל האמור, ובהתווסף למכלול טענותיהם של העותרים בעתירה החוקתית ובבקשה לצו ביניים שהוגשה בד בבד עמה, מתבקש בית המשפט להורות כמבוקש.

20 ליולי 2015

אסף וייצן, עו"ד

ענת בן-דור, עו"ד

עודד פלר, עו"ד

רחל פרידמן, עו"ד

אלעד כהנא, עו"ד

אסנת כהן ליפשיץ, עו"ד

יונתן ברמן, עו"ד

באי כוח המבקשים

נספחי הבקשה

תוכן הנספח	
העתק הקריטריונים מיום 14.7.2015	א'
העתק הקריטריונים הקודמים	ב'
תצהירה של עוה"ד רעות מיכאלי, מנכ"לית המוקד לפליטים ולמהגרים	ג'
העתק מכתב העותרים לפרקליטות המדינה מיום 12.7.2015	ד'

כ"ז בתמוז תשע"ה
14/07/2015
2015-00229941

לכבוד
מר יוסי אדלשטיין
ראש מינהל אכיפה וזרים

הנדון: קריטריונים להעברה של מסתננים למרכז השהייה "חולות"

1. אבקש לעדכן את הקריטריונים לפיהם מופנים מסתננים למרכז השהייה "חולות", החל מיום 19.7.15.

א. נתיני סודן אשר הסתננו לישראל לפני תאריך 31/12/11.

ב. נתיני אריתראה אשר הסתננו לישראל לפני תאריך 31/7/11 לרבות מי שקיבל רישיון ישיבה מסוג ב/1 עד כה.

2. בעלי משפחות לא ישלחו למרכז השהייה "חולות".

3. בנוסף, ניתן לשלוח למרכז השהייה "חולות" מי שממונה ביקורת הגבולות מצא שהוא מעורב בפלילים ואינו עומד בתנאי המתווה אשר נקבע על ידי היועץ המשפטי לממשלה, מבחינת סוג העבירה שביצע (נטל הראיות הנדרש להוכחת העבירה יהיה כקבוע במתווה), וכן מי שסיים לרצות מאסר פלילי בגין עבירה בה הורשע ונמצא כי אין עוד מקום להתזיקו במשמורת.

4. יתכן כי בעתיד ישתנו הקריטריונים, בהתאם למצב אשר יהיה קיים אותה עת.

5. בנוסף, יש להסב את תשומת הלב לאמור בסעיף 32ד(ב) לחוק:

"לא ייתן ממונה ביקורת הגבולות הוראת שהייה למסתנן שהוא אחד מאלה:

(1) קטין;

(2) אישה;

(3) מי שגילו עולה על 60;

(4) הורה לקטין הסמוך על שולחנו בישראל;

(5) מי שממונה ביקורת הגבולות שוכנע לגביו כי בשל גילו או מצב בריאותו, לרבות בריאותו הנפשית, שהייתו במרכז השהייה עלולה לגרום נזק לבריאותו כאמור, ואין דרך אחרת למנוע את הנזק האמור;

(6) מי שמשטרת ישראל הודיעה לגביו כי יש ראיות לכאורה לכך שנעברה לגביו עבירה לפי סעיפים 375א או 377א(א) או (ב) לחוק העונשין."

בברכה,



אמנון בן עמי

העתקים:

מר דניאל סלומון, היועץ המשפטי

גב' ריבי כהן גבע, ממונה הסברה

מר ליאור שחר, עוזר השר



הפש



אודות שירותי הרשות יחידות הרשות פרסומים ומכרזים נהלים מידע שימושי פуссааף איתור שירות איתור לשכה

ראשי > חדשות ועדכונים

חדשות ועדכונים

אודות

שירותי הרשות

יחידות הרשות

פרסומים ומכרזים

חוקים ונהלים

מידע שימושי

חדשות ועדכונים



עודכנו הקריטריונים לזימון של מסתננים למרכז השהייה הפתוח "חולות"

הקריטריונים לזימון של מסתננים למרכז השהייה הפתוח "חולות"

להלן פירוט הקריטריונים שנקבעו לפיהם מופנים מסתננים בשלב זה למרכז השהייה "חולות":

נתיני סודן אשר הסתגנו לישראל לפני תאריך ה-31/5/2011.

נתיני אריתריאה אשר הסתגנו לישראל לפני תאריך 31/5/2009 (לרבות מסתנן שקיבל רישיון ישיבה מסוג ב/1 עד כה).

בעלי משפחות, נשים וילדים לא ישלחו למרכז השהייה "חולות".

בנוסף, ניתן לשלוח למרכז השהייה "חולות" מי שממונה ביקורת הגבולות מצא שהוא מעורב בפלילים ואינו עומד בתנאי המתווה אשר נקבע על ידי היועץ המשפטי לממשלה, מבחינת סוג העבירה שבצע (נטל הראיות הנדרש להוכחת העבירה יהיה קבוע במתווה), וכן מי שסיים לרצות מאסר פלילי בגין עבירה בה הורשע ונמצא כי אין עוד מקום להחזיקו במשמורת.

* יתכן כי בעתיד ישתנו הקריטריונים, בהתאם למצב אשר יהיה קיים אותה עת.



חזרה



הדפס



שלה להבר

פניות ציבור

תנאי שימוש

מפת אתר

Gov.il

© כל הזכויות שמורות 2010 . מדינת ישראל

7

תצהיר

אני, הח"מ, עוה"ד רעות מיכאלי, נושאת תעודת זהות , לאחר שהוזהרתי כי עלי לאמור את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לצו ביניים אשר מוגשת במסגרת העתירה לביטול החוק למניעת הסתגנות ולהבטחת יציאתם של מסתננים מישראל (תיקוני חקיקה והוראות שעה), התשע"ה- 2014 (בג"ץ 8665/14 טשומה נ' הכנסת).
2. אני מנכ"לית המוקד לפליטים ולמהגרים (המבקשת 3) והאמור בתצהיר זה ידוע לי מתוקף תפקידי ולאחר בירור שערכתי בנדון.
3. האמור בבקשה לצו ביניים אשר נתמכת בתצהיר זה הוא אמת. בפרט אדגיש כי, הקריטריונים החדשים מרחיבים את מעגל הנשלחים הפוטנציאלים למתקן "חולות" באלפים רבים נוספים שנכנסו לישראל ללא היתר, בניהם קרבנות עינויים רבים.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

רעות מיכאלי

20.7.2015

אישור

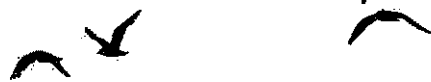
אני הח"מ, עו"ד אסף וייצן, מאשר בזה כי ביום 20.7.2015 הופיעה בפני, בתל-אביב, עוה"ד רעות מיכאלי, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי, כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות החצהרה הנ"ל וחתמה עליה.

אסף וייצן, עו"ד
מ"ר 50550

20.7.2015

4
"וגר לא תונה ולא תלחצנו כי גרים הייתם בארץ מצרים" שמות כ"ב, פסוק כ'
*לשעבר מוקד סיוע לעובדים זרים

המוקד לפליטים ולמהגרים ע"ד



יום ראשון 12 יולי 2015

בפקס': 02-6467011

לכבוד
עו"ד יוכי גנסיין
מנהלת תחום בכירה (עניינים מינהליים)
פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

שלום רב,

הנדון: בג"ץ 8665/14 – בקשה לקבלת עדכון בדבר קצב הטיפול בבקשות המקלט של המוחזקים ב"חולות"

בשם העותרים בבג"ץ 8665/14, אבקש לפנות אליך כדלקמן –

1. לפני כחמישה חודשים, ביום 16.2.2015, הגישה המדינה תצהיר משלים בו נעשתה התייחסות, בין היתר, למספר בקשות המקלט שטרם הוכרעו ולמספר המוחזקים במתקן "חולות". התצהיר ניתן בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 4.2.2015, ומשום שבית המשפט סבר שהנתונים האמורים עשויים להיות רלוונטים להכרעה בחוקתיותו של התיקון לחוק.
2. בסעיף 4.ג לתצהיר המשלים נמסר, כי "מנכ"ל רשות האוכלוסין וההגירה (מעריך) כי הצפי למשך הזמן שיקח עד להכרעה בבקשות הפתוחות כיום, של מבקשי מקלט שמדינת מוצאם אריתריאה או סודן (כ-3,519 בקשות כיום), הוא עד לשנה" (ההדגשות במקור – א' ו'). בנוסף, הבהרתם כי תינתן "עדיפות לבחינת בקשות של שוהים במרכז השחייה".
3. בחינתן שחלפה קרוב למחצית התקופה אליה התחייבתם, והואיל ופסק הדין בבג"ץ 8665/14 טרם ניתן, נבקש לקבל מידע מעודכן אודות קצב הטיפול בבקשות המקלט של אזרחי אריתריאה וסודן, ובפרט מי מביניהם שמוחזקים במתקן "חולות", ולהגישו לבית המשפט.
4. לפיכך, נודה לקבלת עדכון בדבר מספר בקשות המקלט של אזרחי אריתריאה וסודן שהוכרעו באופן סופי מאז נמסר התצהיר המשלים, בפילוח לפי מדינות המוצא, הוצאתה של הוראת שחייה, ופירוט לגבי מספר הבקשות שאושרו.
5. בנסיבות ומאחר שמדובר במידע שמצוי בידי הרשות, נודה לקבלת תשובה כאמור עד ליום ראשון, 19.7.2015.

בברכה,

אסף וייצן, עו"ד