



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כב' השופט י' נועם
עת"מ 12-07-44331 בן-אברהם ואח' נ' עיריית ירושלים
19 ספטמבר 2012

העותרים

1. בנימין בן-אברהם
2. עובדיה בן אברהם
3. אריק אשרמן
4. יואב הס
5. האגודה לזכויות האזרח בישראל

נגד

המשיבה

עיריית ירושלים

נוכחים:

באי-כוח העותרים עו"ד דן יקיר ועו"ד שרונה אליהו-חי
 ב"כ המשיבה עו"ד עינת איילון

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9

10 **עו"ד יקיר:** (במענה לשאלת בית-המשפט) בכוונתנו להגיש לאחר החג ערעור על פסק דינו של בית-
 11 המשפט לעניינים מינהליים בתל אביב בעתירה המקבילה. לשאלת בית-המשפט מדוע שלא להמתין
 12 עד להכרעת בית-המשפט העליון, אני משיב שניסיון החיים מלמד שהדיונים בערעורים מינהליים
 13 בבית-המשפט העליון אורכים זמן של שנים, לפחות שנה. אני מניח שמבית המשפט העליון יבקשו
 14 את הצטרפות היועץ המשפטי לממשלה. חוזר על האמור בעתירה.

15

16 **עו"ד אליהו-חי:** אני רוצה להתייחס לכמה אמרות של המשיבה. העמדה של המשיבה כפי שהיא
 17 מובאת בכתב התשובה שלהם, היא שמימוש של חופש הביטוי יהיה כפוף תמיד להבטחתם של
 18 אינטרסים וזכויות שניצבות מנגד. אם המשיבה חושבת שאוהל מסוים שקם יוצר הפרעה בלתי
 19 סבירה לציבור ומטרדים קשים, קמה סמכות לפנות אותו ולפנות לבית-המשפט, אבל לבוא וליצור
 20 משטר רישוי מראש על סמך מקרים קונקרטיים בהם הגבילו את חופש הביטוי... לא כל מכשול יוצר
 21 הפרעה בלתי סבירה לציבור. צריך לדון ולראות אם באמת האוהל שקם יוצר הפרעה כזו. הדרישה
 22 לקבל אישור מראש מהמשיבה זו דרישה שהיא חמורה משני היבטים. הניסיון מלמד שאוהלים לא
 23 מוקמים על הכביש. גם הדרישה עצמה לקבל אישור מראש וגם התנאים האלה הם לא סבירים כי
 24 אלו מגוון אוכלוסיות שאין להם את הידע ואת המשאבים הכספיים להתמודד עם בירוקרטיה
 25 עירונית. מדוע לא בודקים כל אוהל אחר, כמו אוהלי סוכות, כמו אוהלים בחוף שגם יכולים להוות
 26 הפרעה? יוצא מצב שבגלל דרישה מראש, המשיבה מפנה אוהלים לגיטימיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כב' השופט י' נועם

19 ספטמבר 2012

עת"מ 12-07-44331 בן-אברהם ואח' נ' עירית ירושלים

1

2 עו"ד יקיר: אנחנו חושבים שאין סמכות להגביל את חופש הביטוי באמצעות הסדרה מראש.

3

4 עו"ד איילון: לא מדובר באוהל אחד, וכמובן שאנו בעד חופש הביטוי. מדובר כאן בכמה אוהלים

5 שמוצבים על מדשאות. יש דברים שצריך לתת עליהם את הדעת, אם זה להסתדר עם התנועה, אם

6 זה מבחינת הדשא שניזוק, העירייה צריכה להשקות וביקשה שהם יתפנו לכמה שעות כדי שיוכלו

7 להשקות את הדשא. יש דברים נוספים שהעירייה מתמודדת איתם.

8

9 עו"ד יקיר: לשאלת בית-המשפט האם יש לעותרים כוונה או משאלה להקים מאהל מחאה בתקופה

10 הקרובה, ואם כן היכן, אני משיב שעליי לשאול את מר הס (עותר 4).

11

12 עו"ד איילון: אנחנו מתירים להקים אוהלים, אך לא במקומות מסוימים.

13

14 עו"ד אליהו-חי: אין מקום קונקרטי שאנו רוצים להקים בו אוהלים, ואין תכנית ספציפית. העניין

15 הוא שהעותרים לא רוצים לבקש היתר מראש. כל מחאת האוהלים בשנה שעברה לא הייתה

16 מתקיימת, אם כל אדם שהיה רוצה להקים אוהל היה צריך לפנות למשיבה.

17

18 **לאחר הפסקה.**

19

20 עו"ד יקיר: אנו מקבלים את הצעת בית-המשפט, לפיה העתירה תימחק, הואיל והעותרת 5 תגיש

21 בימים הקרובים ערעור לבית-המשפט העליון על פסק דינו של בית-המשפט לעניינים מינהליים בתל

22 אביב, והסוגיה שתועלה בערעור הנה זהה לזו שהועלתה בעתירה דנן. כמו-כן, אנו מקבלים את הצעת

23 בית-המשפט, לפיה ככל שיבקשו העותרים להקים מאהל מחאה ולעתור נגד התנאים שמציבה

24 העירייה בעניין זה, יוכלו להגיש עתירה חדשה, וזו תידון בהקדם לפני הרכב זה.

25

26

27

פסק-דין

28

29 1. אני מורה על מחיקת העתירה.

30

31 2. אין צו להוצאות.

32

33 3. האגרה תוחזר בהתאם לתקנות.

34



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כב' השופט י' נועם

19 ספטמבר 2012

עת"מ 44331-07-12 בן-אברהם ואח' נ' עיריית ירושלים

1 ככל שיגישו העותרים עתירה חדשה בעניין הקמת מאהל מתאה קונקרטי, תידון העתירה
2 בהסכמת הצדדים, לפניי.

3

4

5

6

ניתנה והודעה היום ג' תשרי תשע"ג, 19/09/2012 במעמד הנוכחים.

7

יורם נועם, שופט

8