

בעניין:

1. ג'מיל רשאד סנדוקה, ת.ז. [REDACTED]
2. בחאא מוחמד נבבתה, ת.ז. [REDACTED]
3. עיסא זיב גאבר, ת.ז. [REDACTED]
4. נביל עיסא ג'ית, ת.ז. [REDACTED]
5. שריף מוסא ג'ית, ת.ז. [REDACTED]
6. באסם דמדאן מסק, ת.ז. [REDACTED]
7. אכרם מחמד שאהין, ת.ז. [REDACTED]
8. אברחים רבחי דוויק, ת.ז. [REDACTED]
9. עסאם מחמד עלי, ת.ז. [REDACTED]
10. פואד צאלח אערג, ת.ז. [REDACTED]
11. הישאם עטייה רגבי, ת.ז. [REDACTED]
12. נאבו מוחמד עלי, ת.ז. [REDACTED]

13. המינהל הקהילתי עוטף ירושלים

14. האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד קרן צפריר ואו דן יקיר ואו דנה אלכסנדר ואו אבנר פינצ'וק ואו עאוני בנא ואו לילה מרגלית ואו עודד פלר ואו טלי ניר ואו גיל גן-מור ואו תמר פלדמן ואו נסרין עליאן ואו ראויח אבורביעה ואו משכית בנדל ואו שרונח אליחו חי ואו אן סוצ'ינו ואו רגד ג'ראיסי ואו יוסף כראם

מהאגודה לזכויות האזרח בישראל

רח' פייר קניג 33, ירושלים 9153102, ת.ד. 53262

טל': 02-6521218; פקס': 02-6521219

תעודות

- נ ג ד -

1. הרשות הממשלתית למים ולביוב
2. שר התשתיות הלאומיות, האנרגיה וחמים
המשיביט 1-2 ע"י פרקליטות, משרד המשפטים, ירושלים
3. חברת הגיחון בע"מ
מרחי דרך חברון 101, ת.ד. 10118, ירושלים 91100
ע"י ב"כ עוה"ד י. קרמר ואו מ. שניידר ואו
4. וינברג ואו א. ברנט ואו ש. תירוש ואו א.
כתן ואו ד. לוי ואו ז. בראשי ואו ד. שפירא
ואו י. פוסטרנק ואו ט. אור ואו ל. שלום

הודעת מטעם המשיבה 3 – תגובה להודעת העותרים

בחתום להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.06.15, מתכבדת המשיבה 3 להודיע לבית המשפט הנכבד כדלקמן:

1. העתירה שבכותרת הוגשה לבית המשפט הנכבד לפני לא פחות משנה ושלושה חודשים על רקע טענת העותרים בנוגע לתקלה באספקת מים שאירעה בשכונות נשוא העתירה בראשית חודש מרץ 2014.
2. כבר בראשית הדברים יצוין כי למשיבה 3 לא ידוע על האמור בסעי' 2 להודעת העותרים מיום 28.06.15.
3. יחד עם זאת, על כך שמצב התשתיות בשכונות האמורות רחוק מלהשביע רצון קיימת תמימות דעים.
4. המשיבה 3 עשתה מבחינתה כל שהיא יכולה לצורך קידום פתרון אפשרי, וכך, כפי שעולה ממשי' 2 לתגובת המשיבים 1 ו-2 מיום 18.06.15, כנר ביום 12.05.14! העבירה המשיבה 3 לרשות המים תכנון כולל לשדרוג מערכות המים וחביון של השכונות האמורות. ביום 23.02.15 (זמן רב לפני שנדרשה לעשות כן על-ידי רשות המים) העבירה המשיבה 3 לרשות המים תכנון מפורט של הפתרון החלקי שנדרש על-ידי רשות המים (פתרון שלדעתה המקצועית של המשיבה 3 אינו מספק). בעניין זה יצוין, כעולה מתגובת המשיבים 1 ו-2 מיום 18.06.15, חרי שמש'1, שהינו חדרישה לקבלת תכנון מפורט, נשלח בטענת שעה שרשות המים לא הייתה מודעת לכך שיש בידה את המבוקש בו.
5. זאת ועוד, גם הבעיות הרבות הנובעות מהעתירה ובניחן העדר מקור מימוני לשדרוג ואספקת המים על-ידי המשיבה 3, העדר פתרון משפטי שיאפשר את הסדרת הזכויות במקרקעין שבשכונות האמורות לצורך הנחת חתשתיות והעדר ליווי ביטחוני שיאפשר יישום הפתרון לשיוחלט על יישומו, חונחו לפתחו של בית משפט נכבד זה כבר בתגובתה הראשונה של המשיבה 3 לעתירה ביום 31.03.14.
6. אלא שהמשיבה 3 תטען כי למרות האמור לעיל אין בפעולות שעשו המשיבים 1 ו-2 עד-כה בכדי לקדם את הפתרון הנדרש. לדידה של המשיבה 3 כל הפעולות שנעשו עד היום הינן פרוצדוראליות וחסרות תכלית מעשית. נממה נפשך:
- א. בסעיף 10 להודעת המשיבים 1 ו-2 מיום 18.06.15 הם מתייחסים ל"טייטת כללים לשימוע ציבורי לעניין האפשרות לגבות דמי מים מהמשתמשים" – התייחסות שלא נעלמה אף מעיני בית המשפט בהחלטתו מיום 21.06.15. אלא שעם כל הכבוד, הטייטה האמורה עוסקת במתן אישור להתקין מדי מים לצורך מדידת הצריכה הבלתי מוסדרת ומטילה על התאגיד את הנטל לרשום את הצרכנים שעושים שימוש במים. כך מלבד העובדה שהטייטה לא מתייחסת לבעיות העולות מהעתירה שלפנינו (העדר מקור מימוני, העדר הסדרה של המקרקעין, העדר פתרון בטיחותי וביטחוני בליצוע העבודות) היא אינה מבחירה כיצד תוכל המשיבה 3 לדעת את היקף חבניה הבלתי חוקי, כיצד תוכל המשיבה 3 לדעת את אמות המשתמשים ומספרם (בעניין זה סעי' 11 להודעת המשיבים 1 ו-2 הוא בבחינת "רב הנסתר על הגלוי") כיצד תוכל המשיבה 3 לגבות דמים בשכונות האמורות מבלי שיש לה יכולת מעשית להיכנס לאותם אזורים לצורך ביצוע פעילות אכיפה וכיצד תוכל המשיבה 3 לממן את ביצוע העבודות הנדרשות כך שניתן יהיה להנחיל ולבצע. בבחינת "העיקר חסר מן הספר". רוצח לומר בכל הנוגע לסוגיות נשוא

חזרתה, אין כל משמעות מעשית לחליכי השימוע ולכן אין גם כל ממש בעדכון בדבר התקדמות השימוע. יתר על כן, לחבנת המשיבה 3 מדובר בהסדרה שנועדה בעיקרה לפתור בעיות שיש במספר מבנים מצומצם באופן יחסי בשכונות מסוימות בערים יפו ובלוד (מבנים המצויים בתחום השליטה האפקטיבית של השויות האכיפה וזאת בשונה באופן מובהק מחמצב בשכונות שמעבר לגדר).

ב. חמשיבים 1 ו-2 עדכנו את בית המשפט בנוגע לחליכי תכנון אותם ביצעת ומימנה המשיבת 3, אך הם נמנעים במופגן מלהציג בפני בית המשפט את הפתרון להעמדת המקור התקציבי לביצוע אותן עבודות – המשיבה 3 הבחינה בעבר ותבהיר שוב כי אין לה כל מקור מימוגי לביצוע העבודות וחיא חוששת שהזמן שיחלוף עד הודעת העדכון הבאה, במצב הדברים הנתון, לא יקדם פתרון מעשי כזה.

7. ולעיקר. הודעה זו מוגשת מתוך אחריות כבדה. המשיבה 3 חוששת כי ללא שיוג פתרון מעשי אמיתי ומידי עלול להתרחש, בכל דגע נתון, אסון חומניטרי של ממש. בין כתוצאה מתקלות שגרתיות באספקת חמים, כתוצאה מהפער הבלתי ניתן לגישור שבין היקף האוכלוסייה למצב התשתיות ובין כתוצאה משריפה שעלולה לפרוץ מבלי שיחיו די מים לכבותה (ראח בעניין זה הודעת העותרים מיום 28.03.15).

8. למען חסר ספק תבהיר המשיבה כי במצב הדברים הנתון אין היא יכולה לחבטית שאסון כזה לא יתרחש. זאת ועוד, כתוצאה מחעדר "ארגו כלים" שעל חמשיבים 1 ו-2 חיח להעמיד למשיבה 3, חרי שאין למשיבה 3 גם כל יכולת מעשית לפעול על-מנת שאסון כזה לא יתרחש. יצוין כי המשיבה 3 פנתה בעבר באמצעות משרד החוץ לאונרי"א בכדי שישמש כמעין קצין קישור לסיוע בחספקת מים במצבי חירום אך גם פניה זו נענתה בשלילה ע"י אונרי"א בטענה שכל שת"פ עם הגיחון יסכן את ביטחונם של עובדי אונרי"א.

9. המשיבה 3 היא אומנם לא העותרת (היא עתרה בנפרד במסגרת בג"צ 2404/15 הקבוע לדיון בחודש דצמבר 2015 בנוגע לבעיות הקיימות, בין היתר, בשכונות האמורות) אך היא זקוקה לעזרת בית המשפט הנכבד על מנת שיגרום למשיבים 1 ו-2 לקבל על עצמם אחריות אמיתית למצב ולזאוג לפתרונות פרקטיים מידיים לבעיות שצוינו לעיל (חלף פתרונות פרוצדוראליים שמשמעותם המעשית היא גרירת העניין ללא סוף).

10. המשיבה 3 מבקשת לציין כי המצב בשכונת עיסווייה דומה מאוד בכל החיבטים למצב בשכונות שמעבר לגדר וכי הכאוס השולט בשכונות שמעבר לגדר גורם, בין היתר, למפגעי ביוב קשים באזור תעשייה עטרת כתוצאה מוונדליזם שנגרם לתשתיות הביוב וחניקו בשכונת כפר עקב ואי נקיטת הצעדים המתבקשים ע"י רשויות האכיפה.

אביב ברנט/ע"י
ב"כ המשיבה 3