

כבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 6175/14

לפני : כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין
כבוד השופט ס' גובראן
כבוד השופטת ד' ברק-ארז

העותרים : 1. האגודה לזכויות האזרח בישראל
2. אעלאם - מרכז התקשורת לקהילה

נ ג ד

המשיבים : 1. שר הפנים
2. הכנסת

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה : כ"ד בניסן התשע"ה (13.04.15)

מזכירת הרכב : עירית אולמן
קלדנית : חנה רוזן

בשם העותרים : עו"ד דן יקיר ; עו"ד עלאם עבדאללה

בשם המשיב 1 : עו"ד יונתן ברמן ; עו"ד דנה בריסקמן

בשם המשיב 2 : עו"ד ד"ר גור בליי

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3 עו"ד יקיר : התהליך לא התקדם מאז הדיונים ב-2008 בוועדת הכלכלה. לעניין תקנה 94 יש הצעת חוק
- 4 שעברה קריאה ראשונה בכנסת ה-19 לביטול תקנה זו.
- 5 אגב שינוי בכל נושא תקנות ההגנה. נושא זה תלוי בהליכי חקיקה.
- 6 הוא תלוי במאבק לטרור ובשל חילופי המכהנים בכנסת. מוצע לבטל את תקנה 94.
- 7
- 8 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : מדוע זה צריך להיות קשור למאבק בטרור.
- 9
- 10
- 11 עו"ד יקיר : לגבי פקודת העיתונות, בעקבות ישיבות שנערכו במשרד המשפטים בהשתתפות משרד הפנים
- 12 הוחלט כי היועץ המשפטי יפנה לשר החדש. שוב כפי שעולה מהצעת החוק, זו הצעת חוק שהממשלה
- 13 תמכה בה ולגורמים השונים היו הסתייגויות שונות מטעמים שונים. אותה טענה עולה באשר להסדר

- 1 החלופי שהוא גלגול התסקיר מ-2004 אינו רלוונטי כי עולם העיתונות מאד השתנה והצעת החוק
2 והפקודה הנוכחית טובה רק לפרינט וכל המדיה השתנתה. הכיוון הוא כן להוביל לשינוי חקיקתי
3 ובנסיבות אלה אנו סבורים כי יש לאפשר שהות נוספת.
4
5
6 עו"ד בליי: חקיקה זו לא יצאה מידי הכנסת. מדובר בדברים שעלו בוודאי במסגרת הצעות חוק
7 ממשלתיות.
8
9 כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין: האם יש סטטוס להצעת החוק?
10
11 עו"ד יקיר: נכון שהמדיניות המשפטית הראויה היא לאפשר לרשות לתקן בעצמה. זה המקרה החריג בו
12 אין מקום לדחות את הדיון ולאפשר את הדיון הזה וזאת מכמה טעמים. העתירה מ-2001 והיא המשך
13 ישיר לעתירה מ-2006 וסבלנו הבטחות. אכן הוגשה הצעת חוק אך היא לא קודמה והיתה התנגדות
14 חריפה של בעלי העיתונים.
15
16 כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין: נניח שהיינו אומרים נבטל?
17
18 עו"ד יקיר: הצעת החוק ברובה הגדול לא עוסקת בנושאים שמטרידים אותנו ויש רק סעיף אחד בהצעת
19 חוק העיתונות שחופף. אנחנו חושבים שהסמכות לא חוקתית מעיקרה ולא משנה מי יהיה הגורם אך
20 שאר ההסדרים בהצעת חוק העיתונות לא קשורים לפקודת העיתונות. אין הצעה למנגנון חלופי לרישיון
21 לעיתון שזו אחת הבעיות המרכזיות ולכן לא ייווצר ריק חקיקתי גם אם תבוטל פקודת העיתונות.
22
23 לשאלת בית המשפט, פנינו בעבר אך העניינים לא קודמו.
24
25 הכנסת לטעמי מועלת בתפקידה כי מצד אחד נאמר שזה לא מעניין אותם ואין להם סנטימנטים לפקודה
26 ומצד שני הכנסת ממונה על החוקה ומתפקידה להידרש לכך. משרד הפנים קיבל הזדמנויות שוב ושוב
27 וכנראה נבהל מתגובת בעלי העיתונים והדרך עוד מאד ארוכה.
28
29 כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין: מה היה האינטרס עליו הגנו בעלי העיתונים?
30
31 עו"ד יקיר: חובות הגילוי באשר לניגוד אינטרסים שהם היו צריכים לפרסם מדי שנה והם אמרו שזה
32 פוגע בזכויות הקניין שלהם ובשל ההתנגדות, הצעת החוק נבלמה והעתיד לא מזהיר באשר לסיכויי
33 המימוש.
34
35 עו"ד ברמן: נכון שבית המשפט כבר ליווה סוגיה זו בשתי עתירות קודמות. אנו סבורים שיש מקום לתת
36 הזדמנות נוספת ולהתחיל לצלול עכשיו לנכבי הפקודה, עבודה זו מיותרת כרגע.
37

- 1 קידום השינוי החקיקתי יכול להתבצע במספר אפשרויות. כאשר שר הפנים החדש יכנס לתפקידו יפנו
2 אליו ויקודם שינוי החקיקה.
- 3
- 4 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : באיזה תאריך נפתחה הדרך לביקורת השיפוטית?
5
- 6 עו"ד יקיר : העתירה הוגשה ב-2002.
7
- 8 עו"ד ברמן : נכון שכבר עבר זמן רב אך יש מקם לעשות זאת בדרך המלך.
9
- 10 כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין : בהנחה שנלך בדרך זו, מה תהיה הנקודה בה יתברר לדעתך שיש
11 לעבור למסלול שיפוטי כי זה לא הולך?
12
- 13 עו"ד יקיר : נגיש הודעת עדכון ויש לזכור שעם כניסת הממשלה לתפקידה...
14
- 15 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : עלתה פה עוד טענה שאולי בגלל מורכבות הנושאים האחרים שנכרכים מונע
16 את הקידום.
17
- 18 עו"ד יקיר : גם זה יתכן.
19
- 20 עו"ד ברמן : נקבע שאם ייעשה שימוש בפקודה יודיעו לאגודה ומשלא קיבלנו הודעה שכזו הנחנו שזה
21 טרם קרה ורק בדיעבד הסתבר שיש שימוש נרחב בפקודה. העניין חי ונושם ולא מדובר בעניין תיאורטי.
22
- 23 החלטה נמסרת לצדדים בעל פה.
24
25
26