

המבקשת:

איתן – מדיניות הגירה ישראלית (ע.ר. : 580561587)

באמצעות ב"כ עוה"ד גיא צברי
מרחוב מל"ן 27, תל אביב 6560671
טלפון : 054-6374355 ; פקס : 03-7621401
דואר אלקטרוני : guy@tsabary-law.co.il

בעניין שבין :

העותרים:

1. טשומה נגה דסטה
2. אנואר סולימאן ארבאב איסמעיל
3. המוקד לפליטים ולמהגרים
4. האגודה לזכויות האזרח בישראל
5. א.ס.ף – ארגון סיוע לפליטים ומבקשי מקלט בישראל
6. קו לעובד
7. רופאים לזכויות אדם – ישראל
8. המרכז לקידום פליטים אפריקאים

באמצעות עוה"ד עודד פלר ו/או יונתן ברמן ו/או ענת בן-דור
ו/או אסף וייצן ו/או רחל פרידמן ו/או אסנת כהן-ליפשיץ

שכתובת כולם, לצורך המצאת כתבי בי-דין :
האגודה לזכויות האזרח בישראל
רחוב נחלת בנימין 75, תל אביב 6515417
טלפון : 03-5608185 ; נייד : 052-2547163 ; פקס : 03-5608165
דוא"ל : oded@acri.org.il

--- נ ג ד ---

המשיבים:

1. הכנסת
2. שר הפנים
3. שר הביטחון
4. השר לביטחון הפנים
5. היועץ המשפטי לממשלה

באמצעות ב"כ מפרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים

בקשה דחופה להצטרף כמשיבה ולחלופין כ"ידיד בית המשפט" לעתירה לצו על תנאי ולבקשה לצו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש להתיר למבקשת לשטוח את טענותיה ועמדותיה ולהצטרף כמשיבה בעתירה ובבקשה לצו ביניים בתיק שבכותרת; לחלופין, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן למבקשת להיות צד להליך זה כ"ידיד בית המשפט", כל אלה – מהטעמים שיפורטו להלן.

המבקשת

1. **איתן – מדיניות הגירה ישראלית (ע"ר)**, הינה עמותה אשר פועלת למען גיבושה של מדיניות הגירה סדורה למדינת ישראל, מתוך הכרה בסוגיה זו כבעלת חשיבות אסטרטגית-לאומית עליונה שקידומה חיוני לצורך השמירה על ביטחונה של מדינת ישראל, ריבונותה ואופייה כמדינה יהודית ודמוקרטית. המבקשת פועלת להגברת המודעות להשלכות גלי ההגירה המאסיביים ששטפו את ישראל בשנים האחרונות בקרב מקבלי החלטות והציבור הרחב. כמו כן, מבצעת המבקשת מחקר ואיסוף נתונים על תופעת ההסתננות והשפעותיה ועורכת פעילות משפטית בנושא, שבאה לידי ביטוי, בין היתר, בבג"ץ 7385/13 **איתן – מדיניות הגירה ישראלית ואח' נ' ממשלת ישראל** (פורסם במאגרים, 22.09.2014) – אז נדרש בית המשפט העליון לנתונים ולטענות שהציגה המבקשת בפסק דינו בעניין תיקון 4 לחוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), התשי"ד-1954.
2. לצד הפעילות המפורטת לעיל, עוסקת המבקשת גם במתן ייצוג, תמיכה וסיוע לתושבי דרום תל אביב, אשר בשנים האחרונות נאלצים לשאת בעיקר הנטל הכבד של המשך הימצאות המסתננים בקרבם ועם ההתמודדות הקשה עם השלכותיה החמורות של תופעת ההסתננות לישראל ככלל.

הצטרפות כמשיבה

3. הלכה פסוקה היא כי הכלל הנוהג לעניין הוספת צדדים לעתירה מורה כי יש לצרף כמשיבים לעתירה את כל הנוגעים בדבר, כאשר אלה נחלקים לשני סוגים: ראשית, הגופים והאנשים שנגדם מתבקש הסעד – דהיינו, הרשויות המינהליות שפעלו, לטענת העותרים, בניגוד לחוק. שנית, יש לצרף כמשיבים גופים ואנשים אחרים שנגדם, אמנם, לא מתבקש כל סעד – אולם החלטת בית המשפט עלולה לגרום להם פגיעה ממשית (ר' בג"ץ 1901/94 **לנדאו נ' עירית ירושלים**, פ"ד מח(4), 403, 416-415).
4. בענייננו, הובהר לעיל כי במקרה של קבלת העתירה דנן והבקשה לצו ביניים שהוגשה בגדרה, עלול הדבר להסב פגיעה ביותר לציבור שאותו מייצגת המבקשת, כמו גם למטרות שאנשיה עושים לילות כימים לשם קידומם.
5. זאת ועוד: המבקשת סבורה כי צירופה כמשיבה יצמיח תרומה ניכרת לדיון בטענות העותרים והמשיבים וכי הימנעות מכך עלולה לפגום בבירור הנאות של הסוגיה המתבררת לפני בית משפט

נכבד זה. מצב דברים זה מהווה שיקול חשוב בבואו של בית המשפט הנכבד להכריע בשאלת צירופם של עותרים ציבוריים (ר' בג"ץ 582/86 אלוני נ' שר המשפטים, פ"ד מא(2), 1, 32-33).

הצטרפות כידיד בית המשפט

6. מוסד "ידיד בית המשפט" (Amicus Curiae), הגם שאינו מעוגן בחקיקה, מוכר בפסיקה הישראלית מימים ימימה. "ידיד בית המשפט" הינו גוף ציבורי במהותו, שאינו צד ישיר לסכסוך, אך יש לו עניין באינטרסים הנדונים בו ומכיר את הנושאים המצויים במחלוקת. צירוף גוף שכזה מאפשר ביטוי ראוי לגורמים מייצגים ומומחים שיש בידיהם, באמצעות הצגת עמדתם, כדי לסייע לבית המשפט בגיבוש הכרעתו.

7. במהלך השנים זכו גופים שונים ומגוונים, ממלכתיים וולונטריים, במעמד "ידיד בית המשפט"; חלק מאותם ארגונים אף נמנים עם העותרים בענייננו, דוגמת העותרים 4 ו-6 – **האגודה לזכויות האזרח וקו לעובד** (למשל, בעת"מ (ת"א) 1467/07 **פרח השקד בע"מ נ' עיריית בת-ים** (פורסם במאגרים, 14.04.2008)) וכן **המוקד לפליטים ומהגרים** (העותר 3), בשמו הקודם כ"מוקד סיוע לעובדים זרים" (למשל, בבג"ץ 4957/07 **אחיעזר – ארגון ארצי של חברות כח אדם לתיווך נ' משרד התמ"ת** (פורסם במאגרים, 24.01.2008)).

8. במ"ח 7929/96 **קוזלי אחמד נ' מדינת ישראל**, פ"ד נג(1) 529, פ"ד נג(1) 529 קבע הנשיא (כתוארו אז), כב' השופט א' ברק, את המבחן המנחה כדלקמן לצירוף "ידיד בית משפט" להליך כדלקמן:

"מקום בו ישנו גוף ציבורי – שאמנם אינו צד ישיר להליך – אך יש לו אינטרס רחב בפתרון ההליך והיכרות עם המאטריה הנדונה, הרי שיינתן לאותו הגוף להשמיע עמדתו בנדון בצד העותר, שלו יש נגיעה אישית או ישירה לעניין... בכך יינתן ביטוי לאותם הגורמים המייצגים והמומחים, שיש להם עניין בנושא הדיון ויש בידיהם, בה בעת, לסייע לבית-המשפט בגיבוש עמדה והלכה המשקפות נאמנה את מגוון המצבים והבעיות שבסוגיה שלפנינו...."

9. משום פעילותה ומומחיותה של המבקשת, מתבקש בית משפט נכבד זה לצרף אותה כמשיבה לעתירה ולמצער, כידיד בית המשפט. לאור העובדה המצוינת לעיל, בדבר זאת שבית משפט נכבד זה השיב בעבר בחיוב לבקשת עמותות וארגונים שעמם נמנים חלק מהעותרים בענייננו, יהא זה מן הדין ומן הצדק להתיר למבקשת להצטרף כמשיבה.

תגובות הצדדים

10. **בא-כוח העותרים, עו"ד עודד פלר**: "העותרים מותירים את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט".

11. **באת-כוח המשיבים, עו"ד יוכי גנסיין**: "אנו מסכימים. מאחר שבתיק הקודם הייתם (המבקשת, ג.צ.) צד, עדיף צירוף כמשיב נוסף".



גיא צברי, עו"ד
ב"כ המבקשת

תל אביב יפו, 21.12.2014