

3 במרץ 2014

לכבוד

תנ"צ לוי אמיתי  
ראש חטיבת האבטחה, משטרת ישראל

ניצב בנצי סאן  
מפקד מחוז תל אביב, משטרת ישראל

**הנדון: פעילות בלתי חוקית של חברת אבטחה בשכונת צהלה**

הריני לפנות אליכם בדחיפות על מנת שתפעלו להפסקת פעולות האבטחה והאכיפה הבלתי חוקיות המבוצעות, לכאורה, על ידי חברת האבטחה "כלבי אשמורת" בשכונת צהלה וכן לפתיחה בחקירה בגין העבירות המבוצעות, לכאורה, על ידה.

1. מכתבה שפורסמה בשבוע שעבר בעניין פעילות חברת אבטחה פרטית בשכונת צהלה בתל אביב (ארי ליבסקר, [תנו לצהלה לנצח](#), כלכליסט, 22.2.14) עולה, לכאורה, כי החברה פועלת כמעין משטרה פרטית בתוך שכונת צהלה, וכי היא פועלת בניגוד לחוק, בחוסר סמכות ותוך פגיעה חמורה בזכויות הפרט. בנוסף, חלק מפעולותיה עולות, לכאורה, כדי עבירות פליליות המחייבות פתיחה בחקירה.

2. מהפרסום עולה, כי חברת השמירה "כלבי אשמורת" מפעילה בשכונת צהלה יחידת סיור של מאבטחים המלווים בכלבים אימתניים. מהדברים שצוטטו בכתבה עולה, כי תפקיד המאבטחים, בין היתר, לוודא כי לא יסתובבו בשכונה אנשים שאינם תושביה, וכי לצורך כך מבצעת החברה "פרופיילינג" על בסיס מעמדי ואתני ("אני מזהה זרים על פי ההתנהגות שלהם והדרך שבה הם מתנהלים"); "החשודים הם בדרך כלל עובדי בניין שאנחנו לא מצפים שיסתובבו פה בערב והם בעלי חזות ערבית. ואם יש כאן מסתננים אפריקאים שלא אמורים להיות בשכונה בשעות הערב, אנחנו פונים אליהם ושואלים מה יש להם לעשות פה").

3. חברת האבטחה, כך על פי הפרסום, פונה לכל אדם המעלה חשד שהוא אינו משתייך לשכונה ומבררת את עניינו בשכונה. עיכובו של אדם בנסיבות אלה וכן דרישת הזדהות או כל בירור אחר שנעשה על ידי סייר של חברת אבטחה הינו בלתי חוקי. אין למאבטח כל סמכות להגביל את תנועתו של אדם במרחב הציבורי בנסיבות המתוארות.

4. לצד הפגיעה הבלתי חוקית בזכות הפרטיות ולחופש תנועה, פעילות חברה האבטחה מאופיינת בהפליה על בסיס גזעי הפוגעת בזכות לכבוד.

5. זאת ועוד, חלק מהפעולות המתוארות בכתבה מעלות חשד לביצוע עבירות חמורות על החוק. כך, לדוגמה, מתואר מקרה המהווה, לכאורה, עבירת של "תקיפה" לפי סעיף 378 לחוק העונשין, תשל"ז-1977: "המאבטח אבחן שהאדם לא מדבר עברית. כשביקש ממנו לעזור האדם התקרב לכיוונו. המאבטח הרפה את הרצועה והכלב הפיל את האדם לרצפה, נגח בו וריתק אותו. אחר כך התברר שמדובר בעובד זר ללא רישיונות שהייה בארץ, והמשטרה הגיעה מיד."
6. בנוסף, תיאור פעילות המאבטחים מעלה חשד לביצוע עבירת "איומים" על פי סעיף 192 לחוק העונשין וכן לביצוע עבירת "סחיטה באיומים" לפי סעיף 428 לחוק.
7. מהפרסום עולה עוד, כי לא זו בלבד שהמשטרה אינה פועלת להפסקת הפעילות הבלתי חוקית המבוצעת על ידי חברת האבטחה, אלא שהיא אף נעזרת בשירותי החברה ופועלת בשיתוף פעולה עמה.
8. זאת ועוד, מהכתבה עולה עוד, כי חברת האבטחה עוקבת באמצעות מצלמות הפרושות ברחבי השכונה אחר הנעשה בשטחים הציבוריים של השכונה. מעקב מסוג זה אחר עוברי אורח במרחב הציבורי בידי חברה פרטית הינו בלתי חוקי. גם במרחב הציבורי זכאי אדם כי זכותו לפרטיות לא תיפגע, ובוודאי שהוא זכאי לכך שתנועתו לא תתועד בכל רגע נתון וכי תיעוד זה יהיה נגיש לחברת אבטחה פרטית.
9. הצבת מצלמות מעקב הינה החלטה כבדת משקל בעלת השלכות על זכויות הציבור, ובמיוחד על הזכות לפרטיות. החלטה זו אינה נתונה לשיקול דעתה של חברת אבטחה פרטית וגישתה למידע הנאסף ממצלמות המעקב הינה חמורה.
10. השימוש הנעשה במצלמות המעקב בשכונת צהלה מעלה חשד לפגיעה בפרטיות המהווה עבירה פלילית לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981.
11. פעילות יחידת האבטחה בשכונת צהלה מצטרפת לתופעה מתרחבת של יחידות שיטור פרטיות המוקמות ברשויות מקומיות שונות ובשכונות ברחבי הארץ. יחידות אלה פועלות בחוסר סמכות ובניגוד לחוק ומבצעות פעילות שיטור לכל דבר, כגון סיכול גניבות ופריצות לבתים, וכן עושות שימוש בכלים שיטוריים כגון עיכוב חשודים. על הבלעדיות של המשטרה כגוף המופקד על אכיפת החוק והחשיבות של תפקידיה, ניתן ללמוד מפסק הדין בבג"צ 2557/05 מטה הרוב נ' משטרת ישראל, פסק 16 לפסק דינו של הנשיא ברק (2005), אשר הדגיש את:

"...ההכרה במרכזיותה של משטרת ישראל כגוף הבלעדי המופקד על שמירת החוק והסדר הציבוריים, ועל ההגנה על אופי המשטר. תפיסה זו משקפת את ההכרה במרכזיותן של זכויות היסוד החוקתיות. יש בה כדי



להבטיח הגנה רחבה, מקצועית, ושוויונית, על מימושן של זכויות האזרח.  
יש בה כדי להבטיח הגנה על אופייה הדמוקרטי של מדינת ישראל." (ההדגשה הוספה).

12. נוכח התפשטות התופעה של הפעלת "משטרות פרטיות" בערים ובשכונות רבות, יש לפעול באופן מיידי ונחרץ נגד התופעה המתוארת לעיל ולהבהיר, כי המשטרה היא הגורם היחיד והבלעדי המוסמך לפעול בתחום שמירת החוק והסדר הציבוריים, וכי לגורמים פרטיים אין סמכות בתחום זה.

13. נוכח חומרת הדברים, נבקשכם לפעול בדחיפות לבירור העובדות, להפסקת הפעילות הבלתי חוקית של חברת האבטחה ולפתיחה בחקירה בגין העבירות שבוצעו, לכאורה, במסגרת פעילותה.

14. נודה לתשובתכם בהקדם.

בברכה,

אן סוצ'יו, עו"ד

העתק: מר רז ניזרי, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי)  
מר יואל לוי, סמנכ"ל בכיר לתפעול ופיקוח, המשרד לביטחון פנים  
מר יואל הדר, היועץ המשפטי, המשרד לביטחון פנים  
תנ"צ שאול גורדון, היועץ המשפטי, משטרת ישראל  
חברת אבטחה "כלבי אשמורת" – מנכ"ל