

העותרת:

**האגודה לזכויות האזרח בישראל**

ע"י ב"כ עוה"ד אבנר פינצ'וק ו/או אן סוצ'יו ו/או דן יקיר ואח'  
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל

- נ ג ד -

המשיבים:

1. **רשם החברות, רשות התאגידים, משרד המשפטים**  
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
2. **ב.י. די. אי. ביזנס דאטה ישראל בע"מ**  
ע"י ב"כ עוה"ד תמר תורג'מן-קדם וגלעד אידיסיס  
ממשרד עורכי הדין פישר בכר חן וול אוריון ושות'
3. **קו מנחה שרותי מידע ותקשורת בע"מ**  
ע"י ב"כ עוה"ד עופר לריש ומיכאל ויטן  
ממשרד עורכי הדין ראב"ד מגריזו בנקל ושות'
4. **דן אנד ברדסטריט ישראל בע"מ**  
ע"י ב"כ עוה"ד רנאטו יאראק  
ממשרד עורכי הדין פירון ושות'

**הגשת פרטים נוספים שנמסרו לעותרת מאת המשיב**

**ובקשה למתן פרטים נוספים**

בהתאם לתקנה 11(ו) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000 מתכבדת העותרת להגיש מסמכים שקיבלה אתמול בלילה מאת המשיב 1 במענה לבקשת פרטים נוספים.

בהתאם לתקנה 11(ד) לתקנות מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב 1 למסור לעותרת את הדו"ח המסכם את עבודת הצוות המקצועי שמונה בשנת 2006 לבדוק את סוגיית הפצת המידע מרשם החברות.

**הפרטים הנוספים שהתקבלו מאת המשיב**

1. ביום 11.2.2014 פנתה העותרת למשיב וביקשה שימסור פרטים נוספים על כתב התשובה מטעמו. מענה לדרישה התקבל אתמול בלילה.

2. כזכור, ההתקשרות בין המשיב לבין הזכייניות (משיבות 2 ו-3) הסתיימה ב-31.8.2013. בפסקאות 5-6 לכתב התשובה נאמר:

**"ועדת הפטור של משרד האוצר אישרה לאחרונה המשך ההתקשרות עם המשיבות 2 ו-3 בפטור ממכרז עד ליום 31.8.14 וזאת בהמשך לישיבה שהתקיימה בראשותו של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (כלכלי פיסקאלי).**

יתרה מכך, לפי חוות דעת עדכנית של מחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים, ככל שמידע על אחזקותיו של אדם וכהונתו בנושא משרה בחברות נחוץ לתכלית של הערכת סיכון שבהתקשרות עם חברה, שהיא תכלית מרכזית העומדת בבסיס סעיף 43 לחוק החברות... הרי שהוראות חוק הגנת הפרטיות אינן אוסרות על שימוש במידע מסוג זה המתקבל בחיפוש הפוך ועל מסירתו בכפוף לתנאים שיפורטו להלן". (ההדגשות כאן ובציטטות בהמשך – אינן במקור).

3. בהמשך לכך ביקשה העותרת לקבל את עותק ההחלטה לאשר את ההתקשרות בפטור ממכרז. בתגובה מסר המשיב את המסמכים הבאים:

3.1. **"סיכום ישיבת ועדת פטור ממכרז מיום 8.12.2013"**. במסמך זה, שבו קיבל המשיב אישור להתקשר בפטור עם המשיבות 2 ו-3 לתקופה שבין 1.9.2013 ועד 31.8.2014 (ההתקשרות נשוא העתירה), נאמר בין היתר, כלדקמן:

**"בישיבה שהתקיימה ביום 20.8.2013 אצל עוה"ד אבי ליכט המשנה ליועמ"ש (כלכלי פיסקאלי) וכן בישיבה שהתקיימה ביום 6.10.2013 אצל ד"ר גיא רוטקוף מנכ"ל משרד המשפטים, הנחה המשנה ליועמ"ש (כלכלי פיסקאלי) להמשיך את ההתקשרות בכפוף לסייגים שיותנו בחוזה, באשר לשירותים הנוספים, תוך צינון מפורש כי החיפוש הפוך לא יבוא במניין השירותים לציבור".**

26/ע העתק **סיכום ישיבת ועדת פטור ממכרז מיום 8.12.2013**, מצורף ומסומן נספח 26/ע.

3.2. **"פרוטוקול ועדת רכישות 56/14"** מיום 23.2.2014. במסמך שנכתב שלשום, תוקנה ההחלטה מיום 8.12.2014, ונאמר בין היתר:

**"תיקון החלטת ועדת המכרזים - ביום 4.1.14 התקבלה חוות דעת מעודכנת של מחלקת ייעוץ וחקיקה (חקיקה)... חוות הדעת צורפה לתשובה שהגישה המדינה בעתירה מנהלית של האגודה לזכויות האזרח... הוועדה מנחה את רשות התאגידיים להוציא אל הזכייניות מכתבים בהתאם להחלטת הוועדה ולחות הדעת של מחלקת ייעוץ וחקיקה המצ"ב כחלק בלתי נפרד מהחלטה זו"**

27/ע העתק של **פרוטוקול ועדת רכישות 56/14 מיום 23.2.2014** מצורף ומסומן נספח 27/ע.

3.3. מכתב המשיב מיום 23.2.2014 אל המשיבה 2: **"הבהרה בהתאם להחלטת ועדת המכרזים"**.

28/ע העתק **מכתב המשיב מיום 23.2.2014 אל המשיבה 2** מצורף ומסומן נספח 28/ע.

4. העותרת ביקשה עוד את "סיכום הישיבה בראשות המשנה ליועץ המשפטי לממשלה", שבעקבותיה – כך נאמר בכתב התשובה (ר' ציטוט בפסקה 2 לעיל) – הוחלט על התקשרות בשנה נוספת בכפוף לתנאים והוחלט על עריכת "חוות דעת עדכנית". בתגובה הודיע המשיב כי המדובר במסמך פנימי שהוכן לצורך ההליך המשפטי. העותרת מסתפקת בתשובה זו.

5. נוסף על כך, העביר המשיב לבקשת העותרת את חוות הדעת "המקורית" של מחלקת ייעוץ וחקיקה משנת 2001. חוות דעת זו נזכרת ומשמשת כנקודת המוצא [בחוות הדעת המעודכנת שחברה לפני כחודש](#) בעקבות הגשת העתירה דנן.

העתק [חוות הדעת של מחלקת חקיקה מיום 8.11.2001](#) בנושא "BDI פגיעה בפרטיות בהפצת מידע על אחזקות במניות" מצורף ומסומן נספח ע/29.

### **בקשה לפרטים נוספים**

6. בפנייתה למשיב ביקשה העותרת גם שימסור, את "הדו"ח המסכם את עבודת הצוות", שנזכר בפסקה 13 בכתב התשובה – צוות מקצועי, שמונה בשנת 2006 על ידי מנכ"ל משרד המשפטים לבדוק את סוגית שירותי הפצת המידע מרשם החברות.

7. בהקשר זה אומר המשיב: "סיכום עבודת הצוות המקצועי במשרד המשפטים והמלצותיו הובאו במסגרת תזכיר חוק החברות אשר צורף לכתב התשובה כנספח מ/3".

8. העותרת מבקשת לעניין בכל הדו"ח שהוציא הצוות ולא רק את הפרפרזה של מסקנותיו כפי שזו מצוטטת בתזכיר החוק (מ/3). עבודת הצוות משמשת נדבך מרכזי בכתב התשובה, והיא שמה כבסיס לתזכיר החוק ולהצעת החוק, שאמורים ליתן סמכות חוקית לביצוע חיפוש הופכי, ולמנוע "שימוש לרעה במידע" "על רקע ניסיון העבר" (וראו, פס' 19 לכתב התשובה).

9. בנסיבות אלו מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על העברת הדו"ח המסכם.