

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 4414/10

כבוד השופט א' רובינשטיין
כבוד השופטת א' חיות
כבוד השופט ע' פוגלמן

העוטרים : עבידאת ראשם + 15 עוטרים נוספים

נ ג ד

המשיבים : 1. חברת דואר ישראל בע"מ
2. משרד התקשרות
3. עיריית ירושלים

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה : י"ב בחשוון התשע"ב (11.11.09)

מצחיר ההרכב : אילן גפני

בשם העוטרים : עו"ד טלי ניר, עו"ד קרן צפריר

בשם המשיבה 1 : עו"ד איל בליזובסקי ; עו"ד זאב זייטמן
בשם המשיב 2 : עו"ד נחי בן אור
בשם המשיב 3 : עו"ד דני ליבמן

פרוטוקול

כבוד השופט א' רובינשטיין :

ראינו כי כל אחד מכל כיוון מנסה למצוא פתרון. ראיינו כי במשרד התקשרות הקימו צוות המורכב מבכירים המשרד. סברנו כי במקום להאריך דברים היום, האם אין מקום לבקש מהמשיבים שייעשו לצורך פרוייקט זה גם צוות משותף וכאן גם מדובר בגורמי ממש ובסופו של דבר מדובר בחברה ממשתית שנوتנת שירות. תחליטו ביניהם מי ייבחר לצוות זה. מטרתו של הצוות לבחור שולחן קבוע בתקופה הרלוונטית ולבחון את הדברים.

עו"ד צפריר : אין לנו מתנגדים לצוות כזה ובשים לב לכך שמשרד התקשרות התמהמה עד כה. עתירה זו הוגשה לפני כינה וחצי ודבר לא נעשה. עד כה מה שנעשה בשיטה הואה מועט ביותר בהשוואה לגודל המחדל שמתפרס על עשרות שנים. אדגיש כי מדובר בפגיעה בזכויות של כלל תושבי ירושלים, כ – 300,000 תושבים שנפגעים מזו וביניהם קטינים.

עו"ד בליזובסקי : אני מפנה לתגובה שלנו. מה שמחייב את החברה זה מה שמחייב אותה מיום הקמתה והיא מקיימת את חובהה.

כבוד השופט א' רובינשטיין :

כשהחברה הוקמה היה הכל בסדר היתה הסכמה ש"כיס אחד מעביר לכיס השני" הכל טוב ויפה. השאלה היא, נניח שיש כ – 100,000 תושבים שמנגעו להם שיפור השירות אז החברה בגלל שזה היה בשנה מסוימת לא צריכה לשפר את השירות?

עו"ד בליזובסקי: על פי תנאי הרשיון שלה – לא.

כבוד השופט ע' פוגלמן :
הרייגולטור צריך להוביל זאת. אתם צריכים להציגו זהה. ישפה בעיתת שירות.

עו"ד בליזובסקי: חברת הדואר היא היחידה שעשתה משהו לשיפור מעבר למה שהיא הייתה צריכה לעשות, כך אומרים העותרים וגם משרד התקשרות. אני הייתי שותף למ"מ עם בית חנינה עד שביהם"ש מחק את העתירה שלהם מחוסר מעש. הגענו להסכמה עקרונית כי מה שהיה חסר בה זה המימון שתושבי בית חנינה לקחו על עצמם. אין לנו התנגדות עקרונית לשיפור המצב, אנו רוצים לשפר את המצב.

כבוד השופט א' חיוט :
טוען הדברים הוא שנעים דברים מעבר למה שאתם צריכים לעשות, וזה לא הכוון. הכוון הוא להכיר במצב בלתי אפשרי שקיים בשכונות שבחלקן אין אפילו סניף אחד לרפואה. זה מצב שאי אפשר להשלים אותו. לא מדובר בחסדים וזה צריכה להיות נקודת המוצא.

עו"ד בליזובסקי: זה לא חברת הדואר לא רוצה.

כבוד השופט ע' פוגלמן :
אננו תקווה כי הדברים ייבדקו בצוות שמי שיולייך אותו זה הרייגולטור.

עו"ד בליזובסקי: הטלת חובות על חברת הדואר מעבר למה שקבעו ברשיון שלה, זה דבר שלא יכול להיעשות במקרה. זה טוען תקציבים.

כבוד השופט א' חיוט :
מתי אתם מתכוונים להקים את הוצאות?

עו"ד בן אור: ביום הקרובים. ניסינו לתאר בתוגבנתנו כי כל הנושא של החובה האוניברסלית ומtan השירותים הבסיסיים התוסף לחוק הדואר החלפת רשות הדואר לחברת הדואר. יש צורך בבדיקה רוחב כללית. ברוח התגובה שלנו אנו סבורים כי יש לננות למצוא פתרונות פרקטיים והן לבחון מהם השירותים שיכולים להיות.

כבוד השופט ע' פוגלמן :
המציאות היא שבאזור תל אביב למשל, השירות הוא מאד טוב ובאזור ירושלים יש בעיה. לכן אנו רוצים לננות לפטור את הבעיה האקוטית ולא להמתין עד לפתרון הבעיה הכללית כי אז זה יארך זמן רב מדי ובמקרה דנןCSI יש צורך לדאוג כי הבעיה הספרטטיבית זו תיפטר.

עו"ד בן אור : יש לנקחת בחשבון כי יש כאן קשיים אובייקטיבים.

כבוד השופט ע' פוגלמן :

נכון, אך זה לא יכול להוכיח לשינויים ארוכי טווח אלא צריך להתחיל בדברים ובפתרונות.

עו"ד בן אור : עבור זאת גורמים המתאיםים. אדגיש כי הרשון שמען זאת הוא המשקף את המצב שהוא קיים, ואין טענה שהלה חמורה אלא היפך. אין בכך כדי להמעיט מהטענות שיתכן שיש מקום לפועל עוד וכך נעשה. יש גם לנקחת בחשבון כי מדובר בתקציבים.

עו"ד ליבמן : אנו מוכנים להיות חלק מצוות זה. אנו גם עושים דברים שלא מחייבנו לעשות. לגבי התגובה המעודכנת של העותרים ישן עובדות לא נכוןות. המצב היום הוא הרבה יותר טוב. אושרו כבר חלק מהশמות. יש עדיה בראשות השופט טירקל שאישרה 76 שמות. בסוף החודש יאשרו עוד 100 שמות. הכל גם קשור למערכות מיחשוב. עד סוף 2012 יינתנו שמות לרחובות ותווים שנתיים מהיום יהיו גם מספריים. נכון שהשמות של הרחובות זה מתפקידינו לעשות.

עו"ד צפריר : יש לנו עמדה של חברת הדואר לגבי חלוקת דברי הדואר שאומרת כי הם מחלקים את הדואר 5 פעמים בשבוע – מבירור עם התושבים זה לא נכון.

עו"ד ניר : הנושא בוער. הגיעו אלינו העותרים. הם 20 שנה עובדים על הנושא הזה. אני אישית עובדת איתם על נושא זה במשך 5 שנים. ישבנו באין סוף פגישות ומכתבים ושם דבר לא השתנה. אנו סבורים כי צריך לצאת צו על תנאי מיידי כבודכם וזה יכול לאפשר לנו לבקש פרטים נוספים שמוניים מאייתנו. מבקשים כי זה יהיה��וב בזמן. מבחינה משפטית, כמשמעותם על תנאי הרשון כשהם צריכים לספק באופן תקין במיקום מקבל השירות (זה מתווך תנאי הרשון) – תנאים אלה הם לא קויימו. המשמעות היא שבİŞOBIM חדשים זכאים ליחידת דואר אך ב- 10 שכונות או יותר שיש בהם מאוד תושבים – לא זכאי. מכאן, אנו מבקשים כי יינתן צו על תנאי כדי שלא נctrיך להתוכה על נושאים כאלה או אחרים שייעמדו על הפרק בשיחות בין הצדדים במסגרת הוצאות שיבחר.

ניתנת החלטה.

שם הקלדנית : רונית י.