



**בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרzel**

עת"מ 36572-04-13 במקות-מתכוננים למען זכויות תכנון ואח' נ' יו"ר הוועדה המחוזית  
لتכנון ובניה ירושלים ואח'

**העותרות:**  
1. **במקום – מתכוננים למען זכויות תכנון (ע"ר)**  
ע"י ב"כ עוזר שרון קרני-כהן

2. **האגודה לזכויות האזרח בישראל**  
באמצעות האגודה לזכויות האזרח בישראל  
ע"י ב"כ עוזר קרן צפריר ואח'

- גז -

**המשיבים:**  
1. יו"ר הוועדה המחוזית לתכנון ובניה ירושלים  
2. הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז ירושלים  
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזורתי)  
  
3. הוועדה המקומית לתכנון ובניה ירושלים  
באמצעות היועץ המשפטי של עיריית ירושלים  
  
4. שר הפנים  
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזורתי)

**nocheits:**  
בשם העותרת 1: עוזר שרון קרני-כהן

בשם העותרת 2: עוזר קרן צפריר

בשם המשיבים 1, 2-4: עוזר ממן ברדוון

בשם המשיבה 3: עוזר אילנית מיכאלי

עו"ד דני חורין, היועמ"ש של הוועדה המחוזית

**פרוטוקול**

**עו"ד ממן ברדוון:** לשאלת בית המשפט לעניין העמדה שלנו לעניין התוכנית אני משיב תוכנית המתאר החדשה לירושלים טרם הופקדה. הוועדה המחוזית לא אמרה לנו שמהנסינו להבאה להפקת התוכנית מעולם, מטעמים שלא תלויים בוועדה המחוזית זה טرس קרת. עוד בשנת 2009 בהלימה לפסיקה שאומרת שגם תוכניות בתכנון העדכנית שלארם הוועדה המחוזית לראות בהוראות תוכנית המתאר כ מדיניות תכנון העדכנית שלארם הוועדה המחוזית מבקשת לפעול. מדובר במדיניות שהיא פרי של עבודה שנערכה כמעט 10 שנים, ונערכו בה דיונים רבים מאוד על רמה המקומית של העירייה, לאחר מכן מן רמה של הוועדה המחוזית כולל שיתוף ציבור מסויים, והעמדה שלנו היה כפי שהיתה למעשה גם בשנים שמהחלפת ההפקדה תיא שהועדה המחוזית חייבת, ולא רואה דרך אחרת, לפעול בירושלים היום לא



**בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרzel**

עת"מ 13-04-36572 במקומות-متכוננים למען זכויות תכנון ואח' ני יי"ר הוועדה המחויזית  
لتכנון ובניה ירושלים ואח'

1 מדיניות תכנון כוללת שמנחה אותה. אני חזר ואומר כי מדובר במדיניות תכנון שמעמדה  
2 כמו הקיימת מנהלית על כל המשתמע מכך, כפי שנקבע בהלכה הפטוקה, היינו מדובר  
3 במדיניות שיש לקיים אותה, אגב תוכניות פרטניות, ויחד עם זאת הויאל ואין לה מעמד  
4 סטוטורי מחייב עדין ניתן להחיל לבניה את העקרונות שנקבעו בפסקה לגבי הנקודות  
5 מנהליות ומאפשר לחרוג מהן בנסיבות מתאימות בהחלטה מנומקת בשים לב לניסיבות  
6 ספציפיות של תוכנית מסויימת. אנו בוחנים תוכניות ממילא באופן נקודתי ומפורט. כך גם  
7 תוכנית המתאר מבקשת ומדובר בתוכנית אם עבר על ההוראות שלח שלא מקנה מכוחה  
8 אפשרות להוציא היתר בניה, כל הוראה אומרת: תוגש תוכנית מפורטת, וממילא התוכניות  
9 מוגשות באופן מפורט, ולא נמנע מבעל הקרקע או מגיש התוכנית מלהעלות טענות ולשכנע  
10 את הוועדה שיש לחרוג בעניינו מההוראות המדיניות הכלליות.

11 לשאלת בית המשפט כל הזמן אנו דנים בתוכניות כאלה. אין לנו דוגמאות ספציפיות שהרגנו  
12 מהתוכנית אבל כל החלטה צו ניתן לעטור עליה. בפרשת לוי שליט היה מקרה שניתنا  
13 הסכמה שלנו אגב דיון כאן בבית המשפט הזה להעלות את העין למועצה הארץ וDNA  
14 בתוכנית לאורה של המדיניות. כך שהחלטת מדובר במדיניות שמנחה את הוועדה המחויזית  
15 והמקומית והיא מאפשרת את פיתוחה של העיר הרבה מעבר לממה שהיא קודם. כל חלק  
16 העיר.

17 מצב הדברים הוא כפי שפורט בכתב התשובה, ואין לי עדכו לחתת לבית המשפט אלא שאומר  
18 שכפי שפירטו בתשובה אין מה שמסתתר מאחורי זה. הייתה פניה משרד הפנים שביקש  
19 להסביר את הדיון לוועדה המקומית. עבר הרבה זמן מאז. לפני מספר חודשים השר התחלף.  
20 ואנו לא אמרנו די מلنנות להשיג את התוכנית, כי התוכנית רואה ומתי ישטאפשר נבקש  
21 להפקיד אותה וכרגע אין שינוי בדינמיקה הזאת בין מכתבו של השר לוועדה המחויזית. מדובר  
22 בשנדרש לטוגה הזאת. עשו את הבירור בעין הזאת לפני הדיון כאן, אלו דברים שכל  
23 הזמן עושים אבל אגב הדיון הזה בקשו לדעת אם יש שינוי במדיניות כי התחלף השר,  
24 התשובה שקיבלו היא שהוא טרם נדרש לטוגה והזמן שעבר מזמן הבתירות קצר יחסית.

25 לשאלת מדוע התוכנית לא מקודמת בכל זאת בדברים שהם בסמכותה של הוועדה המחויזית,  
26 אשיב כי בדברים של להחזיר לוועדה המקומית אי אפשר לעשות זאת, זה בגין חוק, השלב  
27 שאליו התוכנית הגעה נעצר בגל הפניה של שר הפנים. הוועדה לא התכנסה מאו ולא קיבלת  
28 החלטה אחרת וזה לא סעיף שהתבקש בעתריה, ועודין כאשר יש פניה של השר במוחך שיש  
29 שר חדש, אנו מוחכים לראות שיעשה מהלך בעניין.



**בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרול**

עת"מ 13-04-36572 במקוס-מתכוננים למען זכויות תכנון ואחר' ני' יו"ר הוועדה המחוזית  
لتכנון ובניה ירושלים ואחר'

1 אין רצון של הוועדה המחוזית שלא להפיקד את התוכנית, ואין חשש מדיון בהתנגדויות,  
2 החפץ, ככל הנition נקדם את זה, אלא שבמצב הזה ללא הפניה שארעה מאו אני רואה  
3 שהועדה נותנת החלטה פוזיטיבית בנושא. כל הזמן נעשים בירורים כדי לברר אם אפשר  
4 לקדם את הנושא במישור המיניסטריאלי, ולאחר מכן תדע הוועדה המחוזית להתכוון. בכל  
5 זאת מדובר במהלך שכפוף לשר הפנים.

6 **עו"ז קרן צפריר:** לשאלה אם העמדה דן אינה כוללית או כוללת, אני משיבה כי את  
7 התשובה הטובה ביותר לשאלה העלה חבר. ברגע שאתה מדבר על הנחיות מנהליות וטענה  
8 עקרונית זו התשובה לטענה בדבר עתירה כוללית. ההחלטה קובעת שעתירה כוללית עוסקת  
9 או מנסה לפחות ייחודי כמה מקרים קונקרטיים ומהם להשילך על כלל ציפייה עתידית עם סعد  
10 מאוד מופשט. זה לא המקרה כאן. כאן הבקשה היא לתקן מה שהמשיבים מכנים "הנחיות  
11 מנהליות" ובאיזה דרך ניתן לתקן את הנהניה המנהלית כמו שבאיזה דרך אחרת  
12 ניתן לתקן חוק. גם דבר חקיקה התשובה יכולה להינות שמדובר בעתירה כוללית.

13 אני שומעת שבית המשפט העליון מעדיף את הביקורת בתקיפה עקיפה, שיבוא המקרה  
14 הקונקרטי והעתוריים יוכל לתקן את הנהניה ואת תוקפה במסגרת עתירה קונקרטית אני  
15 משיבה כי לא נסורה התקיפה הישירה ושנית, מדובר בחקיקה שהיא טרם בוצעה או טרם  
16 יושמה. ואולם כאן מדובר בהנחיות שנוהגות מספר שנים ונitin לראות את האפקט שליהם  
17 בשיטה, והבאנו דוגמא וסבירנו שזה לא המקום לדון נגד כל הנהניות התוכנית עצמה והתקיפה  
18 הישירה נובעת מכך שרצוי במקרים מסוימים ובתי המשפט אומרים שדווקא זו דרך המלך  
19 במקרים כמו אלה, יש פסיקה דווקא באוכלוסיות מוחלשות שהתקיפה העקיפה לא מוצלת  
20 לביבותם. והרצון להפוך סדרי בראשית ולדון בהנחייה מנהלית במישור הרחב ומשמעותו של  
21 חוק אינה רלבנטית דווקא. מפנה לפס"ד בעניין דקה, רע"פ 08/28885.

22 התוכנית לא עברה. אילו היא היתה עוברת אולי אפשר היה לתקן אותה חזיתית, אבל כיצד  
23 ניתן לתקן מדיניות שלא אושרה בשום מקום?

24 הסעד שאנו מבקשים הוא מאד ספציפי. אנו לא מבקשים שבית המשפט יפסול סעיפים  
25 קונקרטיים.

26 אנו מבקשים שבית המשפט יקבע שכל הסתמכות שהיא על התוכנית זו היא פסולה, אחרת  
27 ניתן היה לטעון שהسعد אמורפי.



**בית המשפט המחווי בירושלים שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרzel**

עת"מ 36572-04-13 במקום-متכוננים למען זכויות תכנון ואח' ני יי'ר הוועדה המחווזית  
لتכנון ובניה ירושלים ואח'

1                                  עו"ד שרון קרני-בחן: לשאלת מזוע לא להביא את הטענה באשר לאדם פלוני שתוכנITO לא  
2                                  מאורשת וההסתמכות על הנקודות שגوية אני מפנה לעת"מ בעניין שעבאו שם אחורי הרבה  
3                                  שנים שהעתר הולך ווחזר עם התוכנית שלו בסופו של דבר המשיבות הוועדה המחווזית  
4                                  והעירייה צינו הוועדה בדבר הלוי' הרחוק מאוד של התכנון הכלול שמתחייב מכוח תוכנית  
5                                  המתאר שאינה תקיפה. כתוב השופטنعم באותו מקרה כי לאור המידע החדש הזה הוא  
6                                  מחזיר את הדיון לעתודה המחווזית. לעומת אותו מקרה אדם ספציפי זה ניסה לפרט את  
7                                  הבעיה שלו והחזירו אותו לעתודה המחווזית והוא מתמודד עם הבעיה שלו.  
8                                  בעניין סואלתי אצל השופט בן אור נתקבל פס"ז ביום 4.6.2013 ובו נאמרה אמירה  
9                                  משמעותית של בית המשפט בין מחדלי תכנון לעבירות תכנון ובניה, ובאותו מקרה עו"ד דין  
10                                 חוירין הציע שהועדה המחווזית תדון בתוך 60 ימים לגופו של עניין. אנו רואים שהבעיה לא  
11                                 נפתרת וזה נשאר כסייעת עצמה שחלה על כל התוכניות, ופעם זה מגיע למישחו שי יכול להרשות  
12                                 לעצמם להגיע לכך והרבה פעמים אנשים לא רוצחים להגיע לכך כי יש להם צווי הריסת זו או  
13                                 את חת האוכלוסיות המוחלשת, 75% מהאוכלוסייה הזאת תהיה מתחת לקו העוני. וכך אבקש  
14                                 לאפשר לנו לטעון לגבי תוכנית המתאר, להסיר מן השולחן את התוכנית הזאת. אם הוועדה  
15                                 המוחזית לא רואה איך אפשר לפעול בלי זה, בש سبيل זה שיש את חוק התכנון והבנייה והמחוקק  
16                                 קבע את הדרך בחוק, כולל הлик התנגדויות. אנו بعد שיתווסף הציבור ולונטרית אבל זה לא  
17                                 במקום אלא בנוסף, וזה לא יכול להיות במקום התנגדויות.  
18  
19  
20                                  עו"ד קרן צפריר: ולכן אי אפשר לבחור סעיפים ספציפיים ולומר אלו עוזרים לתושבים ואלה  
21                                 לא. גם אי אפשר לקבוע שסעיף מסוים עוזר לכלם או לא.  
22  
23                                  עו"ד שרון קרני-בחן: לשאלת בית המשפט אני משיבה כי הדיון מחייב. יכול להיות שלפעמים  
24                                 זה טוב למישחו ולפעמים לא. אם זה לא חולן במסלול הstattוטורי איך נדע אם זה טוב?  
25                                 קודם כל יש לлечת כאן לפי כללי הדיון. וכך לא מדובר רק על טוב. כאן יש תערובת ומורכבות  
26                                 של הוראות, של תשרות ונשפחים ואי אפשר לומר שיש כאן פרס כי אטרקטיבי, תיקחו  
27                                 אותו עם המקל בדרך עוקפת חוק. וזה לא המקרה.  
28                                 הגדלת זכויות מכוח התוכנית – נכוון שיש אנשים שנחניט מהחלת תוכנית המתאר. כמו  
29                                 בהרבה דברים יש מי שזה טוב לו.



**בית המשפט המחווי בירושלים שבתו כבוד-משפט לעניינים מנהליים  
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרול**

עת"מ 13-04-36572 במקום-מתכוננים למען זכויות תכנון ואח' ני יי"ר הוועדה המחויזית  
لتכנון ובניה ירושלים ואח'

1 ואומר הזכויות הוגדו גם בעבר באזורי שטומניים בתשייט נספח 1, אנו רואים שהזכויות  
2 מוגדרות במה שמשמעותן בחוב אзор מגורים עירוני ניתנו גם בעבר, בתוכניות נקודתיות.  
3 הצגת הדברים שאם התוכנית תוסר ולא יהיה מול מה לעבוד, זה לא נכון מי זה העשאה בעבר.  
4 שימוש וריבוע הזכויות – סעיף 4.5.2 (ב) ו(ג) לתוכנית המתאר שצורפה לעתירה. איתן אי  
5 אפשר לעשות שום דבר במזרח ירושלים.

6 אני מפנה לפסה"ד בעניין גרדינגר לדברי השופט חיוט. מקריאת פסה"ד וכל פסקי הדין  
7 שהלכו בעקבותיו, שם היו שתי תוכניות מנדטוריות משנות ה- 30 שלא מתאימות בחיפה.  
8 הוחלו 4 תוכניות עד שתאושר תוכנית מתאר מחויזית. חוק התכנון והבנייה אומר תוכניות  
9 עוסים בתוכנית. אין כאן נסיוון להציג את זה כשלב ביןיהם אבל עד היום היו נסיוונות להפקיד  
10 והן לא צלחו. איני רואה את הקשר בין השר לבין השיקול הסוביוני של הוועדה המחויזית. גם  
11 הפסיקה שהלכה בעקבותיו 54/11 היה דגש על כך שמדובר על מסמך מגשר, מדיניות ביןיהם.  
12 פסק הדין של ביהם"ש העליון לא יכול להיות שהתוכוון שלא צריך תוכניות מתאר,  
13 התנגדויות, פיצוי מכוח סעיף 197 – האם אפשר לפרש את פסה"ד של בית המשפט העליון  
14 שאומר שלא צריך תוכנית?

15 הדבר גם יוצר בלבול בכל התוכניות האחרות כי זו ההזדמנויות של התושבים לתקוף את  
16 תוכנית המתאר. מבאים את התוכנית המפורטת שכפופה לתוכנית המתאר, אבל לאחר עיון  
17 במסמכים התקוונים של התוכניות המפורטות לא תופיע תוכנית המתאר כי היא לא תקפה.  
18 אני לא בטוחה שאפילו אנו עמדנו על כל ההשלכות על גבי ה להשכלה שיכולה להיות לדבר  
19 זהה.

20  
21 **עו"ד מоро בלאן:** אנו טוענים שהתקיפה הפרטנית, מתוך פרטני שמדובר, הם דברים  
22 שנעים. עמדתנו היא שניתן לתקוף את מדיניות התכנון, אגב כל תוכנית פרטנית, כולל  
23 החסתמכות על תוכנית מאתר 2000. החסתמכות על תוכנית מתאר 200 היא מדיניות  
24 התכנון, וניתן לתקוף אותה. ניתן לעשות זאת אגב דין בוועדה, לשכנע את הוועדה מודע לא  
25 להחיל את מדיניות התכנון לפי אותה תוכנית ומודע היא שגויה.

26 לגבי חלוף הזמן – שמענו כת שגם בעניין גרדינגר התוכנית המחויזית אושרה ב- 2013.  
27 העתירות בגרדיןגר הוגשו בשנת 2005 ויש להניא על התוכנית החלו עוד לפני, אולי מעל 10  
28 שנים. כאשר מדברים על חלוף הזמן, שערכו כ-4 שנים, קשה לצפות מהו קו הגבול. התוכנית  
29 גובשה כפי שהיא הייתה ביום בשנת 2008 או ב- 2009.



**בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוֹזָה בֵּירֶשֶׁלִים שְׁבָתָו כְּבִית-מִשְׁפָּט לְעָנָיִנִים מִנהָליּוֹת  
בְּפָנֵי כָּב' הַשׁוֹפָט דָּרְבָּר יִגְאֵל מְרֹזֶל**

ע"מ 36572-04-13 במקום-متכוננים למען זכויות תכנון ואח' נ' יו"ר הוועדה המחזוזית  
لتכנון ובניה ירושלים ואח'

1                          עו"ד דני חורין: החלו להסתמך עליה מאז 2008 – 2009. לפני כן יכול להיות שאגב תוכניות  
2                          פרטניות שדברים מתואימים בתוכנית כפי שהוגשה התוכנית אבל זו לא הייתה המדיניות של  
3                          הוועדה המחזוזית באותה תקופה.  
4

5                          עו"ד מרון בראון: כרגע אי אפשר לצפות קידמה. ניתן שבעתיד ייטען כלפי הוועדה שיש מקום  
6                          לשנות מה מדיניות אבל זה נכון בכל מדיניות. בקווים בניין למשל יכול להיות שייאמרו  
7                          שה מדיניות הזה לא ישימה לגבי ירושלים, אבל אנו עדין לא שם.  
8                          המדיניות כ מדיניות, אם כבר הכוונה לתקוף נוהל, היא לא נתקפה כאן בעטירה. ותנאים כאן  
9                          דוגמאות למה המדיניות כלוק מה תושבים חלק מה מקומות פוגעני. אולי כן أولי לא,  
10                         אבל יש ציבורים שלמים שהתוכנית הזאת מאפשרת בmorah ובמערב העיר קידום תוכניות. אז  
11                         מתי יהיה יש דרש לתקיפה ישירה של נוהל – בפסח"ז של השופט פרוקצייה בעניין הבג"ץ  
12                         בעניין עובדת זורה בחരיוון, או החקוק בעניין מניעת הסתננות, שם נקבע שהחוק פוגע בכל  
13                         הציבור שבאה תחתו ושולל זכויות יסוד. כאן זה לא ככה. כאן ראיינו שהתוכניות מקודמות.  
14                         אי אפשר לחזוב חלק מהתוכנית וזה גם לא התבקש. ככל שהקלים מסויימים הם פוגעניים  
15                         כלפי ציבורים מסויימים צריך לפנות בזורה נקודתי. אי אפשר לשפוך את התינוק עם  
16                         המים.  
17

18                         אם היו סברים וגם לא נטען שהיה פגם מהותי במדיניות התוכנית וUMBOKSH SHINNI, אז  
19                         הוועדה יכולה לחדור כחינה מינימלית ולשנות אותה. אנו סברים כי המדיניות היא  
20                         רואה על כל היביטה, אם נדרש להיענות לסייע נקודתי אז עשינו את זה ונדע לעשות זאת  
21                         גם עתה. התוכנית אושרה במתדי המשפט אגב תביעות נקודתיות. עד היום עבר זמן מסויימים  
22                         ולא היו תוכניות שהייתה בהם כדי להציג שמדיניות התכנון פגומה ויש לשנות באופן כוללני,  
23                         ותמיד יש פתח לנקודתי, אבל כל מקרה ונשיבותו.  
24

25                         עו"ד חורין: גם אם תוכנית המתאר הייתה נכנתת לתוקף גם אז ניתן היה לתקוף את סבירות  
26                         הוועדה שמלחיטה לשנות את תוכנית המתאר או לא. והועדה המחזוזית המשיך לדון  
27                         בתוכניות ולהפעיל את שיקול דעתה.  
28



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרzel**

עת"מ 13-04-36572 במקומם-מתכניות למען זכויות תכנון ואחר' נ' יי"ר הוועדה המחוזית  
لتכנון ובניה ירושלים ואחר'

עו"ד אלנית מיבאלי: אצין כי אנו סבורים שהעטירה כולנית, הדוגמאות שהביאה חברתי  
הס בדיק הדוגמאות שמראות שנקודתית זה נכון יותר לתקן את התוכנית. אdegish כי  
אושרה הרבה תוכניות לעומת מה שהיה קודם וזה מצביע על כך שהם ממשים את הגדלת  
אחווי הבניה ויש הגדלה דרסטית והמשמעות של מתן הסעד המבוקש היא בין היתר שלא  
בחכרה יאפשרו את הגדלת אחווי הבניה ויכול להיות שימושינו וייחכו לתוכנית חדשה. מדובר  
ב- 200 תוכניות שאושרו במזרח העיר. וחבל שנגיע לתוצאה זו.

עו"ד שרון קרני-כהן: אין תוכנית מתאר. אין תוכניות שאושרו מכוח התוכנית.  
בעניין גריידינגר דובר ביישום של דין נוהג. ואצלנו יש הרבה חדים.

בנהל הסרת דונם, אנשים נדרשו שהם מקיפים 10 דונם והעתירות ש מגיעות לכך מראות  
שהועדות לא מבצעות את התכנון הכלול הזה. והתשובות של המשיבים: התחלנו בתכנון,  
העירייה תתחיל וכל מיני אמירות כאלה, אנו כמו שמתמחים בתכנון ובמזרח ירושלים לא  
מכירים שום מתחם לאזרם מגורים מוצע לשכונה פלטינית שאושר ככלול. וזה מהפה  
שקשה לתאר אותה כאן לגבי אפשרות של פלטינים במזרח ירושלים לשפר את מצבם  
 מבחינות דיור תעסוקה ושירותים בסיסיים. לא ארchip בערך על הדברים שנאמרו בעטירה.  
נאמר כי סבורים שהתוכנית ראוייה – חזקה על כל מוסד תכנון שהוא מפקיד תוכנית שהוא  
 חשוב שהיא ראוייה, יכול להיות. אבל זה לא מספיק. מוסד תכנון חשוב שהתוכנית ראוייה זה  
 לא מספיק. בתי המשפט חזרו על כך שוב ושוב שהתנגדויות הסתבר שהתוכניות לא היו  
 ראויות והיה צורך לתקן.

בדיוון שצורך לעטירה היו אמירות מפורשות על דברים שקרה הדבר להפקיד אותה, והוא  
דברים שנאמרו על ידי יי"ר הוועדה המחוזית: לא נדבר על זה עכשו תבאו בהתנגדויות.  
 והענין לאណון.

אנו שואלים עצמנו בעקבות מה שנאמר כאן אם להסתמך לפרק זמן בלתי מוגבל ומה  
 שעולה בכלל התוכנות זה בלתי מוגבל. השר התחלף. אבל זה כרגע המצב. האם אזרח יכול  
 להזכיר נייר ולא להפקיד אותו, כי הוא חשוב שהוא ראוי ולא צריך תוכנית? או שהՓזיבילגיה  
 הזאת תלה רק על מוסדות התכנון, שכן אלה יכולים להזכיר רק תוכניות תכנון.  
 לכן יש לבצע בינה הנחיות מנהליות ככאלה בין הנחיות מנהליות בתחום התכנון והבנייה  
 חלף תוכנית מאושרת.



**בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כביה-משפט לעניינים מנהליים  
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרzel**

**עת"מ 13-04-36572 במקומ-מתכוננים למען זכויות תכנון וacho' נ' יו"ר הוועדה המഴוזית  
لتכנון ובניה ירושלים וacho'**

הmarkerim hanekodotiyim – yesh cano apket shel hakpacha. Ansheim yodaim shatocniot ntekuvot vela  
2 ueverbrot vohoudot machairot zob vshob shein ulihun choba letcun (haeruor beunin sbeittani) vam  
3 yesh ulihun choba hn la matcunoth leasot zot utah ala budo 10 shanim. Alu la prati zman  
4 sbeirim gem la beulim habuitti shel tcanon. Chatzachah makk ansheim la magishim tocniot.  
5 hagesha shehantel hataf – hamishiba amart: anu la holkim lpi chok ha'tcun vohbina, anu  
6 chalton. Tschenu ottono acherta. Abel zo la uved cca: at ha'ansheim yis l'shmuu lpani shatam  
7 mchali'im. At tel ha- 300,000 toshvim shel mazra' yerushlim vashumotot. Ulu pi hafsi'ka  
8 kasha l'shotot chalata minhalit achri sheia' hataf, vlen zicot shi'mou nitnata lpani vla  
9 achri.  
10

עו"ד קרן צפריר: mpna labg'z 1759/94 סזנברג ni sher habtazon, mbiyah at hashofet skdm  
11 lmovaah tzotot ha'hetirah beunin zot ciyon shzofeh pni utid... b'drzn clly. Mzttot. Kolomar  
12 aiilo ha'utrim hio tokfim at chokiot mediniot uzma la hitra umdot bpi ha'mishibim cl  
13 teuna. Ba'akbot ha'tba' haburon hozar ul ha'toshibim b'shatim vohita teuna ha'am mchor  
14 moter u'zr, ma yehi batid, biham'ish amr sha'ilo hiyitm tokfim at uzm chokiot  
15 mediniot beunin hatalt u'zr hizl l'dzon bozha abel ai apsher lomr ba'ofen goraf pna toculo  
16 wsm la, zo la tafkidu sl b'tt hashofet, bnativot hanil biham'ish kbu' ha'hetirah koloniya.  
17 zoh la mkrha sl.  
18

bmkrha ha'sni shhobaah ul idy ha'mishiba 3 b'kashat ha'mishibim hi ta' la'acof zovi hrisha b'mazra' yerushlim ul idy ha'iria scl'avorah netun clpi ha'iria sheina' avcfa at zovi hrisha, ba'oto  
20 mkrha biham'ish amr: ainny ikol ciom le'iria lo'atzia l'po'ul cmot zovi hrisha  
21 casher la dnti b'krala v'mkrha vla shmuti at teunaot vla rai'iti mdou ha'zo la hozza  
22 l'po'ul. Ainny icol lat ha'iria goraf - sheia' horata kabu'ha zdin - v'haza ul ha'iria  
23 shpoulat crroi, ani la'i col lo'atzia ha'iria zo'at mlpni. Can m'dobr ha'iria koloniya  
24 vgoraf. 25

wolm beuni'nu anu la m'kashim shbit ha'mishpat yishim uzmo b'nali houdah vikbu mati ro'i.  
26 ala anu m'kashim shbit ha'mishpat ikbu shatocnit b'kholotha shel hstmcot ul tovinit m'tar  
27 bl'ti ma'oshrat aina' tkinah.  
28  
29



בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוּזָה בֵּירֶשְׁתָּלִים בְּשַׁבְּתוֹ כְּבֵית-מִשְׁפָּט לְעֲנֵינִים מִנהְלִים  
בְּפָנֵי כֹּב' השופט ד"ר יגאל מרzel

עת"מ 13-04-36572 במקום-מתכנים למען זכויות תכנון ואח' נ' יו"ר הוועדה חותמות  
لتכנון ובניה ירושלים ואח'

1 עות"ד שרון קרני-כהן וקרן צפריר: שמענו את העורות בית המשפט ואת ההצעה לפיה  
2 העתירה שכותרת תימחק תוך שמירת הזכות והאפשרות להעלות את הטענות במסגרת  
3 עתירה פרטנית אגב תוכנית ספציפית. נבקש שהות של 14 יום ע"מ להודיע עד מתנו הסופית  
4 בעתירה זו.

החלטת

5 בעקבות העורות בית המשפט שבאו בשלבי הדיון, ביקשו ב"כ העותרות שהות על מנת להודיע  
6 לבית המשפט את עדמתן הסופית בעניין הлик זה.  
7 ניתנת בזאת שהות אפוא עד ליום 01.07.2013 בשעה 00:00 למסירת הודעה לבית המשפט אם  
8 מתבקש לחתם פסק דין בתעריה, אם לאו. ככל שמתבקש ליתן פסק דין, יינתן פסק דין על  
9 יסוד החומר הקיים בתיק והטייעון שנשמע לפני היום. התיק לעיוני עם הגשת הודעה.  
10 ניתנה היום, ב"ג תמוז תשע"ג, 01/07/2013, במעמד הנוכחים.

יגאל מרzel, שופט

18  
19