

**בבית המשפט העליון**

**עע"ס 11174/08**

לפני: כבוד הנשיא א' גרוניס

כבוד השופט נ' הנדל

כבוד השופט ע' פוגלמן

המערערת: התנועה למען איכות השלטון בישראל

נ ג ד

המשיבים: 1. עיריית תל אביב יפו

2. ראש עיריית תל אביב יפו

3. מנכ"ל עיריית תל אביב יפו

4. מועצת עיריית תל אביב יפו

צד קשור: היועץ המשפטי לממשלה

המבקשים להצטרף כידידי בית המשפט: 1. יואב גולדרינג  
2. האגודה לזכויות האזרח בישראל

ערעור על פסק הדין של בית המשפט לעניינים מינהליים בתל אביב מיום 25.11.2008  
בתיק עת"מ 1484/05 שניתן על ידי כב' השופטת מ' רובינשטיין

תאריך הישיבה: ז' בשבט התשע"ד (08.01.14)

מזכיר הרכב: יובל נעים

בשם המערערת: עו"ד נידאל חיאק

בשם המשיבים: עו"ד שירי אשכנזי

בשם היועץ המשפטי לממשלה :

עו"ד יובל רויטמן

בשם המבקשים להצטרף כידידי בית המשפט :

עו"ד דן יקיר

### פרוטוקול

כבוד הנשיא א' גרוניס :

העירייה מתחכמת. לדעתי לא צריך לגבות כאן. זה המקום הכי חשוב בישראל להפגנות ותושבי ת"א צריכים לשאת בנטל. צריך לבטל את פסה"ד ויש להפעיל את הנוהל בשכל. לא יתכן כי קבוצה כה גדולה יצטרכו לשלם עשרות אלפי ₪ לעיריית ת"א כדי שיוכלו להפגין בעיר הכי גדולה ובמקום הכי חשוב לישראל.

עו"ד אשכנזי : כפי שמסרנו בהודעה המתוקנת לפני מספר ימים, ב – 30.12.13 עיריית תל אביב אישרה נוהל חדש, אפנה לסעי' 6 לעמדה. לפי הנוהל הזה העירייה החליטה כי למרות שהשימוש במקום כרוך בעלויות עודפות לעירייה יחד עם זאת העלויות לא ייגבו. כל מה שייגבה כי אם מישהו יבקש משהו למשל שהעירייה תספק להם דגלים, תאורה מעבר לתאורה הקיימת ברחוב, ולפי הרשימה המצורפת, בהתאם לזה ייגבו כספים. מעבר לכך בלא שום קשר למספר האנשים ולהיקף השימוש בכיכר החזר הוצאות בגין כאן לא יידרש.

כבוד השופט ע' פוגלמן :

המערערת מקבלת זאת אך היא אומרת כי פסה"ד יבוטל. אנו לא מבינים מדוע אתם לא רוצים כי פסה"ד של ביהמ"ש קמא יישאר?

כבוד הנשיא א' גרוניס :

אנו נבטל את פסה"ד. מי שירצה לתקוף את הנוהל תהיה לו אפשרות. באשר ליישום, אולי תהיה בעיה ואולי מישהו יטען משהו וזה לא מענייננו כאן.

עו"ד אשכנזי : אנו לא מבקשים כי כבודכם יתנו תוקף לנוהל כי לכל אדם ולכל רשות יש אפשרות לתקוף אותו. יישום הנוהל החל רק בימים אלו. הדיון היה קבוע לחודש הבא, המועצה היתה צריכה לדון בנוהל בסוף החודש, ובסופו של דבר הנוהל הובא בפני המועצה בסוף דצמ'. אנו נערכים ליישום של הנוהל בימים אלה.

כבוד השופט נ' הנדל :

מה לגבי המבקשים להצטרף?

עו"ד אשכנזי : הצטרפתי לקרוא את הודעת חברי כפי שהיא נוסחה כיוון שבהודעה לא באה לידי ביטוי שיחת הטל' שהסברתי את הדברים. המכתבים יצאו לפני הנוהל.

עו"ד חיאק: אנו מקבלים את המלצת ביהמ"ש באשר לנוהל. זה שינוי משמעותי. שאלת יישום הנוהל אבקש כי היא תישאר פתוחה ושלא נחזור לבימ"ש זה או לביהמ"ש לעניינים מינהליים. אנו מבקשים לבטל את פסה"ד של ביהמ"ש המחוזי ואת ההוצאות שהושתו שם וכן לפסוק הוצאות.

עו"ד יקיר: הנוהל הוא התחכמות. הנוהל בא לעגן את פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי. בסעי' 1 צויין מה שצויין. בסעי' 2 היא אומרת כי היא תוותר על הזכות הזו והיא תגבה רק את ההוצאות עבור השירות שביקשו ממנה. אפנה לתחשיב. מה כתוב לגבי כיכר רבין? מקריא, איזה מפגין יבקש באופן יזום איש בטחון מהעיריה? אם העיריה סבורה שצריך את זה, היא רשאית לעשות זאת. גם לאחר הנוהל נדרשה התחייבות לביטוח ושיפוי הנזקים, ולכן זה לא רק בעיות של היישום אלא זו בעיה בקונספציה. לצערי היועץ המשפטי לממשלה נמנע מלהביע את עמדתו העקרונית הוא ציין כי רוב הרשויות לא גובות תשלום. ככל הנראה שיש רשויות שכן גובות סכום כסף. הנוהל, מעלה במלוא עוזו את הבעייתיות שגם פסה"ד של ביהמ"ש המחוזי מעלה. הבעיה היא שלמפגין הבודד אין את הכלים להתמודד עם זה. אנו סבורים כי המשטרה צריכה לתאם את זה. העיריה מודה כי אין לה סמכות לאשר הפגנות והגורם היחיד צ"ל המשטרה. המשטרה צריכה לתאם זאת מול העיריה. אין זה מתפקידו של המפגין לברר זאת כי מטלות מכבידות אלה גורמות לפגיעה בזכות להפגין. אם הנוהל יישאר על כנו יש חשש כי הוא ימשיך את הפגיעה.

עו"ד רויטמן: אנו סברנו כי אין טעם לדון בשאלה העקרונית הנוגעת לפסק דינו של ביהמ"ש קמא. היו דעות חולקות בעניין זה לכן לא נכתבה העמדה. אנו סבורים כפי שכבודכם אמר קודם כי בגלל הנוהל אין מקום לדון בערעור זה. אם כל הטענות שמורות אני מבקש כי זה יהיה גם באשר לנוהל וליישומו. אם זה יכול להיות רלוונטי זה יהיה רלוונטי לגבי תל אביב וירושלים שם עיקר ההפגנות.

כבוד השופט נ' הנדל:  
צריכים לבדוק זאת. אולי גם בבאר שבע יש מקום כזה.

**ניתן פסק דין.**

קלדנית: רונית