

1. [REDACTED]
 2. [REDACTED]
 3. המוקד לפלסטינים ולמהגרים
 4. האגודה לזכויות האזרח בישראל
 5. א.ס.ף. – ארגון סיוע לפליטים ומבקשי מקלט בישראל
 6. קו לעובד
 7. רופאים לזכויות אדם - ישראל
 8. המרכז לקידום פליטים אפריקאים
- כולם על-ידי עוה"ד עודד פלר ו/או יונתן ברמן
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל
- וכן על-ידי עוה"ד ענת בן-דור ו/או אלעד כהנא
מהתכנית לזכויות פליטים, הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת ת"א
- וכן על-ידי עוה"ד אסף וייצן ו/או נמרוד אביגאל
מהמוקד לפליטים ולמהגרים
- וכן על-ידי עוה"ד אסנת כהן ליפשיץ
מהקליניקה לזכויות מהגרים, החטיבה לזכויות אדם, המרכז האקדמי
למשפט ולעסקים

רח' נחלת בנימין 75, תל-אביב-יפו 65154
טל': 03-5608185 ; פקס': 03-5608165
דוא"ל: oded@acri.org.il

העותרים

נגד

1. הכנסת
על ידי הלשכה המשפטית של הכנסת
משכן הכנסת, ירושלים
טל': 02-6408636 ; פקס': 02-6753495
2. שר הפנים
3. שר הביטחון
4. השר לביטחון פנים
5. היועץ המשפטי לממשלה
באמצעות פרקליטות המדינה, מחלקת בג"צים
מרח' צאלח-א-דין 29, ירושלים 91010
טל': 02-6466589 ; פקס': 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבה 1 לבקשה למתן צו ביניים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.12.2013, מתכבדת המשיבה 1 (להלן: **המשיבה**) להגיש תגובתה לבקשה למתן צו ביניים, כדלקמן:

1. עניינה של העתירה בתקיפת חוקתיות החוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט) (תיקון מס' 4 והוראת שעה), התשע"ד-2013 (להלן: **התיקון**), אשר תיקן את החוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), התשי"ד-1954 (להלן: **החוק**), ואושר בקריאה השנייה והשלישית בכנסת ביום 10.12.2013.

2. התיקון הנדון, כולל שני מרכיבים עיקריים: האחד, קביעת תקופת משמורת בת שנה אחת, אשר נועדה בעיקרה לחול על מסתננים שיכנסו לארץ לאחר כניסת החוק לתוקף (סעיף 30 לחוק). השני, הקמת מרכז שהייה פתוח למסתננים אשר לא ניתן להרחיקם מישראל בעת הזו, תוך אכיפת איסור העבודה המוטל עליהם וקביעת הסדרים מפורטים להפעלת מתקן השהייה (סעיפים 32א-32כב לחוק).

3. מלבד בקשתם לצו על תנאי, שתגובת המשיבה בעניינה תובא בנפרד, כפי שייקבע על-ידי בית המשפט הנכבד, העותרים מבקשים גם כי בית המשפט הנכבד יוציא מלפניו צו ביניים המורה למשיב 2 ולממונה ביקורת הגבולות, כדלקמן: להמשיך ולפעול בהתאם לסמכויות הנתונות בחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952, בכל הנוגע לשחרור ממשמורת של מי שנכנס לישראל שלא דרך תחנת גבול שקבע שר הפנים, וזאת חלף הסמכויות שהוענקו לממונה ביקורת הגבולות בסעיף 30 לחוק; להשעות את תוקפן של הוראות השהייה שניתנו לפי סעיף 32 לחוק, לרבות הוראות השהייה שניתנו לעותרים 1 ו-2, ולהימנע ממתן הוראות שהייה נוספות; להימנע מלעשות שימוש בסמכויות אשר הוענקו לממונה ביקורת הגבולות בסעיף 32כ לחוק.

4. **עמדת המשיבה היא כי דין הבקשה לצו-ביניים להידחות, וזאת נוכח ההלכה לפיה, ככלל, אין מקום לתת צווי-ביניים המונעים את הפעלתו או כניסתו לתוקף של חוק שחוקקה הכנסת.**

5. נקודת המוצא היא כי חוק אשר אושר בכנסת נהנה מ"חזקת חוקתיות" (ראו למשל, בג"ץ 6055/95 **צמח נ' שר הביטחון**, פ"ד נג(5) 241, 288 (1999)). חזקת החוקתיות מבטאת את הכבוד שרוחשת הרשות השופטת לרשות המחוקקת וכן את הצורך לכבד את רצון הרוב, שעל יסודו נתקבל החוק. כפי שהסביר כב' השופט זמיר בבג"ץ 7111/95 **מרכז השלטון המקומי נ' הכנסת**, פ"ד נ(3) 485, 496 (1996): **"חוק הכנסת כבודו במקומו מונח: עדיין החוק מבטא את רצון הריבון, הוא העם, ולכן החוק הוא ההולך לפני המחנה, ובו גם בית המשפט"**.

6. נוכח חזקת החוקתיות ממנה נהנים חוקי הכנסת, ברי כי גם אין מקום למתן סעד זמני המעכב את הפעלתו או כניסתו לתוקף של חוק, שכן בעצם העיכוב יש משום סיכול "רצון הריבון" ופגיעה במרקם היחסים העדין שבין הרשויות, וזאת עוד בטרם התבררו טענות הצדדים לגופן. ראו לעניין זה פסק דינם של עשרת שופטי הרוב בבג"ץ 1661/05 המועצה האזורית חוף עזה נ' ראש הממשלה, פ"ד נט(2) 481, 749-750 (2005):

"משמעותו של מתן צו ביניים כפי שנתבקש בעתירות שלפנינו הייתה התליית תוקפן של הוראות רבות בחקיקה ראשית, וכל זאת במסגרת סעד זמני. כבר צוין, כי 'עד שבית המשפט פוסל חוק, הוא חייב לשבת שבעה נקיים' (השופט י' זמיר בפרשת הופנונג, עמ' 67). נכונים הדברים, מקל וחומר, בבוא בית המשפט למנוע ביצועו של חוק בצו ביניים בלא שטענות הצדדים נתבררו והוכרעו באופן מלא. הטענות החוקתיות שהוצגו לפנינו היו רבות ומורכבות. אכן, אף הניתוח החוקתי שנדרש להן במסגרת פסק הדין, אינו פשוט כלל. במצב זה לא ראינו הצדקה להתערב בתוקפה של חקיקת הכנסת, טרם ליבון הסוגיות לגופן".

7. דברים אלה יפים גם לענייננו. על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת העותרים לצו ביניים.

היום: 26 בדצמבר 2013
כ"ג בטבת התשע"ד



ד"ר גור בליי, עו"ד

ב"כ הכנסת