



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 44667-05-13

ניתנה ביום 24 יולי 2013

המבקשות

1. בת חן שחר
2. יעל ברום
3. גבי גלזר

המשיבה

עיריית שדרות

המשיבים הפורמאליים

הסתדרות העובדים החדשה
מרכז השלטון המקומי
היועץ המשפטי לממשלה

ידידת בית המשפט

האגודה לזכויות האזרח בישראל

בשם המבקשות – עו"ד יהונתן קלינגר
בשם המשיבה – עו"ד בנימין סעדון
בשם הסתדרות העובדים החדשה – עו"ד אלעד מורג
בשם מרכז השלטון המקומי – עו"ד מנחם לפידור
בשם האגודה לזכויות האזרח – עו"ד אבנר פינצ'וק ועו"ד טל חסין

החלטה

השופטת ורדה וירט-ליבנה

1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית הדין האזורי בבאר שבע (פ"ה 2951-05-13, פ"ה 2978-05-13, פ"ה 2962-05-13; השופט משה טוינה ונציגי הציבור גבי פסה מרקוביץ ומר משה אהרוני) מיום 9.5.2013. במסגרת החלטה זו דחה בית הדין האזורי את בקשת המבקשות למתן צו זמני המורה לעיריית שדרות (להלן – המשיבה) לרשום את שעות הנוכחות שלהן באופן ידני או ממוחשב, זאת בעקבות סירובן של המבקשות ליתן את טביעות אצבעותיהן למשיבה.

1 מתוך 4



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 44667-05-13

2. החל מחודש אוגוסט 2012, הנהיגה המשיבה שרון נוכחות ביומטרי על בסיס טביעת אצבע, כאשר החל מאותו מועד דיווח הנוכחות של כלל עובדי המשיבה נעשה באמצעות מכשיר זה. המבקשות, המועסקות במשיבה, ביקשו להסדיר רישום נוכחות שונה מההסדר הנהוג במקום עבודתן, ולחייב את המשיבה לשלם להן את שכרן בהתאם לרישום החלופי. המבקשות מסרבות לבצע רישום נוכחות באמצעות השרון הביומטרי והן מנהלות רישום ידני של הנוכחות.
3. עד לחודש אפריל 2013 שולמה למבקשות תמורה בגין עבודתן באמצעות קיזוז מזכיוותיהן הסוציאליות הצבורות. בפועל, לא שולם למבקשות שכר ממש על בסיס רישום הנוכחות שהן הנהיגו לעצמן.
4. המבקשות הגישו תביעה לבית הדין האזורי במסגרתה עתרו, בין היתר, לתשלום שכרן המולן ולמתן צו מניעה קבוע האוסר על המשיבה להתנות את תשלום שכרן בחתימה על שרון הנוכחות הביומטרי. במקביל, הגישו המבקשות בקשה למתן צו זמני המורה למשיבה לרשום את שעות הנוכחות שלהן באופן ידני או ממוחשב ולשלם להן את שכרן בהתאם לרישום זה.
5. בית הדין האזורי בבאר שבע, בהחלטתו מיום 9.5.2013, דחה את בקשת המבקשות. בית הדין האזורי ציין כי "סעד זמני מכון לשמירת הנסיבות הקיימות ערב הגשת הבקשה, במטרה לסכל אפשרות של ניצול לרעה של תקופת הביניים של בירור ההליך בבית הדין, באופן שיכשיל את ההכרעה לטובת המבקש בסיומו" והסביר כי הסעד הזמני המבוקש עניינו סעד כספי גרידא, ולפיכך אין הוא בא להגשים את התכלית של מניעת שינוי המציאות.
6. המבקשות הגישו בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית הדין האזורי. במסגרת בקשת רשות הערעור הן טוענות כי משמעות החלטת בית הדין האזורי היא העמדתן בפני שתי חלופות: השלמה עם הפגיעה בזכות היסוד שלהן לפרטיות ואוטונומיה, ולחלופין, המשך עבודה במשיבה מבלי שישולם להן שכרן.
7. המשיבה בתגובתה טוענת כי יש לדחות את בקשת רשות הערעור. לטענתה, אין במקרה זה כל חשש לפגיעה בפרטיות עובדי המשיבה, שכן המשיבה קבעה בעניין זה נהלי עבודה המקובלים והמוסכמים על וועד עובדי המשיבה, ועל המבקשות למלא אתר נהלי עבודה אלו. עוד היא טוענת כי לשימוש בשיטה



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 44667-05-13

הביומטרית יתרוונת ברורים, בין היתר, מדובר בכלי ניהולי יעיל לצרכי נוכחות ושכר.

8. **מרכז השלטון המקומי בתגובתו לבקשת רשות הערעור טוען כי אין מקום ליתן רשות ערעור במקרה שלפנינו.** עוד הוא טוען כי מעסיקים רבים במשק, ובכלל זה רשויות מקומיות, כבר עברו במהלך השנים האחרונות לדיווחי נוכחות באמצעות שעון נוכחות ביומטרי, וכי למערכת זו יתרוונת רבים. נוסף על כך, הוא טוען כי בהתאם לחלכה הפסוקה עדכון שיטת הדיווח של שעות העבודה מהווה חלק מהשינויים שמעסיק רשאי לבצע והעובד אינו רשאי להתנגד לכך.
9. **ההסתדרות סבורה כי יש לקבל את בקשת רשות הערעור.** לדבריה, כפיית החתמה ביומטרית של כרטיס נוכחות וניהול מאגרי מידע ביומטריים של עובדים עולה כדי פגיעה קשה ולא מידתית בפרטיות העובדים ובכבודם.
10. **במסגרת החלטתי מיום 23.6.2013 צורפה האגודה לזכויות האזרח בישראל (להלן – האגודה לזכויות האזרח) והיא נדרשה להגיש נייר עמדה מטעמה.** במסגרת נייר העמדה טוענת האגודה לזכויות האזרח כי הנהגת שעון נוכחות ביומטרי במקום העבודה כרוכה בפגיעה בזכויות לכבוד ולפרטיות וכי לבקשת רשות הערעור השלכות רוחב על מקרים רבים של פגיעה בפרטיותם ובכבודם של עובדים. עוד נטען כי השאלות בהן עוסקת בקשת רשות הערעור נוגעות לדרכים שעומדות בפני עובדים לנוכח החלטה שרירותית של מעסיקים לפגוע בזכויות היסוד שלהם.
11. **לאחר שעיינתי בכלל החומר שהובא בפני, בבקשת רשות הערעור, בתגובות לבקשה ובנייר העמדה מטעם האגודה לזכויות האזרח, אני מחליטה ליתן רשות ערעור.** לאור השאלות העקרוניות העולות מטיעוני הצדדים, התיק ייקבע לדיון בפני מותב.
12. **המזכירות תרשום את הבקשה לרשות ערעור ככתב ערעור, זאת בכפוף לתשלום האגרה, ותקבע מועד דיון בפני מותב בהקדם האפשרי ולכל המאוחר עד לחודש אוקטובר 2013.**
13. **הצדדים ימציאו למזכירות בית הדין חמישה עותקים של בקשת רשות הערעור, של התגובות לבקשת רשות הערעור ושל נייר העמדה מטעם האגודה לזכויות האזרח, זאת עד ליום 1.8.2013.**



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 44667-05-13

14. ככל שהצדדים יחיו מעוניינים בכך, יוכלו להגיש השלמת טיעונים בכתב בהיקף אשר לא יעלה על 10 עמודים מודפסים ברווח של שורה וחצי תוך הותרת שוליים סבירים.

המבקשות יגישו השלמת טיעוניהן עד ליום 7.8.2013.

המשיבה והמשיבים הפורמאליים יגישו השלמת טיעוניהם עד ליום 21.8.2013.

15. כמו כן, ולאור השאלות העולות בערעור, בא כוח היועץ המשפטי לממשלה יצורף כצד להליך ויתייצב לדיון במני מותב במועד שייקבע.

הצדדים יעבירו לידי בא כוח היועץ המשפטי לממשלה עותקים של הערעור, של התגובות ושל כלל החומר שבתיק בהקדם האפשרי, ולכל המאוחר עד ליום 1.8.2013.

בא כוח היועץ המשפטי לממשלה יגיש עמדה מטעמו בהתייחס לשאלות העולות בערעור עד ליום 23.8.2013.

ניתנה היום, י"ז אב תשע"ג (24 יולי 2013) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

ורדה וירט ליבנה

ורדה וירט ליבנה, שופטת