

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת היועץ המשפטי

ירושלים ט' בכסלו התשע"ד
12 בנובמבר 2013

מש. 2013-14307

לכבוד
עו"ד שרונה אליהו-חי
האגודה לזכויות האזרח בישראל
ת"ד 34510, ירושלים 91000
באמצעות פקסי: 02-6521219

הנדון: רישוי אירועים ציבוריים במרחב הציבורי

סימוכין: פניית האגודה לזכויות האזרח בישראל למנכ"ל משרד הפנים מיום 27 במאי 2013

פנייתכם שבסימוכין (להלן – "הפנייה") הועברה אלי למתן מענה. ראשית, אבקש להתנצל על העיכוב במענה לפנייתכם. בהמשך לכך, הריני להשיבך כדלהלן:

1. עניינה של הפנייה בבקשת האגודה לזכויות האזרח (להלן – "האגודה"), כי משרד הפנים יפעל להוצאת הנחיות לכלל הרשויות המקומיות בישראל בדבר המצבים שבהם מותר להן להתנות קיום אירוע ציבורי בקבלת רישיון או היתר מראש ואת הדרישות שהן מוסמכות לדרוש ממארגניו של אירוע ציבורי.
2. בכלל זאת, מוצע בפניה כי משרד הפנים יקבע הנחיות להבחנה "בין אירוע שהוא בגדר "עינוג ציבורי" הטעון רישוי עסק לפי חוק רישוי עסקים, לבין אירוע החוסה תחת חופש הביטוי הפוליטי, אף אם יש בו מרכיבים מסוימים של בידור או תרבות, שאינו טעון רישוי עסק", וכן הנחיות בנוגע לדרישות בטיחות על פי חוק הבטיחות במקומות ציבוריים, התשכ"ג-1962 ותקנותיו.
3. עמדתנו הינה כי הוראות הדין האמורות ברורות דיון, ועל כן אין מקום לקביעת הנחיות כאמור. ברי, כי ככל שאדם סבור כי הרשות המקומית קיבלה החלטה בעניינו או שנקטה בפעולה המנוגדת לדין, הרי שכמובן פתוחה בפניו הדרך לעתור לבית המשפט המוסמך כנגד הרשות המקומית לצורך קבלת סעד בעניינו.
4. בנוסף, מוצע בפניה כי משרד הפנים יבחר כי אין להתנות כל אירוע המתקיים בשטח ציבורי באישור הרשות המקומית, אלא במקרה שהאירוע טעון רישיון עסק בהתאם לחוק רישוי עסקים.

5. בקשה זאת קשורה קשר בל יינתק לעניין אשר נדון בימים אלה במסגרת ערעור מנהלי בבית המשפט העליון על פסק דינו של בית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב (כב' השופטת צפת) בתיק עת"מ 6095-7-12 חצב ואח' נ' עיריית תל אביב, בו נזקבלה עמדת עיריית תל אביב באשר להתנות הצבתם של אוהלי מחאה במרחב הציבורי בהיתר מראש (עע"מ 8408/12 חצב ואח' נ' עיריית תל אביב).
- במסגרת הערעור, אשר הוגש על ידי האגודה, נתקפת מדיניות זאת של עיריית תל אביב וכן נוהל "אישור שימוש במרחב הציבורי לקיום אירוע", אשר מוזכר גם כן בפנייה.
6. בנסיבות אלה, בהן הערעור המנהלי תלוי ועומד בבית המשפט העליון, אנו סבורים כי אין מקום בשלב זה להבהרה כאמור, וכי מן הראוי להמתין להכרעת בית המשפט הנכבד בערעור.
7. לא למותר לציין, כי נוכח חשיבותה של שאלה זאת, הודיע היועץ המשפטי לממשלה ביום 24.7.13 על התייצבותו בחליף. המדינה אם כן הינה צד להליך ומיוצגת בו על ידי מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה.
8. בשולי הדברים יוער, כי מן הראוי היה לציין בפנייה את תיק עע"מ 8408/12, אשר הוגש לבית המשפט עובר לפנייה, וזאת בשים לב לכך שהאגודה הינה צד לו, כמערערת בתיק.

בכבוד רב,



שחר פרלמוטר, עו"ד
לשכה משפטית

הצעותקים:

ד"ר שוקי אמרני - המנהל הכללי (בפועל)
עו"ד יהודה זמרת - היועץ המשפטי, לשכה משפטית
עו"ד נתן בביוף - סגן בכיר ליועץ המשפטי
עו"ד יובל רויטמן - מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה