

- העותרים:**
1. האגודה לזכויות האזרח בישראל
 2. רופאים לזכויות אדם
 3. כיאן – ארגון פמיניסטי

ע"י ב"כ עו"ד עודד פלר ואח'
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל
רח' נחלת בנימין 75, תל-אביב
טל': 03-5608185 ; טל' נייד : 052-2547163 ; פקס': 03-5608165
דוא"ל: oded@acri.org.il

- נ ג ד -

- המשיבים:**
1. שר הבריאות
 2. שר הרווחה
 3. שר האוצר
 4. שר הפנים

ע"י פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 02-6466395 ; פקס': 02-6467011
דוא"ל: HaniO@Justice.gov.il

5. המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד ארנה רוזן-אמיר
הלשכה המשפטית במוסד לביטוח לאומי
שד' ויצמן 13, ירושלים
טל': 02-6709353 ; פקס': 02-6510937
דוא"ל: ornaa@nioi.gov.il

עיקרי טיעון מטעם העותרים

לקראת הדיון בעתירה מתכבדים העותרים להגיש עיקרי טיעוניהם. במסגרת הדיון יעמדו העותרים על הטענות שנפרסו בעתירתם, ויבקשו להוסיף טענות כדלקמן:

1. עניינה של עתירה זו בשלילתן במשך שנים ארוכות (ובחלק מהמקרים מאז שנת 2002) של זכויות בריאותיות וסוציאליות מקבוצה גדולה של בני משפחה של אזרחי ישראל ותושביה, **ששהייתם בישראל הינה כדין, ברציפות ולאורך שנים.**

2. מדובר במי שהיו זכאים לזכויות בריאותיות וסוציאליות **מלאות**, אילולא נחקק חוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003 (להלן – **חוק האזרחות והכניסה לישראל**). כל תכליתו של חוק האזרחות והכניסה לישראל, כפי שנטען על ידי רשויות המדינה לאורך השנים בפני בית המשפט הנכבד בהתדיינויות אינספור, הינה ביטחוני; להקפיד עם תושבי הגדה המערבית ורצועת עזה במעברם בין השטחים הכבושים לבין ישראל, וזאת משום, שעל פי הטענה, מי שמחזיקים בתעודות זהות ישראליות נבדקים במעברים פחות ממי שמחזיקים בהיתרים (ובמילים אחרות: יש להימנע מ"שדרוג" המעמד וממתן תושבות ארעית, תושבות קבע או אזרחות, שכן בנסיבות אלה ניתנות גם תעודות זהות ישראליות, והבדיקה במעברים הנה קפדנית פחות). שלילת הזכויות הבריאותיות והסוציאליות, שניתנות עם קבלת תיעוד ישראלי, אינה חלק מתכליתו המוצהרת של חוק האזרחות והכניסה לישראל, והיא קרתה כמו במקרה.

3. כלומר, ביטחון המדינה לא יפגע כהוא זה אם יינתנו לאותם אנשים זכויות בריאותיות וסוציאליות **מלאות**, להן היו זכאים אילולא חוק האזרחות והכניסה לישראל אשר על "שדרוג" מעמדם. הלכה למעשה, הזכויות הבריאותיות והסוציאליות הוקרבו ללא שהדבר ישרת כל תכלית. לא חוק האזרחות והכניסה לישראל הוא שהורה זאת, אלא ההוראות הכלליות של חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 (להלן – **חוק ביטוח בריאות ממלכתי**) ושל חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995 (להלן – **חוק הביטוח הלאומי**) – שנחקקו עובר לחוק האזרחות והכניסה לישראל וללא קשר אליו – ולפיהן מי שאינו מחזיק ברישיון ישיבה ארעי לפחות, אינו זכאי לביטוח בריאות ממלכתי ולזכויות סוציאליות. רק משום שניטלו תעודות הזהות בתואנה של טעמים ביטחוניים בדבר מעבר חופשי בין ישראל לבין השטחים הכבושים, ניטלו הזכויות הבריאותיות והסוציאליות. אילולא חוק האזרחות והכניסה לישראל היו בני משפחה אלה זכאים "לשדרוג" את מעמדם, ואגב כך לזכות ממילא בשירותים אלה, **כמו כל בני המשפחה האחרים של אזרחים ושל תושבים.**

4. על רקע דברים אלה נערכה בחודש מרץ 2008 הפנייה אל המשיבים בעניין נשוא העתירה, ומשהפנייה, התזכורות והמגעים שבעקבותיה העלו חרס, הוגשה העתירה בחודש אפריל 2009. ואולם, **גם עתה**, כמעט חמש שנים מאז פנו העותרים אל המשיבים, וכמעט ארבע שנים מאז הוגשה העתירה, חרף צו על תנאי שניתן בחודש יוני 2009, וחרף מורת הרוח שבית המשפט הנכבד שב והביע לאורך השנים בשל קצב טיפולם של המשיבים בעניין, **טרם הוחלו על האוכלוסייה נשוא העתירה זכויות על פי חוק ביטוח בריאות ממלכתי ועל פי חוק הביטוח הלאומי.**

5. הוועדה הבין-משרדית שהוקמה על ידי המשיבים המליצה בפניהם בחודש מאי 2011 על החלת הוראות חוק ביטוח בריאות ממלכתי בתנאים ובסייגים שאינם חלים על בני משפחה של אזרחים ותושבים, שחוק האזרחות והכניסה לישראל אינו חל עליהם. הוועדה הוסיפה והמליצה שלא להחיל את חוק הביטוח הלאומי על האוכלוסייה נשוא העתירה, וזאת אף שחוק הביטוח הלאומי חל באופן מלא על בני משפחה של אזרחים ותושבים, שחוק האזרחות והכניסה לישראל אינו חל עליהם. כלומר, הוועדה המליצה כי בני משפחה של אזרחים ושל תושבים שבמקורם הם מהשטחים הכבושים, ושחוק האזרחות והכניסה לישראל אינו מאפשר "לשדרג" את מעמדם מטעמים ביטחוניים, ייהנו מביטוח בריאות בתנאים נחותים מאלה שמהם נהנים בני משפחה שאינם פלסטינים, ולא ייהנו כלל מזכויות על פי חוק הביטוח הלאומי, בעוד בני משפחה שאינם פלסטינים נהנים מהן במלואן. המשיבים אימצו את המלצות הוועדה, ואולם עד כה, כאמור, לא יישמו אותן.

6. מהו הטעם להסדר נחות ומפלה זה, שאין לו דבר עם תכליתו של חוק האזרחות והכניסה לישראל? המשיבים מרהיבים עוז להצדיקו כך:

"[...] המדובר בסוגיה מורכבת שלה היבטים רבים בתחומי הכלכלה, החברה, הבריאות, הרווחה, מדיניות ההגירה, ועוד, והיא בעלת השלכות רחב משמעויות וממשיות." (פסקה 32 לכתב התשובה).

7. על רקע תכליתו המוצהרת של חוק האזרחות והכניסה לישראל; על רקע הפגיעה הקשה והמתמשכת באוכלוסייה נשוא העתירה; ועל רקע האפליה הנמשכת בין בני משפחה פלסטינים לעומת בני משפחה אחרים של אזרחים ושל תושבים, שזכאים לזכויות בריאותיות וסוציאליות מלאות – אין לתת לכך יד.

8. נציין, כי עם קבלת תצהיר התשובה פנו העותרים למשיבים בבקשה לפרטים נוספים. העותרים ביקשו לברר מהי התשתית העובדתית והנורמטיבית שעמדה ביסוד המלצות הוועדה הבין-משרדית שאומצו על ידי המשיבים. השאלות נותרו ללא מענה של ממש. מן התשובות עולה, כי לא ניתן כל משקל לכך, שחוק האזרחות והכניסה לישראל, ששלל, כאמור, בפועל, את זכויותיהם הבריאותיות והסוציאליות של בני המשפחה נשוא עתירה זו, לא נתכוון לעשות כן, ואין בשלילת הזכויות לשרת כל תכלית ביטחונית. לא ניתן כל הסבר או הצדקה להסדר ביטוח רפואי נחות, למניעת זכויות סוציאליות כליל ולאפליה לרעה של בני משפחה שמקורם בשטחים הכבושים לעומת בני משפחה אחרים. בתצהיר התשובה העלו המשיבים טענות כלליות בדבר ניצול לרעה של מנגנון ביטוח בריאות ממלכתי; בדבר תמריץ לרכישת מעמד לצורך קבלת שירותים רפואיים; בדבר בעיות בתשלום עבור ביטוח בריאות; ובדבר בעיות גבייה של התשלום, ואולם במענה לשאלות לא הציגו כל נתונים שיתמכו בכך – לא ביחס לבני

משפחה מהשטחים הכבושים, ולא ביחס לבני משפחה אחרים. כל שהשיבו, הוא כי יש "חשש מפני הגירה רפואית, אשר מבוסס על ניסיון החיים". ספקולציות שמקומן לא יכירן, ותו לא (ר' בעניין זה: בג"ץ 3648/97 סטמקה נ' שר הפנים, פ"ד נג(2) 728, בעמ' 771-772, וכן בעמ' 777-778 (1999)).

העתק הבקשה לפרטים נוספים מיום 17.4.2012 מצ"ב ומוסמן א'.
העתק התשובה לבקשה לפרטים נוספים מיום 3.5.2012 מצ"ב ומוסמן ב'.

9. מן הטעמים האלה, בהצטרף אל הטעמים שנפרסו בעתירה, בית המשפט הנכבד יתבקש להפוך את הצו על תנאי למוחלט, ולהורות למשיבים להחיל על בני המשפחה של אזרחים ושל תושבים נשוא העתירה את הזכויות לפי חוק ביטוח בריאות ממלכתי ולפי חוק הביטוח הלאומי במלואן, כפי שהיו חלות עליה אילולא חוק האזרחות והכניסה לישראל, וכפי שהן חלות על בני משפחה של אזרחים ושל תושבים, שחוק האזרחות והכניסה לישראל אינו חל עליהם, ואינו אוסר על "שדרוג" מעמדם מטעמים ביטחוניים.

ר/ר 33/ר

עודד פלר, עו"ד
ב"כ העותרים

29 בנובמבר 2012

רשימת נספחים

שם הנספח	
העתק הבקשה לפרטים נוספים מיום 17.4.2012	א'
העתק התשובה לבקשה לפרטים נוספים מיום 3.5.2012	ב'

נספח א'

העתק הבקשה לפרטים נוספים

מיום 17.4.2012



האגודה לזכויות האזרח בישראל
جمعية حقوق المواطن في اسرائيل
The Association for Civil Rights in Israel



17 באפריל 2012

לכבוד
עו"ד חני אופק
מחלקת הבג"צים
פרקליטות המדינה

שלום רב,

הנדון: בג"ץ 2649/09 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר הרווחה -
בקשה לפרטים נוספים

לאחר עיון בכתב התשובה נודה על קבלת פרטים נוספים כדלקמן:

א. סעיפים 15 – 30 לכתב התשובה: כיצד בא לידי ביטוי תכליתו של חוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003 בשיקולי הוועדה ובהמלצותיה, בעמדת היועץ המשפטי לממשלה ובהחלטות השרים, וזאת ביחס לאוכלוסייה נשוא העתירה ולהסדרי ביטוח הבריאות והביטוח הסוציאלי הנוגעים לה?

ב. סעיפים 20 – 23 לכתב התשובה: מה היו שיקולי הוועדה שלא להמליץ להחיל על האוכלוסייה נשוא העתירה הסדר זהה לעניין ביטוח בריאות ממלכתי לזה החל על בני משפחה של אזרחים ושל תושבים, שלהם תושבות ארעית בישראל (כלומר, על מי שאינם מנועים מלקבל תושבות ארעית על פי חוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003)?

ג. סעיפים 20 ו-29 לכתב התשובה: מהם הנתונים שעמדו בפני הוועדה ובפני השרים הן בעניין ניצול לרעה של ביטוח בריאות ממלכתי, והן בעניין קיומו של תמריץ לרכישת מעמד לשם קבלת ביטוח בריאות ממלכתי, וזאת הן ביחס למי שאינם יכולים לרכוש תושבות ארעית לפחות בשל הוראות חוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003, והן ביחס לבני משפחה של אזרחים ותושבים, שלהם תושבות ארעית בישראל (בחלוקה לפלסטינים ולמי שאינם פלסטינים).

ד. סעיפים 20 ו-21 לכתב התשובה: מהם השיקולים שבגינם יותנה מתן שירותי בריאות לקטינים בתשלום?

ה. סעיפים 20 ו-23 לכתב התשובה: מהם השיקולים העומדים ביסוד החיוב לקבל את שירותי הבריאות דווקא בקופת החולים בה רשומים בן הזוג והילדים של מי שהסדר אמור לחול עליו?

ו. סעיפים 21 ו-29 לכתב התשובה: מהם הנתונים שעמדו בפני הוועדה ובפני השרים בעניין שיעורי התשלום עבור ביטוח בריאות ממלכתי על ידי המבוטחים בחוק ביטוח בריאות ממלכתי? מהם הנתונים שעמדו בפני הוועדה ובפני השרים בעניין שיעורי התשלום עבור ביטוח בריאות ממלכתי על ידי בני משפחה של אזרחים ותושבים, שלהם תושבות ארעית בישראל (בחלוקה לפלסטינים ולמי שאינם פלסטינים)?

ז. סעיף 21 לכתב התשובה: מהם השיקולים שביסוד הקביעה, כי התשלום ייגבה על ידי קופת החולים ולא על ידי המוסד לביטוח לאומי?

ח. סעיפים 22 ו-29 לכתב התשובה: מהם הנתונים שעמדו בפני הוועדה ובפני השרים בעניין מתן שירותי בריאות לפי חוק ביטוח בריאות ממלכתי לבני משפחה של אזרחים ותושבים, שלהם תושבות ארעית בישראל, אשר לא שילמו את מלוא דמי ביטוח הבריאות (בחלוקה לפלסטינים ולמי שאינם פלסטינים)?

ט. סעיף 24 לכתב התשובה: מה היו שיקולי הוועדה שלא להמליץ להחיל על האוכלוסייה נשוא העתירה הסדר זהה לעניין זכויות בביטוח הלאומי לזה החל על בני משפחה של אזרחים ושל תושבים, שלהם תושבות ארעית בישראל (כלומר, על מי שאינם מנועים מלקבל תושבות ארעית על פי חוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003)?

י. סעיף 29 לכתב התשובה: מהם הנתונים שעמדו בפני הוועדה ובפני השרים בעניין דרכי הגבייה של דמי ביטוח בריאות ממלכתי לפי חוק ביטוח בריאות ממלכתי לבני משפחה של אזרחים ותושבים, שלהם תושבות ארעית בישראל, אשר לא שילמו את מלוא דמי ביטוח הבריאות (בחלוקה לפלסטינים ולמי שאינם פלסטינים)?

ככל שיש צורך בהבהרת איזה מי הסעיפים שבבקשתנו, נשמח לעמוד לרשותכם.

בכבוד רב,

עו"ד פלר

עודד פלר, עו"ד

נספח ב'

העתק התשובה לבקשה לפרטים

נוספים מיום 3.5.2012

ב'

מדינת ישראל

משרד המשפטים
פרקליטות המדינה
מחלקת בג"צים

י"א אייר תשע"ב
03 מאי 2012

לכבוד:
עו"ד עודד פלר
האגודה לזכויות האזרח בישראל
(באמצעות המייל)

הנדון: בג"ץ 2649/09 – דרישת פרטים נוספים

פנייתך מיום 17.04.2012

שלום רב,

1. בפתח הדברים ברצוני לציין כי הבקשה אינה נושאת אופי של בקשה לפרטים נוספים כמקובל אלא נועדה בעיקרה לתקיפה משפטית של שיקולי הוועדה, כשלכך אין מקום במסגרת בקשה לפרטים נוספים.
2. יחד עם זאת, ולמעלה מן הצורך, אביא את התייחסות המשיבים לעיקרי שאלותיך.
3. לענין סעיף א' - הוועדה, היועמ"ש והשרים שאמצו את המלצותיה היו ערים למסד המשפטי ביחס לאוכלוסייה הנידונה בעתירה, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בעמ' 24 – 28 לדו"ח הוועדה.
- מתוך מודעות למסד משפטי זה המליצה הוועדה באופן חסר תקדים על הסדר ייחודי וחריג באופיו, הנותן ביטוי לכך שהאוכלוסייה הנידונה אינה בעלת מעמד של תושבות, אך הינה בעלת זיקה הצפויה, ככלל, להיות יציבה. תמצית הסדר זה היא מתן זכויות סוציאליות מקיפות בתחום הבריאות במקביל לחובת תשלום.
4. לענין סעיף ב' – בענין זה אבקש להפנות לדו"ח הוועדה העוסק בכללותו בנושא זה ובמיוחד לעמודים 25-31.
5. לענין סעיף ג' – בענין זה אבקש להפנות לסעיף 22 לדו"ח הוועדה, שם מפורט החשש מפני הגירה רפואית, אשר מבוסס על ניסיון תחיים, וחהטבות הניכרות המונחות בצידו של

ביטוח בריאות ממלכתי ובפרט סל השירותים הרחב והנדיב הקיים במדינת ישראל למי שהינם בגדר "תושב" ישראל.

זאת ועוד. סעיף 58 לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, שעניינו הגבלת זכותו של תושב ישראל ששהה מחוץ למדינה בנסיבות ובתנאים המפורטים בסעיף זה לקבל שירותים רפואיים ותוך חיובו לעמוד בתקופת המתנה. בבסיס סעיף זה, החל על תושבי המדינה, חל רציונל דומה ובמוקדו הרצון למזער חזרה מטעמים רפואיים גרידא.

לבסוף אעיר כי בהודעה שהוגשה ביום 2.12.11 פורטה החצעה המתגבשת לפיה בעת בחינת בקשה לאיחוד משפחות מכל סוג שהוא תיבחן איתנותו הכלכלית של התא המשפחתי המבקש לשהות בישראל. הצעה זו נועדה כך נמסר "כמקובל כיום בעולם, כי כניסתו של נתין זר לישראל, לא תיפול רובה ככולה על אזרחי המדינה ותושביה, וכן לצמצם את התמריץ להגירה לישראל, מטעמים כלכליים, רפואיים וכיוצא באלה" (סעיף 4 לתגובה). באותה תגובה אף פורט ההסדר הגלום בדירקטיבה האירופאית משנת 2003.

6. לענין סעיף ד' -- שאלה זו אינה ברורה. ככלל, ילדיהם הקטינים של האוכלוסייה הנידונה בעתירה אמורים להיות זכאים כבר סמוך ללידתם למעמד תושב, שכן אחד מהוריהם בעל מעמד זה ובכפוף לכך שמרכז חייהם אכן בישראל. שאלתך מן הסתם מכוונת לקטין שגילו עולה על 14 שנים ואשר לא הסדיר את מעמדו עד כה או שהגר לישראל רק סמוך להגיעו לגיל 14.

בעקרון, המחוקק אסר על התניית מתן טיפול רפואי בתשלום מראש אך ורק כאשר קיים מצב חירום רפואי (סעיף 3(ב) לחוק זכויות החולה). איסור זה חל תן כאשר החולה הינו תושב המדינה והן כאשר הוא זר, ובלבד שמתקיים מצב חירום כאמור. מכלל זה נלמד כי המחוקק לא ראה מניעה כי במקרים שאינם מצבי חירום יותנה קבלת הטיפול הרפואי בתשלום.

ככלל, תושבי הארץ חייבים בתשלום דמי ביטוח בריאות, הנגבים באמצעות המוסד לביטוח לאומי. זכאותם לקבלת שירותי בריאות אינה מותנית בתשלום דמי הביטוח אלא בתשלום דמי השתתפות עצמית.

יחד עם זאת, חשוב לציין כי המחוקק קבע דרכי גביה יעילות לגביית דמי ביטוח הבריאות מתושבי המדינה. ונחדד, בהתאם לסעיף 15 בחוק ביטוח בריאות ממלכתי ייגבו את דמי ביטוח הבריאות בדרך בה נגבים דמי הביטוח הלאומי, כאשר נקבע בסעיף קטן ב' כי תחורות לפי חוק הביטוח הלאומי יחולו בשנייה המחויבים גם על דמי ביטוח בריאות.

בהתאם לחוראת סעיף 367 לחוק הביטוח הלאומי, על גביית דמי ביטוח בריאות תחול פקודת המיסים (גבייה) (למעט סעיף 12 שבה). עוד נקבע כי בהתאם לסעיף 312 לחוק הביטוח הלאומי רשאי המוסד לקזז חובות בגין אי תשלום דמי ביטוח כנגד גמלאות כסף

או תשלום אחר המגיע מכוח חוק הביטוח הלאומי או מכוח כל דין אחר המגיעים מהמוסד, לזכאי או לאדם אחר מטעמו (בסעיף קיימות הוראות לעניין אופן ביצוע הקיזוז).

ביחס לאוכלוסיה הנידונה בעתירה מותנה קבלת השירות הרפואי בתשלום דמי ביטוח בריאות מיוחדים ובתשלום דמי ההשתתפות העצמית לקופות החולים האמונות גם על גביית תשלומים אלו. התנית הזכאות לשירותי בריאות בתשלום דמי ביטוח בריאות מיוחדים נובעת מכך שדרכי הגביה היעילות הקיימות כאמור, ביחס לתושבי המדינה אינן עומדות ביחס לאוכלוסיה זו אשר איננה בגדר תושב לפי חוק הביטוח הלאומי וחוק ביטוח בריאות ממלכתי.

7. לענין סעיף ה' - בעמ' 29 לדו"ח הוועדה מצוינים היתרונות הגלומים בכך שבן הזוג יקבל את שירותי הבריאות בקופת החולים אחת יחד עם בני המשפחה, שתמציתן מיצוי הטבות משפחתיות.

בנוסף, נזכיר כי הסדר איחוד המשפחות נשען על התפישה לפיה מבחינה רעיונית בן הזוג הזר אינו מושא עצמאי למעמד אלא הוא יונק את זכותו מבן הזוג הישראלי. הקביעה לפיה בן הזוג הזר יהא חבר בקופת החולים של בן הזוג הישראלי נותנת ביטוי נוסף לתפישה רעיונית זו.

8. לענין סעיף ו', ח' ו-י' - לענין גובהם הנורמטיבי של תשלום דמי ביטוח בריאות לתושבי ישראל אפנה לסעיף 14 לחוק ביטוח ממלכתי. מהמוסד לביטוח לאומי נמסר כי סכום המינימום עומד על 97 ₪, וכפי שניתן לראות מסעיף 14 לחוק ואף הלכה למעשה, גובה דמי הביטוח אינו מושפע מלאום המבוטח.

לענין דרכי הגביה הרי שאלה פורטו בסעיף 6 למכתב זה, תוך שאבקש להפנות לסעיף 15 לחוק ביטוח בריאות ממלכתי ביחד עם סעיף 367 וסעיף 312 לחוק הביטוח הלאומי.

לענין הפילוח המבוקש בהתאם ללאום המבוטח הרי שנתונים מסוג זה אלה אינם קיימים הן ביחס לגובה התשלום (סעיף ו'), הן ביחס למתן שירותי בריאות למי שלא עמד בחובת התשלום (סעיף ח') והן ביחס לשיעורי הגבייה (סעיף י'). הטעם לכך הוא שהחובות הקבועים בחוק ביטוח בריאות ממלכתי הם נורמטיביים-כלליים ואינם מושפעים מלאום המבוטח.

9. לענין סעיף ז' - אבקש להפנות לעמ' 32 לחמלצות הוועדה המציין "מגבלות הקיימות במערכת גבייה זו".

בהקשר זה אציין כי מהמוסד לביטוח לאומי נמסר כי אין מאגר נתונים ביחס למי שאינם תושבים. עוד נציין כי גם נתונים זרים המועסקים בישראל ובגינת מנוכה שיעור מופחת של

דמי ביטוח לאומי, והזכאים לפיכך לזכויות סוציאליות מכוח זיקת עבודה, מופיעים בתיק
הניכויים של המעביד, ולא באופן עצמאי, כרשומה נפרדת.

10. לענין סעיף ט' - שיקולי הוועדה מפורטים בעמודים 33-36 לדו"ח הוועדה.

חני אופק
סגנית בכירה למנהלת המדינה

אדנה רזון, עו"ד
המוסד לביטוח לאומי