

בדלתיים סגורות

המערערת:

האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד דן יקיר ו/או דנה אלכסנדר ו/או אבנר
פינצ'וק ו/או מיכל פינצ'וק ו/או עאוני בנא ו/או לילה
מרגלית ו/או לימור יהודה ו/או עודד פלר ו/או טלי ניר
ו/או גיל גן-מור ו/או קרן צפריר ו/או נסרין עליאן ו/או
ראויה אבורביעה ו/או משכית בנדל ו/או רגד ג'ראיסי

מהאגודה לזכויות האזרח בישראל
רחוב נחלת בנימין 75, תל אביב 65154
טל': 03-5608185, פקס: 03-5608165

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז מרכז
רח' הנרייטה סולד 1, תל-אביב-יפו 61330
טל': 03-6970222; פקס: 03-6959567

בקשה מטעם המערערת להקדמת הדיון

1. ערעור זה עניינו צו איסור פרסום גורף, שהוטל על ההליכים המשפטיים בעניינו של עצור בפרשה עלומה. עניינו בפגיעה הקשה בזכות הציבור לדעת, בחופש העיתונות ובפומביות הדיון בבתי המשפט ובאיזון זכויות אלה עם פגיעה נטענת בביטחון המדינה.
2. הערעור מעורר שאלות עקרוניות באשר להיקף סמכותו של בית משפט להוציא צו איסור פרסום לאור הפרשנות המרחיבה ומרחיקת הלכת שאימץ בית משפט קמא הנכבד.
3. בראש ובראשונה עניינו של הערעור בעצור, שנעצר לפני כשנה, שעצם מעצרו אסור בפרסום במשך כל תקופה זו, וכך גם כל פרט לגבי ההאשמות, שכלולות בכתב האישום שהוגש נגדו. העצור נמצא תלוי בתאו לפני חודש וחצי, וגם עובדה זו אסורה בפרסום, וכן תשובות לשאלות הרבות שמתעוררות, ובהן: אלו נסיבות גרמו למותו, האם העניין נחקר כהלכה, הופקו הלקחים הנדרשים וננקטו הצעדים הראויים ועוד.
4. החלטת בית משפט קמא הנכבד ניתנה ביום 9.1.11, והערעור הוגש 10 ימים לאחר מכן. מועד הדיון נקבע לעוד למעלה מחודשיים.

5. בשנת 1971 הודלפו "מסמכי הפנטגון" לנוי יורק טיימס ולווישינגטון פוסט. מדובר בדוח מסווג של משרד ההגנה האמריקאי, המנתח את תהליך קבלת ההחלטות במלחמת וייטנאם. הממשל הגיש בקשות לצווי מניעה נגד העיתונים בבתי המשפט הפדראליים בניו יורק ובווישינגטון, אך הבקשות נדחו. בית המשפט לערעורים בניו יורק קיבל את ערעור הממשל בעוד שבית המשפט לערעורים בווישינגטון דחה אותו. בית המשפט העליון פסק פה אחד, כי הממשל לא עמד בנטל הראיה הכבד שרובץ עליו כדי להצדיק מניעה מוקדמת של ביטוי. על לוח הזמנים של שמיעת הערעור ניתן ללמוד מחוות דעתו של השופט הרלן (למען ההגינות יצוין, כי השופט הרלן מתח ביקורת על הזריזות המופלגת לטעמו בה נדון הערעור):

Both the Court of Appeals for the Second Circuit and the Court of Appeals for the District of Columbia Circuit rendered judgment on June 23. The New York Times' petition for certiorari, its motion for accelerated consideration thereof, and its application for interim relief were filed in this Court on June 24 at about 11 a. m. The application of the United States for interim relief in the Post case was also filed here on June 24 at about 7:15 p. m. This Court's order setting a hearing before us on June 26 at 11 a. m., a course which I joined only to avoid the possibility of even more peremptory action by the Court, was issued less than 24 hours before. The record in the Post case was filed with the Clerk shortly before 1 p. m. on June 25; the record in the Times case did not arrive until 7 or 8 o'clock that same night. The briefs of the parties were received less than two hours before argument on June 26.

NEW YORK TIMES CO. v. UNITED STATES, 403 U.S. 713, 753 (1971)

6. השופט הרלן נמנע מלציין, כי יום 26 ביוני 1971 היה יום שבת, וזו הפעם הראשונה בתולדות בית המשפט העליון של ארה"ב שהתקיים בו דיון בשבת.
7. בית משפט נכבד זה פתח את שעריו לדיון בשעה 5 לפנות בוקר כשעמדה טענה מצד המשיבה לפגיעה בביטחון המדינה.
8. ערעור זה אמנם אינו מצדיק דיון בשבת או בשעה מוקדמת במיוחד, והמערערת מודעת לעומס הכבד הרובץ על בית המשפט הנכבד. יחד עם זאת זכויות היסוד העומדות על הפרק והנסיבות יוצאות הדופן מצדיקות את הקדמת הדיון.
9. ב"כ המשיבה משאירה הבקשה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד מבלי שתגובה זו תתפרש כהסכמה לטעמיה.

לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להקדים את שמיעת הערעור למועד מוקדם ככל האפשר.

30 בינואר 2011

דן יקיר, עו"ד
ב"כ המערערת