

בפני כב' הנשיאה
השופטת הילה גרסטל

האגודה לזכויות האזרח בישראל
רחוב נחלת בנימין 75, תל אביב 65154
טל': 03-5608185, פקס: 03-5608165

המבקשת

- נ ג ד -

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
רח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו תל-אביב, מיקוד 61330
טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6959567

המשיבה

תגובה לבקשה להסרת איסור פרסום

בהתאם להחלטת כב' הנשיאה השופטת הילה גרסטל מיום 22/12/2010 מוגשת בזאת תגובת
ב"כ המשיבה לבקשה להסרת איסור פרסום.

יודגש כבר עתה, כי אין בעצם מתן תגובה זו משום אישור או הפרכה של כל עובדה הנטענת בגוף
העתירה.

1. אין חולק על מעמדם הרם ועל חשיבותם הרבה של עקרון פומביות הדיון וזכות הציבור לדעת. מרכזיותו של עקרון פומביות הדיון בשיטתנו המשפטית קיבלה ביטוי מפורש בחקיקה ואף עוגנה בחוק יסוד (סעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה וסעיף 68 (א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984). יחד עם זאת, עיקרון פומביות הדיון, כמו זכויות היסוד שבבסיסו, אינו מוחלט. יש שעליו לסגת מפני זכויות ואינטרסים נוגדים.
2. גם עיקרון השמירה על ביטחון המדינה הינו ערך בסיסי בשיטתנו המשפטית, שהרי כבר נקבע כי: "ללא ביטחון אין קיום למדינה, ואין קיום להסכמה החברתית עליה היא בנויה. ממילא אין קיום לחירויות היחיד שהמדינה נועדה להגשימן. מכאן מרכזיותם של ערכי הביטחון במכלול ערכיה של שיטת המשפט" (דברי השופט ברק בבג"ץ 680/88 שניצר ואחרים נ' הצנזור הצבאי הראשי ואחרים פ"ד מב(4) 617 בעמ' 629).
3. מאחר ששני העקרונות הנ"ל אינם מוחלטים, נדרש איזון הולם בין שני הערכים האמורים במצב של התנגשות "חזיתית" ביניהם. אכן נוסחת האיזון חייבת להגשים את הערך בדבר ביטחון המדינה אך בה בעת לצמצם ככל האפשר את הפגיעה בעיקרון פומביות הדיון ובזכות הציבור לדעת, המהווים אף הם ערכים חשובים בשיטתנו המשפטית.

4. אין ספק כי תוצאת האיזון בין פומביות הדיון לבין בטחון המדינה אינה ניתנת לקביעה מראש שכן היא תלויה בהערכת מידת הסיכון לביטחון ומידת ההסתברות שפגיעה כזו תתרחש בנסיבות העניין. לפיכך, התוצאה באשר לנקודת האיזון הראויה, נגזרת מנסיבותיו של כל מקרה לגופו. אכן, לאור חשיבותו של עקרון פומביות הדיון, לא ניתן להסתפק בהערכה כוללת וגורפת של הסיכון לביטחון הציבור הנשענת על טיבן הכללי של הסוגיות הנדונות. בהקשר זה, נדרשת בדיקה קונקרטית ופרטנית של נסיבות העניין על-מנת להכריע האם מתקיימת הצדקה לסטייה מהכלל בדבר פומביות הדיון (בג"צ 258/07 ח"כ זהבה גלאון נ' ועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת ארועי המערכה בלבנון 2006, תק-על 2007(1), 751).


5. איסור הפרסום בענייננו כלל מעורבות ופיקוח מידי של רשויות התביעה, וזאת ע"מ להבטיח שמירה מירבית של זכויותיו הלגיטימיות של הנחקר וביקורת משפטית הדוקה תוך הקפדה כי אלה אכן נשמרות ונעשים האיזונים הראויים לאינטרסים הצריכים לעניין זה. עוד עולה בבירור, כי איסור הפרסום ניתן ע"י בימ"ש במשורה, בקפידה ובזהירות המתחייבות ולאחר חשיפה מעמיקה למכלול העובדות הרלוונטיות.

6. לענייננו, המשיבה מבקשת לטעון כי, בשים לב לעובדות ולנסיבות הפרשה בכללותה, לרבות כל עובדה המתייחסת לכל נקודת זמן הנוגעת אליה, כל פרסום יש בו כדי לפגוע פגיעה ממשית ומוחשית בביטחון המדינה ולסכן באורח ממשי חיי אדם. זאת ועוד, כל צמצום של תחולת איסור הפרסום, יהיה בו משום פגיעה בלתי מידתית ובלתי הפיכה.

7. לצערנו, כל פירוט נוסף של הנסיבות המחייבות את השארת צו איסור הפרסום על כנו אינו אפשרי במסגרת תגובה זו, שכן לא ניתן לחשוף בפני המבקשת את הנימוקים החסויים שבגינם הוצא צו איסור הפרסום. עם זאת, לא למותר לציין, כי הנימוקים הללו פורטו במלואם בפני בית המשפט הנכבד בשעה שהוא התבקש להוציא את הצו האמור. אם ימצא זאת בית המשפט הנכבד לנכון, ניתן יהיה להוסיף ולפרט בנושא זה במעמד צד אחד, ככל הנדרש.

לאור כל האמור, מתבקש כב' ביהמ"ש לדחות את העתירה לביטול איסור הפרסום, לרבות צמצומו בכל דרך שהיא. לחלופין, ככל שכבי' ביהמ"ש ימצא לנכון, ניתן לזמן הצדדים לדיון טרם מתן החלטתו, ולאפשר למשיבה לטעון טיעוניה במעמד צד אחד, במידת הצורך.

למען הסר הספק, מתבקש כב' ביהמ"ש לקבוע כי גם ההליך דנן, לרבות תגובה זו, חוסים תחת איסור הפרסום.


 מנהלת מחלקת מחוז
 פרקליטות מחוז מרכז