

בג"ץ 6345/10  
בג"ץ 8148/10

**בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק**

1. ח"כ חנין זועבי

2. עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל

3. האגודה לזכויות האזרח בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד חסן ג'בארין ואח'

מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל  
רח' יפו 94, ת"ד 8921, חיפה  
טל': 04-9501610; פקס: 04-9503140

וכן ע"י ב"כ עוה"ד דן יקיר ואח'

מהאגודה לזכויות האזרח בישראל  
רח' נחלת בנימין 75, ת"א 65154  
טל': 03-5608185; פקס: 03-5608165

**העותרים בבג"ץ 8148/10**

נגד

**הכנסת**

באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת  
קריית בן גוריון, ירושלים  
טל: 02-6408636; בפקס: 02-6753495

**המשיבה בבג"ץ 8148/10**

**תגובה מטעם העותרים בבג"ץ 8148/10**

בהתאם להחלטת הנשיא הנכבד מיום 6.2.13 מוגשת בזה תגובת העותרים. בית המשפט הנכבד מתבקש להכריע בעתירות לגופן וליתן את פסק דינו בהקדם, וזאת מן הנימוקים שלהלן:

1. עניינן של עתירות אלה הוא בהחלטת הכנסת לשלול מזכויותיה של ח"כ חנין זועבי בעקבות התבטאויות פוליטיות שלה במהלך המשט לעזה. העתירות מעוררות שאלות חוקתיות כבדות משקל בדבר היקף החסינות המהותית של חברי הכנסת וחופש הביטוי שלהם במילוי תפקידם. לפיכך ארך הדיון בעתירות והן הועברו להרכב מורחב. למרות שהדיון בעתירות הסתיים לפני 8 חודשים טרם ניתן פסק הדין.

2. בראש ובראשונה לעותרת אינטרס אישי כבד משקל בהכרעה בעתירה. החלטת המשיבה מצאה פסול במעשיה והטילה עליה כתם בהחלטתה. אמנם שלילת הזכויות הסתיימה עם פקיעת כהונתה של הכנסת, אך מחיקת העתירה תשאיר את העותרת ללא סעד לגבי המשמעות הציבורית של החלטת המשיבה. קיים גם חשש שהעותרת (שנבחרה לכהן אף בכנסת ה-19) או מי מחברי הכנסת האחרים יהיו קורבן להחלטה דומה מצד הכנסת.

3. האינטרס הציבורי אף הוא מחייב הכרעה בעתירה כדי להעמיד הלכה על מכונה ולקבוע את גבולות כוחה של הכנסת להטיל סנקציות על ח"כים - ובמיוחד על כאלה המשתייכים לאופוזיציה ולמפלגות שמייצגות מיעוט.

4. אם תתקבל החלטה דומה בכנסת הנוכחית סביר להניח ששוב לא ניתן יהיה להכריע בעתירה לפני המועד בו תפקע ההחלטה (השוו בג"ץ 73/85 **סיעת "כך" נ' יו"ר הכנסת**, פ"ד לט (3) 141, 145-146 (1985)).

5. לפני מספר ימים מחק בג"ץ את עתירתו של ח"כ אחמד טיבי נגד החלטה של נשיאות הכנסת לפסול הצעת חוק שביקש להגיש. זאת בשל פקיעת כהונתה של הכנסת ה-18 (בג"ץ 5478/11 **ח"כ טיבי נ' יו"ר הכנסת** (פס"ד מיום 3.2.13)). לכאורה הנסיבות דומות לענייננו, אך למעשה קיימות אבחנות משמעותיות בין המקרים: ראשית, מחיקת העתירה נעשתה לפני הדיון בפני הרכב מורחב ולא לאחר סיום הדיון; שנית – וזה העיקר – בג"ץ הדגיש, כי בפני ח"כ טיבי פתוחה הדרך להגיש מחדש את הצעת החוק, ובמקרה שתיפסל בשנית לעתור נגד ההחלטה. בפני העותרת לא עומדת דרך כלשהי להביא את עניינה לבירור נוסף בכנסת או בפני בית המשפט הנכבד.

11 בפברואר 2013

---

חסן ג'בארין, עו"ד

---

דן יקיר, עו"ד

ב"כ העותרים