

בעניין שבין:

1. הווארי סאמני
2. האגודה לזכויות האזרח בישראל (ע"ר 580011567)
3. עמותת אליאטר (ע"ר 580276582)

כולם ע"י ב"כ עו"ד אדם פיש ואח'
משד' מוריה 50 חיפה 34572
טל': 04-8371505 - פקס: 04-8370231

התובעים

- נ ג ד -

1. משה חדיף בנין והשקעות בע"מ - ח.פ. 4-124043-51

ע"י ב"כ עו"ד אמאל חמיס (מ.ר. 15536)
/או עו"ד ריקי אוזן (מ.ר. 41477)
כיכר המעיין, ת.ד. 37 - נצרת 16000
טל': 04-6467666 - פקס: 04-6467665

2. רשות מקרקעי ישראל

ע"י פרקליטות המדינה
רח' קריית המדע 5, הר חוצבים, ירושלים 97776

הנתבעים

כתב הגנה מטעם הנתבעת מס' 1

=====

1. הנתבעת מס' 1 מתכבדת בזאת להגיש כתב הגנה מטעמה.
2.
 - 2.1 הנתבעת מס' 1 תהיה מיוצגת ע"י באי כוחה עו"ד אמאל ח'מיס /או עו"ד ריקי אוזן ומען לחמצאת כתבי בי-דין יהיה במשרדים של עו"ד הנ"ל, בכתובת כמפורט בכותרת כתב הגנה זה לעיל.
 - 2.2 כל טענה הנטענת /או המאוזכרת בכתב הגנה זה נטענת /או מאוזכרת באופן מצטבר, משלים או חילופי לכל טענה הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש, ובין אם לאו, הכל לפי הקשרם של הדברים והדבקים.
 - 2.3 אין בהעלאת טענה /או באזכור עובדה בכתב הגנה זה, כדי להעביר את נטל הראיה /או נטל ההוכחה מן התובע בכל עניין בו מוטל נטל הראיה /או נטל ההוכחה אלמלא תועלתה הטענה או אוזכרה העובדה.
 - 2.4 כל האמור בכתב התביעה על נספחיו מוכחש ונדחה בזאת מכל וכל זולת אם תודתה הנתבעת מס' 1 במפורשות וכל טענה /או עובדה שלא הוכתשה בכתב הגנה זה במפורש מוכחשת בזאת.

- 2.5. כל מקום בכתב ההגנה בו הוכחש האמור בכתב התביעה ואחריו מופיע פירוט לטענות הנתבעת מס' 1, אין בפירוט הטענות בכדי לגרוע מכלליות ההכחשה ו/או להעביר את נטל ההוכחה מהתובע לנתבעת מס' 1.
- 2.6. למען הנוחות, ייקראו הנתבעים, בהמשך כתב הגנה זה, כמפורט להלן:
- הנתבעת מס' 1, משה חדיף בנין והשקעות בע"מ, תיקרא להלן: "החברה".
- הנתבעת מס' 2, רשות מקרקעי ישראל, תיקרא להלן: "תמינהל".
3. בפתח כתב הגנה זה, תבקש החברה להדגיש כי בניגוד לתמונה המצטיירת בתביעה, אין היא מפלה בשיווק של יחידות דיור הנבנות על ידה.
- 3.1. מדובר בחברה הפועלת מזה 30 שנה בתחום הבנייה ובין לקוחותיה נמנים יהודים וערבים, גברים ונשים, ללא הבדל דת גזע ומין.
- 3.2. מדובר בחברה הפועלת תוך שילוב, השתלבות ועשייה שוויונית במגזר הערבי ועם אנשי המגזר הערבי, בכל תחומי פעילותה.
- 3.3. מדובר בחברה אשר חלק ניכר ממנהליה הבכירים ואנשי המפתח בה הינם בני המגזר הערבי.
- 3.4. יצוין כי לבעל השליטה בחברה שותפות עסקית, ארוכת שנים, שוויונית והדוקה עם בן המגזר הערבי.
- 3.5. נוכח האמור לעיל, הטלת הדופי בחברה כאילו פועלת היא תוך הפליית בני המגזר הערבי הינה בלתי מבוססת, קשה, חמורה ועושה עוול עם החברה ובעלי השליטה בה.
4. כבר כעת יודגש: תביעת התובע מיותרת באשר התובע היה רשאי והינו רשאי לרכוש מהחברה דירה בפרויקט.
5. מוכחש הנטען ו/או האמור בסעיפים 3-1 לתביעה, לרבות מחוסר ידיעה.
6. החברה אינה מכחישה את האמור בסעיף 4 לתביעה.
7. מוכחש הנטען בסעיפים 5-6 לתביעה, בכפוף למפורט להלן:
- 7.1. החברה הינה חברה קבלנית אשר יש לה מעמד של חברה משכנת בהקשר ליחידות דיור אשר נבנו על ידה, במסגרת מכרזים של מינהל מקרקעין ישראל ומשרד הבינוי והשיכון.
- 7.2. במהלך חודש 3/11, זכתה החברה במכרז של המינהל ושל משרד הבינוי והשיכון, לבניית 56 יחידות דיור בעכו, וזאת בגוש 18019 על חלק מחלקה 17 (להלן: "פרויקט גרין פאלאס" ו/או "הפרויקט"). החברה מבצעת את הבנייה והשיווק של הפרויקט בהתאם לתנאי המכרז.
8. החברה אינה מכחישה את האמור בסעיף 7 לתביעה.
9. מוכחש הנטען בסעיפים 8-16 לתביעה, בכפוף למפורט להלן:
- 9.1. החברה משווקת את הפרויקט בשוק החופשי לכלל הציבור וללא כל הבדל וללא כל הפליה, וזאת באמצעות משרד התיווך "שבת אתים".

9.2. בירווי שערכה החברה עם משרד התיווך העלה כי הצגת הדברים כמתואר בתביעה ו/או בכתבה ששודרה, אינה מדויקת, כך למשל:

9.2.1. תמליל השיחה עם טל כמתואר בכתב התביעה לא היה ביום בו הגיע התחקירן דב גילחר, כפי שהוצג באופן מטעה בכתב התביעה (על כך ניתן ללמוד מהכתבה בה נאמר במפורש כי ביקורה של טל בתחקיר התקיים כמה ימים קודם, כמו כן רואים את אנשי השיווק בבגדים שונים).

9.2.2. ראוי להדגיש כאן את ההתנפלות של עורכי הכתבה ביחד עם קבוצת אנשים שגייסו למען "עסיסיות הכתבה" על משרד השיווק ועל המשווקים, דבר שהבהיל את נציגי המכירות ומשכך עזבו הם את המקום.

9.3. ייתכן שאנשי משרד התיווך שביקשו "לרצות" את אזני הקונים הפוטנציאליים, סברו שבדבריהם יצליחו לרכוש לקוחות נוספים לחברה, ותוך כדי ניסיונות מכירה כאמור טעו בדברים שאמרו - אין להטיל את הדופי בחברה, אשר חלק מהדברים שנאמרו על ידם לחלוטין אינם משקפים את מדיניותה או את עמדותיה.

9.4. יצוין כי דווקא דברים אחרים שנאמרו על ידי אותם אנשי תיווך, לפיהם אין מדיניות של הפליה בחברה - לא קיבלו את הדגש הראוי.

9.5. כך למשל, אנשי המכירות מצוטטים בכתבה כאומרים באופן מפורש:

9.5.1. אין להם משחו נגד ערבים;

9.5.2. כי חס ושלום אינם גזענים;

9.5.3. כי "למה שאני לא אמכור לו? מה, הוא שונה ממישהו אחר?"

9.5.4. "אמרת יפת" - על אמירתו של דב גילחר כי למה שלא ימכור לערבי כי הוא אינו שונה מאחר.

9.5.5. ולבסוף, אמירה מפורשת לפיה הפרויקט הזה הוא גם לערבים.

9.6. יצוין כי למרות תהבהרות הללו והבהרות נוספות שנמסרו לערוץ 10, לא פנה התובע באופן אמיתי או רציני אל החברה במטרה לממש רצונו, אם קיים כזה, לרכוש ממנה דירה. אם קיים רצון כזה לתובע - מוזמן הוא שוב לפנות אל החברה ולרכוש ממנה דירה בפרויקט.

9.7. יחד עם זאת ולמרות האמור לעיל, החברה מתנצלת על הפגיעה שהיתה בתובע, ככל שהיתה פגיעה כזו, ותוסיף כי הוציאה תנחיה חד משמעית למשרד התיווך, לפיה אין לנקוט בהפליה פסולה במכירה של יחידות הדירה.

בתקשר לאמור, תפנה החברה למפורט בסעיף 9.11 להלן.

9.8. למען תסדר הטוב, תציין החברה כי היא פנתה לערוץ 10, במכתבה מיום 30.5.12, המדבר בעד עצמו, והדגישה כי המכירות בוצעו ומבוצעות, ללא שום שיקול של שייכות למגזר זה או אחר.

העתק מכתב החברה מיום 30.5.12 מצ"ב לכתב הגנה זה כנספח "1".

9.9. החברה אינה מונעת, כנטען בסעיף 16 לתביעה, רכישה דירות ממנת על ידי אזרחים ערבים. החברה תטען כי עוד לפני התרחשותם של האירועים האמורים בתביעה (והמוכחשים), התנהל בינה לבין אזרחים ערבים משא ומתן, אשר לצערה לא הבשיל לכדי עסקה, לאחר שהתברר שאין באפשרותם לממן את הרכישה.

- 9.10. בנוסף, החברה תציין ותבהיר כי מכרה אף מכרה זירה אחת, בפרויקט הנדון עצמו, לאזרח ערבי.
- 9.11. למען הסדר הטוב יצוין כי מיד לאחר ששודרה הכתבה פנתה החברה אל משרד התיווך במכתבה מיום 10.6.12, בו הדגישה כי מדיניות החברה לאורך כל שנות פעילותה היא למכור את הדירות לכלל לקוחותיה ללא הבדל דת גזע ומין, וביקשה מהם לטפל בשיווק של הפרויקט בהתאם.
- העתק מכתב החברה מיום 10.6.12 מצ"ב לכתב החגנה כנספח "2".
10. החברה מכחישה את הנטען בסעיף 17 לתביעה ותוסיף ותטען כדלקמן:
- 10.1. המכתבים אשר צורפו לתביעה כנספח 2 לא נשלחו אליה (היינו לנתבעת 1) אלא לנתבעת 2, כאשר לחברה נשלח רק העתק המכתב הראשון מיום 17.6.12.
- 10.2. החברה, בעקבות קבלת העתק המכתב מיום 17.6.12, פנתה למינהל, במכתבה מיום 13.9.12, המדבר בעד עצמו, והמצ"ב לכתב הגנה זה כנספח "3".
11. החברה מכחישה את הנטען בסעיף 18 לתביעה ותוסיף ותטען כדלקמן:
- 11.1. המכתב מיום 23.10.12 אשר צורף לתביעה כנספח 3 לא נשלח לחברה אלא לחברה קשורה לה, המנוהלת על ידי צוותי ניהול שונים, אף שהמען של שתי החברות הוא אותו מען.
- 11.2. לו קיבלה החברה את המכתב במועד, היתה משיבה לתובעים כי אין אפליה כנטען אשר על החברה לפעול להסרתה, ואף היתה מבהירה לתובע באופן מפורש וישיר כי הינו מוזמן לרכוש ממנה זירה בפרויקט, ואולי בכך הייתה נמנעת הגשת התביעה ע"י התובעים/או מי מהם.
12. החברה אינה מכחישה את המפורט בסעיפים 19-21 לתביעה.
13. מוכחש הנטען בסעיפים 22 לתביעה, בכפוף למפורט להלן:
- 13.1. החברה, היינו הנתבעת 1, היא שרכשה את הזכויות בפרויקט.
- 13.2. השיווק של הפרויקט מבוצע ע"י משרד התיווך, שבת אחים, לו ניתנו הוראות מפורשות על פיהן אין להפלות בשיווק של הדירות, בכל סוג של הפליה.
14. החברה אינה מכחישה את הנטען בסעיף 23 לתביעה.
15. מוכחש הנטען בסעיפים 24, והחברה, למען הקיצור, תפנה לכל אשר פורט בכתב הגנתה לעיל.
16. החברה אינה מכחישה את המפורט בסעיפים 25-29 לתביעה, לרבות הפסיקה המובאת שם, אך למעט הסיפא של סעיף 29. החברה תוסיף כי היא פועלת בהתאם לתנאי המכרז.
17. מוכחש הנטען בסעיף 30 לתביעה.
18. בנסיבות המתוארות לעיל, תטען החברה כי התובעים/או מי מהם אינם זכאים לסעד המבוקש בסעיף 31 לתביעה.

החברה רואה לנכון להוסיף כי ההתרשמות שנותרה אצלה מכל התרחשויות הנדונות בתביעה הייתה שהתביעה מונעת, לא מאפליה כנטען בתביעה, אלא משיקולים אישיים של התובע 1.

19. החברה אינה מכחישה סמכות כב' בית המשפט לדון בתביעה, כאמור בסעיף 32 לתביעה.
20. החברה שומרת על זכותה להוסיף לכתב הגנה זה טענות נוספות ולתקנו במידה ויתבררו פרטים נוספים.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את תביעת התובעים נגד החברת, וכן לחייבם לשלם לה, ביתד ולחוד, הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ומע"מ וכן הפרשי הצמדה וריבית בגינם.


אמאל ח'מיס, עו"ד
ב"כ הנתבעת מס' 1

(סאמי הזארי - כתב הגנה)