

מדינת ישראל

משרד המשפטים
פרקליטות המדינה
ר' תמז תשע"ב
26 יוני 2012

לכבוד
עו"ד גיל גן-מור
באמצעות דואר אלקטרוני
ח.ג.,

הנדון: בג"צ 2311/11 - מתן פרטים נוספים

בתגובה למכתבכם מיום 2.2.12

1. עניינה של פנייתך שבסימוכין, בקבלת פרטים נוספים בעניינים מסויימים בעקבות תצהיר התשובה שהוגש.
2. ראשית נבקש לציין, כי פנייתך זו, מבקשת קבלת פרטים רבים שאינם נוגעים במישרין לנתקף בעתירה. בהתאם לתקנה 11 לתקנות, תכליתה של הדרישה לפרטים נוספים הינה הבהרת טיעון והשלמתו. לעניין זה, ראה למשל את בג"ץ 7015/02 כיפאח מחמד אחמד עג'ורי נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית, תק-על 2002(3), 811 (2002):

"מטרת ההליך של פרטים נוספים היא לסייע בבירור המחלוקת על ידי התייחסות לעיקר."

ועוד ראו לעניין זה בשג"ץ 58/86 אלישבע מורגנשטרן נ' יונתן מורגנשטרן, פ"ד מ(2), 246.

על פני הדברים, נראה כי בבקשתכם נדרש פירוט נרחב ביותר שאינו נדרש לעניין העתירה, ואין היא אלא בבחינת "מסע דיג" שאינו הכרחי. חרף האמור, על מנת שלא להרבות מחלוקות, לפני משורת הדין, ומבלי שיש בכך לגרוע מכל טענה בהתייחס לרלוונטיות הדרישה, מצורף בזה מענה. למותר לציין כי אנו שומרים על כל טענותינו בכל בקשה עתידית לקבלת פרטים נוספים.

בכבוד רב, ובב"ח

אוריאל קידר
סגן בכיר לפרקליט המדינה

העתק: משיבים

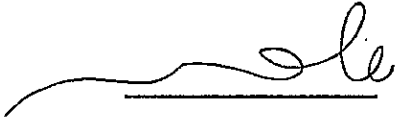
תצהיר

אני הח"מ, שולה בן צבי, ת.ז. [REDACTED] לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, שאם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כלהלן במענה לבקשה לפרטים נוספים:

1. אני משמשת בתפקיד מנהלת האגף התקלאי במינהל מקרקעי ישראל.
2. להלן התשובות לשאלות, למיטב ידיעתי ולפי מידע שנמסר לי על ידי יועצי המשפטיים:
3. לשאלה א: לגוף הנשאל, למינהל אין נתונים ממוכנים מדויקים זמינים בעניין זה. בצד זה, נבקש להפנות אתכם למסמך מרכז המחקר והמידע של הכנסת שכותרתו "התחשבות במאפיינים תרבותיים בהליכי קבלה לתאגידי דויר" (נמצא באתר האינטרנט של הכנסת).
4. לשאלה ב: למינהל אין נתונים ממוכנים בעניין זה וכפי שנמסר לי גם לרשם האגודות השיתופיות אין נתונים כאמור.
5. לשאלה ג: לפי עצה משפטית שקיבלתי, השאלה אינה מתאימה לפרטים נוספים ואינה דרושה להכרעה בעתירה.
6. לשאלה ד: ועדת החשגות טרם הוקמה, והנושא נמצא בעבודת מטה של המשרדים הרלוונטיים.
7. לשאלה ה(1): אין בידי המינהל נתונים כאמור.
לשאלה ה(2): לועדת הערר לפי החלטה 1195 הוגשו 218 עררים. לגבי 89 מתוכם הטיפול לא הושלם מסיבות שונות (ראו הפירוט בפסקה 109 לנספח מש/1 לתשובה). 88 עררים התקבלו. 40 עררים נדחו. ערר אחד תלוי ועומד.
לשאלה ה(3): לפי עצה משפטית שקיבלתי הבקשה אינה רלוונטית להכרעה בהליך זה. לגופם של דברים, ההחלטות חוסות תחת הגנת הפרטיות (וזאת מבלי לגרוע מכל טענה אחרת).
8. לסעיף ו: עיקר המקרים ידועים מתוך הליכי ערר שהתנהלו.
9. לסעיף ז: אפנה לאמור בכתב התשובה.

10. לטענין ח: החלטת מועצה 1195 קבעה כי נדרשת חוות דעת של מכון מיון פסיכולוגי. מעבר לכך, בכל הנוגע להחלטה 1195 ולהחלטות המועצה שקדמו לה, לא התקיים פיקוח של המינהל באופן האמור בשאלה.

11. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, מיכל אופיר, עו"ד, מאשרת בזה כי ביום 25.6.12 הופיעה בפני גב' ד"ר א. כ. ז. ?, המוכרת לי אישית ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת, שאם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בתוק, חתמה בפני על תצהירה.


מיכל אופיר עו"ד
מ.ג. 15828