

בבית המשפט העליון בירושלים

בג"ץ 12/4714

קבוע לדיוון ביום 5.7.2012

4-1. שלמן ابو חמיד ואח'

5. האגדה לזכויות האזרח

באמצעות עוייד ראויה אבורכיה ואח'

האגודה לזכויות האזרח

רחוב נחלת בנימין 75, תל-אביב 65154

טלפון : 03-5608185 ; פקס : 03-5608165

העותרים

נ ג ד

1. שר הפנים

באמצעות פרקליטות המדינה

רחוב צלאח א-דין 29, ת"ד 49029, ירושלים

טלפון : 02-6466194 ; פקס : 02-6467011

2. המועצה האזורית ابو בסמה

באמצעות עוייד יוסי עטון ואח'

רחוב הנרייטה סולד 8ב, באר שבע 84894

טלפון : 08-6655655-08 ; פקס : 08-6655677

3. המועצה האזורית רמת נגב

באמצעות עוייד אבי להם

ת"ד 115, זכרון יעקב 30950

טלפון : 04-6293440 ; פקס : 04-6293441

המשיבים

תגובה מקדמית לעתירה

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 21.5.2012, ולקראת הדיון הקבוע ליום 5.7.12, מוגשת
בזה תגובה מקדמית לעתירה.

1. עניינה של העתירה, בבקשת העותרים לחסיר את רישוםם של העותרים 1-4 (להלן:
העותרים), וכן של שאר תושבי ביר הדאג', בפנס הבוחרים, כך שייתאפשר להם להשתתף
כבוחרים בבחירה למועצה האזורית ابو בסמה או בבחירה למועצה האזורית רמת נגב.

2. כדי שיפורט להלן, המשיבים סבורים כי דין העתירה להידחות.

סעיף (1): סדרי הכנות פנקס הבוחרים בבחירה למועצות האזוריות

3. סדרי הכנות פנקס הבוחרים בבחירה למועצות האזוריות מעוגנים בפרק החמישה-עשר לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), התשי"ח-1958 (להלן: הצו).
4. בהתאם לסעיף 144 לצו, הזכות להירושם בפנקס הבוחרים של מועצה אזורית ולהשתתף בבחירה למועצה נתונה לכל מי שמתקיימים בו שני התנאים הבאים:
- (1) ביום הקובל הוא היה תושב של אותו אזור;
 - (2) ביום הבחירה הוא יהיה בן 17 שנים לפחות.

הצו מגדיר במפורש מיهو "תושב של אותו אזור", כדלהלן:

"לענין סעיף זה, "תושב" - מי שמקום מגוריו הקובל ומענו הרשות במרשם האוכלוסין הוא בתחום האזור, למעט מי שבתוכו 18 החודשים שקדמו ליום הבחירה היה רשום בפנקס הבוחרים כבוחר של רשות מקומית או של מועצה אזורית אחרת ובאותה רשות או מועצה התקיימו בחירות בתקופה האמורה".

המונה "אזור" מוגדר כדלהלן:

- "כל אחד מלאה:
 (1) ישוב;
 (2) תחומי עוזף."

- הנה כי כן, הצו קובל במפורש כי רק מי שמקום מגוריו הקובל הוא בתחום מועצה אזורית, ומענו הרשות במרשם האוכלוסין הוא בתחום אותה מועצה, זכאי לבחור בבחירה למועצה האזורית.

6. אופן רישום המופיע במרשם האוכלוסין מעוגן בתקנות מרשס האוכלוסין (רישום מען), התשל"ד-1974 (להלן: התקנות). לפי שנמסר מרשם האוכלוסין, העותר 1 רשום כתושב היישוב ביר-הדאגי, המזוי בתחום המועצה האזורית ابو-בسمמה. על כן, הוא אמר לכוארה להיות כולל בספר הבוחרים של המועצה האזורית ابو-בسمמה. לעומת זאת, העותרים 4-2 רשומים כתושבי היישוב "מסעדי אל עוזמה" (שבט) - יישוב שאינו משוויך למועצה אזורית כלשהו, והוא נועד לאפשר רישום מען לבני שבט אל-עוזמה. בהקשר זה ניתן כי מדובר בשבט המפוזר החל מאזור שבב שבע שבע לאורך כביש 40 ועד צומת הנגב ובהמשך בסביבות ביר הדאג, כאשר בחלקו (כ- 10,000 נפש) נמצא בתחום שטחים גליליים.

7. כאמור לעיל, הזכות להירושם בפנקס הבוחרים של מועצה אזורית נתונה רק למי שעומד בתנאים המצוברים - שהינם היות מקום מגוריו הקבוע בתחום אותה מועצה אזורית, ומענו הרשות הוא בתחוםה. עניינים של העותרים 2-4 שבפניו, לכל הפחות התנאי השני אינו מתקיים: מען הרשות של העותרים הוא כאמור "مسעדי אל עצמה", שאינו מצוי בתחום המועצה האזורית רמת נגב, ואף לא בתחום המועצה האזורית ابو בסמה. אשר על כן, לשון חזו מוליכת למסקנה שהעתורים אינם זכאים להירושם בפנקס הבוחרים של המועצה האזורית רמת נגב, ואף לא בפנקס הבוחרים של המועצה האזורית ابو בסמה.

8. מובן שתחמיסע הפרשני אינו מסתיים בנזודה זו. נוכח חשיבותה של הזכות לבוחר, אף אם לשון חזו הפושא מוליכת למסקנה שהעתורים אינם זכאים להציג בבחירה למועצות האזוריות, יש לבחון את התכליות העומדות בבסיס הזכות לבוחר בבחירה למועצות האזוריות, ולקבע האם תכליות אלה עלולות בקנה אחד עם המסקנה שאין לעתורים זכות בחירה באחת מהמועצות האזוריות.

9. כפי שיפורט להלן, תכליות הצו, תכליות של הזכות לבוחר ושיקולי מדיניות כבדי משקל מוליכיס למסקנה כי העותרים אינם זכאים להירושם בפנקס הבוחרים של מועצה אזורית כלשהו, כל עוד הם מתגוררים באופן לא-מוסדר ובלתי חוקי באזור שאינו מיועד למגורים. כדי להבהיר נזודה זו, נקדים ונפרט מעט על אודות העתירה הקודמת שהוגשה בעניין דומה לעניינו, וכן על תמהלכים שננקטו בשנים האחרונות להסדרת מגוריהם של אוכלוסיית הבדואים שבנגב.

בג"ץ 1990/99 ابو אחמד נ' שר הפנים

10. ביום 23.3.1999 הגיעו יוסף ابو חמאס והאגודה לזכויות האזרח עתירה לבית המשפט חנכבד, שמספרה בג"ץ 1990/99 (להלן: העתירה הקודמת). בעתרותם, ביקשו העותרים להזכיר פנקס בוחרים לאזרר התחום העוזף במועצה האזורית בני שמעון, שבו יירשםו תושבי התחום העוזף במועצה האזורית. בראשית העתירה נכתב כדלהלן:

"ענינה של עתירה זו בזכותם של בדואים, המתגוררים דרך קבוע בתחוםי המועצה האזורית בני שמעון, בישובים שאינם מוכרים על-ידי המדינה, להיות מתושבי המועצה, להיכלל בפנקס הבוחרים של אזרר התחום העוזף של המועצה, ולהשתתף בבחירה למועצה ולראשות המועצה. העתירה מבוססת על זכות היסוד של התושבים הבדואים לבוחר ולהיבחר לשלוון המקומי, וכן על זכותם לשווין על ריקע לאום."

11. ביום 3.5.1999 הגישה המדינה הודעה מטעמה בעתירה הקודמת (להלן: ההודעה המדינית). בהודעה צוין בין היתר כדלהלן:

"אנשי הפזרה הבודהיסטית, לא השתתפו בכלל מערכות הבחירה הקודומות למועצה האזורית.

טעמים רבים: היסטוריים, משפטיים, חבריים, אידיאולוגיים, תועלתיים, כפי שיפורט, בקרה, להלן, הובילו לתוצאות האמורה. מחד, קיומה של מדיניות ממשלתית, ארוכת שנים, לפיה יש לשאוף לכך שתושבי הפזרה הבודהיסטית בגין יעברו להתגורר בישובי קבוע מוכרים, ישבים שהוקמו במיוחד לשם מתן מענה הולם לצרכיהם. מאידך, חוסר הענות של חלק נכבד מבין תושבי הפזרה בגין, להעתיק את מקום מגוריו לישובי הקבע, ולשנות את אורתח חייו, הבא לידי ביטוי, בין היתר, בנדידה והשתקעות באטריים המתאימים לצרכי המרעה, בהתאם לשינויים בעונות השנה.

אורחות החיים המיחדים של הפזרה הבודהיסטית, הכתיבנו מערכתיחסים שונות בין המועצה האזורית, מערכתיחסים לפחות בשירותים, בעיקר, אינם ניתנים על-ידי המועצה - כי אם, במידה אפשר, על-ידי השלטון המרכזי מחד, ותתסבitem, הנודדים אינם ממשמים מסים, מכל סוג שהוא, למועצה האזורית, מайдן.

הבעיתיות במקרה זה נועצה, אכן, בעובדה, שתושבי התהום העודף אינם רשומים בתחוםי המועצה, ולא כענין פורמלי, אלא כענין שבמזהות.

...".

ובסיום ההודעה מטעם המדינה, בסעיף 22 להודעה, נכתב כדלהלן:

"לאופס של דברים; המשיב סביר, אכן, שאין להשאיר את מצב הדברים על כו ; קרי: הכללת של אנשים הפזרה בתחום המועצה האזורית, מבלי להעניק להם זכות לבחור למועצה בה הם כוללים. בין אם יחולט בין משפט נכבד זה ליתן צו שיורה על דחיתת הבחירה, והڌחיה תהיה לתקופה שלא תפתח משנה, ובין אם יחולט לקימן במועד, יקיים השר, בעצמו, או באמצעות מי שיקבע לכך, דיןונים עם נציגי אנשי הפזרה ועם המועצה האזורית למציאת פתרון לביעית הצבעתם של אנשי הפזרה. בעית הפזרה אינה מתחייבת בשאלת זכות הבחירה... היקף הבעיה רחב הרבה יותר, וזכות הבחירה למועצה האזורית, הינה רק קצת הקrhoון של הר בעיות הניצבות בפני ממשלה ישראלי לפתרון סוגיית הפזרה הבודהיסטית בגין. מתווך ראייה מכלולית זו, ינסה חסר להגיא לפתרון הבעיה הנפרשת בעתירה זו."

1. מש/1 החודעה מטעם המדינה שהוגשה בברג"ץ 99/1990 מצורפת ומסומנת מש/1.

12. ביום 5.5.1999 חתקים דיוון בעתירה קודמת, ובסופה ניתן פסק דין, כדלהלן:

"העתירה מעלה את נושא הבטחת זכותם של העותר הראשון ואחרים מבין שבטי הבודאים המתגוררים בתחום המועצה האזורית בני שמעון (להלן: המועצה), להשתתף בחירות למועצה.
נוכת קרבנות של הבחירה למועצה האמורה לחתקים ביום 25.5.99,
ועל פי המלצת בית המשפט, חזרו בהם העותרים מהעתירה, ועל כן יש לדוחנה. עם זאת, כמוסcas גס על המשיך הרואן שר הפנים, נושא זכותם של בני שבטי הבודאים, כמו נושאים נוספים הנוגעים לשבט הבודאים אשר בתחום המועצה, דורשים פתרון. כפי שנמסר לנו, בדעת שר הפנים הגיעו לפתרון בנושאים אלה (פיסקה 22 להודעה מטעם הפרקליטות), כפי שראו שייעשה, אף ללא קשר לבחירות האמורות לחתקים ב-25.5.99.
העתירה נדחית".

מש/2 פסק הדין בג"ץ 99/1990 מצורף ומסומן מש/2.

המהלכים הממשלתיים לקידום תוכניות להסדרת מגורי הבודאים בנגב

13. בשנים האחרונות נעשים נסיונות רבים להגיא לפתרון סוגיית הסדרת מגוריים של הבודאים המתגוררים בתחוםים הלא-מוסדרים שבנגב. כפי שנכתב בהודעת המדינה, הנסיונות לא נעשים מזמן וראייה צרה המבקשת להביא לפתרון סוגיית הצבעתם של הבודאים בלבד, אלא מזמן וראייה רחבה יותר, של הסדרת מקום מגוריים של הבודאים המתגוררים בפורה בכלל ביישובים מוסדרים.
14. בין השאר, ביום 15.7.2007 התקבלה החלטת הממשלה מס' 1999, שעניינה "הקמת רשות להסדרת ההתיישבות הבודאית בנגב". בהחלטה זו, החלטתה הממשלה על הקמת הרשות להסדרת ההתישבות הבודאית בנגב, במסגרת משרד הבינוי והשיכון, שייעודה ותפקידיה מפורטים באוטה החלטה.

מש/3 החלטת הממשלה מס' 1999 מצורפת ומסומנת מש/3.

15. בהמשך, ביום 28.10.2007 התקבלה החלטת הממשלה מס' 2491, שעניינה "הקמת ועדת לשם הצעות מדיניות להסדרת ההתישבות הבודאית בנגב". בהתאם להחלטה זו, מינה שר הבינוי והשיכון ביום 23.12.2007 ועדת בראשות כב' השופט (בדימי) אליעזר גולדברג, ובכתב המינוי של הוועדה נקבע כי "הועודה תגשים את המלצותיה לגיבוש תוכנית רחבה, מקיפה וברות מימוש אשר תקבע את הכללים להסדרת ההתישבות הבודאית בנגב לרבות גובה הפיזיים, הסדרים להקצאת קרקע חלופית, אכיפה אזרחית ולוח זמנים לביצוע ההסדרים והכוללת הצעות לחקיקה, ככל שהדבר נדרש" (להלן: ועדת גולדברג).

מש/4 החלטת הממשלה מס' 1492 מצורפת ומסומנת מש/4.

ביום 18.1.2009 הוגש לממשלה דוח ועדת גולדברג. בעקבות הגשת הדוח, קיבלה הממשלה את החלטתה מס' 4411, מיום 18.1.2009, במסגרתה מונה בין השאר צוות יישום, שיגיש לממשלה תוכנית ליישום בסוגיות שונות הנוגעות להסדרת התיאשבות הבודאים בנגב.

מש/5

ההחלטה הממשלה מס' 4411 מצורפת ומוסמנת **מש/5**.
דו"ח ועדת גולדברג זמין בראשת האינטרנט, באתר <http://tinyurl.com/VaadatGoldberg>.

לאחר שהמלצות צוות היישום הונחו בפני הממשלה, התקבלה ביום 11.9.2011 החלטת הממשלה מס' 3707, שענינה "דו"ח הוצאות הבינטראדי ליישום המלצות הוועדה להסדרת התיאשבות **הבודאים** בנגב - המשך הדיון והעברת שטח פועלה ממשרד למשרד". בראשית ההחלטה זו נקבע כדלהלן:

"הממשלה רואה בחילתה המובאות להלן, החלטה המסימנת תחילה מקיף של בירור וליבון אשר החל בעבודתה של ועדת גולדברג, אשר קבעה כי "יש הכרח ביוזמה תכליתית שתוביל לפתרון הון וברב ביצוע של המאבק של הקרקע והמחלוקות על התיאשבות", וכי יש בה משום הزادנות להביא ממנה ביחס לאוכלוסייה **הבודאים** ולהאיץ את פיתוח הנגב הניכור שבין המדינה לאזרחות **הבודאים** ולהאיץ את פיתוח הנגב לטובות כל יושביו."

ובהמשך, החלטת הממשלה כדלהלן:

"1. לפעול באופן מואץ להסדרת התיאשבות **הבודאים** בנגב, תוך מתן מענה לסוגיות הבעלות על קרקעות, והפיתוח הכלכלי והחברתי, כל זאת בתקופה תחומה ומוגדרת (להלן: "התכנית").

לצורך מימוש מטרת זו:
א. להוביל מהלך רחב של הסדרת התיאשבות הלא מורשתית של **הבודאים** בנגב, על מנת להעמיד פתרונות התיאשבות המותאמים לאוכלוסייה ולתנאי חחיים המתווכים כמקובל במדינת ישראל; ליצור, תוך שיתוף אוכלוסייה בתכנון, בדרכם שייקבעו, מוגוון רחב של פתרונות אשר יאפשרו התיאשבות קבע של האוכלוסייה **הבודאית** בנגב, והכל בכפוף לתוכנית המתאר המוחזקת. 4/14/23.

ב. על מנת לקדם ולאפשר את האמור בסעיף א', להסדיר תביעות בעלות של **הבודאים** על קרקעות בנגב על ידי מתן תמורה הולמת. לאפשר פיתוח מרווח של אפשרות פוטנציאלי הגלום בקרקע הניתנת כתמורה על ידי מקבליה".

מש/6

המלצות צוות היישום זמינים בראשת האינטרנט, באתר <http://tinyurl.com/YisunGoldberg>.

עוד הוחלט במסגרת החלטת הממשלה מס' 3707, על העברת הרשות להסדרת התישבות הבודאים בגין משרד הבינוי והשיכון למשרד ראש הממשלה, ועל הנחיתת נציג שירות המדינה לפעול להקנות לרשות זו מעמד של ייחודה סמך עצמאית בתחוםים שונים.

במסגרת החלטת הממשלה מס' 3707, נקבע גם כי תוגש לכנסת הצעת חוק המבוססת על המלצות צוות היישום, וכי לפני פרסום תוכיר החוק יתקיימים תהליכי של הסברת מתווה היישום לאוכלוסייה הבודאית וקבלת התייחסויותיה אליו ("מהלך והකשה"). ביום 3.1.2012 פורסם תוכיר חוק להסדרת התישבות בודאים בגין, התשע"ב-2012, בשפה העברית, וביום 16.2.2012 פורסם תוכיר החוק בשפה הערבית. מהלך ההקשה נמשך עד ליום 2012.1.4. ובמהלך תקופה זו התקבלו התייחסויות רבות לתוכיר החוק.

מש' 7
חלק מתוכיר החוק בעברית מצורף ומסומן מש' 7. התוכיר כולל זמין ברשות האינטרנט,
http://www.tazkirim.gov.il/Tazkirim_Attachments/41151_x_AttachFile.doc

כדי לתת תשומת לב מרבית התייחסויות שעלו במסגרת מהלך ההקשה, מינתה הממשלה את השר זאב בגין לעמוד בראש התהליך. על השר בגין הוטל לגיבש המלצות לשינויים הנדרשים בתוכיר החוק לאחר שיעובדו התייחסויות, ולהביאם להכרעת ועדת השרים לענייני חקיקה, לפני שהצעת החוק תונח על שולחן הכנסת.

כיום, מעובדות ההערות שהתקבלו לתוכיר החוק, לצורך גיבוש טוויות הצעת חוק שתובא לאישור הממשלה לקראות הנחת הצעת החוק על שולחן הכנסת.

פעולות הרשות להסדרת התישבות הבודאים בגין בכלל, ובביר-הdag' בפרט

במקביל להליכי גיבוש הצעת החוק, פועלת הרשות להסדרת התישבות הבודאים בגין (להלן: "הרשות"), בשיתוף משרד הפנים, להסדרת מגוריהם הקבוע של האוכלוסייה הבודאית בגין, כולל תשתיות ושירותים ציבוריים,/non ביישובים קיימים/non ביישובים חדשים. במסגרת זו, יוזמת הרשות תכנון ופיתוח סטטוטוריים, בשיתוף משרד הפנים, של פתרונות התישבות המתאימים לצרכי האוכלוסייה הבודאית, וכן מלווה את האוכלוסייה הבודאית בכל שלבי התישבות בחיבטים קהילתיים, חברתיים ותעסוקתיים.

לענייןיה של העתירה, רלוונטיות פעולותיה של הרשות להסדרת מגוריהם האוכלוסייה הבודאית חמונגרת כioms בתחום השיפוט של המועצה האזורית רמת נגב. אוכלוסייה זו מונה 8,000-10,000 איש, אך יודגש כי מדובר באומדן מספרי והערכתה בלבד. מרבית האוכלוסייה משתיכת לשבט אל-עוזמה, והיא מתגוררת במספר מתחמים בלתי חוקיים ולא מוסדרים: האחד - מ塊ץ גדול של תושבים היושבים באזור ביר הדאג' (בין 6,000 ל-8,000), סמוך לקיבוץ וביבים; והשני - מ塊ץ היושב באזור חולות נחל סкар (ואדי אל מש') ומকבצים נוספים בהר הנגב, לאורך כביש 40, בין מדרשת בן-גוריון ומצפה רמון.

רוב אזור הנגב מצוי בשטח השיפוט של המועצה האזורית רמת נגב (המשתרע על כ-22% משטח מדינת ישראל כולה), וגם שטח מוגדרה של בני שבט אל-עוזמה באזורי ביר-הדאגי מצוי אף או בתחום של מועצה אזורית זו.

24. במסגרת ההליכים להסדרת התישבות הבדואים בנגב, הוקמה בשנת 2003 המועצה האזורית ابو-בسمה, המאגדת כיום אחד עשר יישובים המצוויים כולם בנגב. יצוין כי למועצה האזורית ابو-בسمה אין שטח שיפוט שאינו משוויך ליישוב ספציפי, והוא כולל את שטחי היישובים בלבד. השטחים הנורחבים שבין יישובי המועצה האזורית ابو-בسمה מצויים בין היתר בתחום השיפוט של המועצה האזורית רמת נגב.

25. אחד מהיישובים השיכנים למועצה האזורית ابو-בسمה, שהוקם אף הוא בשנת 2003, הוא היישוב ביר הדאג, שבו אמור להתגורר בין היתר חלק אוכלוסיית שבט אל-עוזמה. יישוב זה הוא יישוב קלאי בשטח של כ-500,6 דונם, והוא כולל כ-480 נחלות חקלאיות ששטח כל אחת מהן כ-5 דונם, ובנוסף כ-500 מגרשי מוגרים. אופי המגורים בביר הדאג תואם אף או באופן כללי את אופי המגורים המסורתי של האוכלוסייה הבדואית. היישוב ממוקם במקומות שבו שוכנים ממילא חלק מבני שבט אל-עוזמה,อลם בינווד לצורת התישבותם כיום, שאינה מוסדרת ואיננה חוקית, היישוב ביר-הדאגי מכיל נחלות ומגרשים מסודרים וחלוקת מסודרת לחקלות ולמגרשים הזמינים בחקלם כבר כיום לאכלוס. כמובן שאותם מגרשים הזמינים לאקלוס מחוברים לתשתיות בסיסיות כדוגמת מים, ביוב וחשמל, ובשטח היישוב הוקמו גן ילדים, שני בתים ספר יסודיים, בית ספר תיכון, מרפאה ותחנה לבריאות המשפה. כמו כן, מותכנים להקמה מוסדות ציבור נוספים בתחום היישוב.

מש/8
תצלום אוור של אזור צפון הנגב, ובו מסומנים השטחים שבהם מתגוררת הפזרה הבדואית, לצד שטחי היישובים, מצורף ומסומן **מש/8**.
מש/9
תצלום אוור של אזור ביר-הדאגי, ובו מסומן שטח היישוב, מצורף ומסומן **מש/9**.

26. למרכה הצער, חלק ניכר מבני שבט אל-עוזמה - והעתיריים בתוכם - אינם נכונים לשטר甫 פעללה עס הפעולות הנעשות להסדרת התישבותם באזורי. על כן, למרות שתכנון היישוב ביר-הדאגי כבר הסתיים והmgrשים מוכנים לאקלוס, אף מגרש עדין לא נרכש. התושבים נותרו אף או להתגורר באותו אזור שבו אמורה להיות מוסדרת התישבותם או בסמוך אליו, והם מתגוררים בשטח גדול יותר משטח היישוב המתוכנן ביר-הדאגי, באופן ספורדי ולא-חוקי, ללא תכנון, ובלא אפשרות לפתח תשתיות נדרשות ולספק להם באופן מסודר שירותים בסיסיים.

27. לעניין זה יודגש כי מי שמתגורר בתחום היישוב ביר-הדאגי, אף אם מגוריו אינם מוסדרים, רשאי לשנות את מענו הרשות לביר-הדאגי, וממילא יהיה זכאי להיכל בספר הבוחרים של המועצה האזורית ابو-בسمה. כך עשה, ככל הנראה, העותר 1, הרשות -

כאמור לעיל - כתושב היישוב ביר-הדאגי. עניינה של העתירה נוגע רק לתושבי הפזורה המתגוררים מחוץ לשטח יישוב מוסדר, בשטח שאיננו מיועד למגורים.

לסיום חלק זה, נעיר כי נכון הממציאות שבה אוכלוסייה נרחבת מתגוררת מחוץ לתחומיו יישובים מוסדרים, השירותים הממלכתיים - וביניהם שירותי החינוך והרווחה - מסופקים לאוכלוסייה זו כיום על ידי המדינה באמצעות המועצה האזורית ابو-בسمה. אספקת השירותים נעשית על ידי המועצה האזורית ابو-בسمה בהתאם להסכם עם המדינה, והמועצה מקבלת שיפוי מלא מהמדינה עבור מטען שירותים אלו.

עמדת המש��בים

כפי שתואר לעיל, וכפי שהוצע לבוית המשפט הנקבץ עוד בהודעת המדינה, עמדת המש��בים היא שיאן מקום, וספק אם יש אפשרות מעשית ורואה, לפטור באופן נקוטתי את סוגיית הצבעתם של הבודאים המתגוררים בפזרה, מבליל להציג במקביל פתרון לביעית תסדרת מגורייהם.

כפי שיבואר להלן, מטען מענה נקוטני לביעית החצבעה, לפיו הבודאים המתגוררים בפזרה יצבעו למועצה אזורית זו או אחרת, בשעה שהם אינם מתגוררים בתחוםיה דין ואינם מקבלים ממנה שירותים מוניציפליים, יוביל לתוצאה מעותת חן מבחינת דיני בחירות והן מבחינות דין אחרים. עקרון היעילות השווון בפני החוק - שעליהם מושתתת הזכות לבחור - ייגע אם תיגע לבודאים המתגוררים בפזרה האפשרות להצביע בבחירה למועצות אזוריות שבוחן הם אינס מתגוררים, או מתגוררים שלא דין. מועצת אזורית הינה שלטון דו-רובי, חמורכב מרובך עליון (ראש המועצה והמועצה) ומרובך תחתון (מכלול היישובים הכלולים במועצה וחובuden המוקומיים הנבחרים על ידי תושביהם), והוראות הדין קובעות את חלוקת הסמכויות בין שני הרבדים. שיקן הבודאים המתגוררים בפזרה באופן מעשה לאחת מהמוסדות האזוריות, בשעה שהם אינם מתגוררים דין באף מועצת אזורית, יגרום לשינוי המאזן הפליטי ומרקם הכוחות במועצות האזוריות שלחן הם יבחרו.

חלהיטה שכזו תיצור מצב שבו המבנה הבסיסי שהחליט לשרייחס לכל אחת מהמוסדות האזוריות - על הרכב היישובים והרכבת האוכלוסייה הכלולה בהם - ישונה מasisוד, מבליל שחתקלה החלטה מושכלת ומונפקת וambil שניתנה לתושבי המועצות האזוריות הנוגעות לעניין חזדנותם להישמע כנדרש ולהביע דעתם, כנדרש על פי דין חשלטון המקומי (ובפרט חוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965) ועל פי עקרונות היסוד של חסיטה. היענות לעתירה תשנה למעשה אופיין של המועצות האזוריות האמורות, על בסיס מבליל דברים עובדיי שבו האוכלוסייה הבודאית מתגוררת בחלוקת באזורי בלתי מוסדרים, שלא גועדו להיות יישובים, וממילא לא התקבלה מעולם החלטה על חללותם בתחוםה של מועצת אזורית כלשהי. בכך כאמור ייפגע המבנה הבסיסי של המועצות האזוריות, כפי שכונו דין על ידי

והש, ויפגעו כל יתר תושבי המועצות הללו, המתגוררים ביישובים מוסדרים וחוקיים, שנקבעו ושנועדו מלכתחילה להרכיב את המועצות האזוריות הנוגעות לעניין.

ונבהיר. כפי שהסביר לעיל, מקומות ההתיישבות הנוכחיים של הבדואים המתגוררים בפזרה אינם מיועדים לשטח יישוב והם בלתי מוסדרים. אנשים אלו מתגוררים בשטחים שאינם מיועדים למגורים, ומקומות המגורים שלהם מתאפיינים בבניה ספרדית, לא מסודרת ובלתי-מוסדרת. על אף שהמדינה פועלת, כאמור לעיל, בדרכים רבות להסדרת התיאישות הבדואים בנגב, אין כל אפשרות להסדיר את התיאישותם באופן גורף במקומות שבהם הם יושבים, והסדרת התיאישות תדרוש מחלוקת מהפוזרה לעבור להtagorder בתחום יישובים מוכרים ומוסדרים, ובמגרשים מחולקים ומוסדרים, כפי שנחוג בשאר חלקי מדינת ישראל.

זאת ועוד; לכשייסדרו היישובים השונים, בין במקומות מושבם הנוכחי של תושבי הפזרה ובין במקומות מושב חלופי סמוך, נדרש יהיה לקבל החלטה מושכלת בדבר המבנה המוניציפלי של השיטה. שאר הפנים, במסגרת סמכותו על פי דיני הרשותות המקומיות, קיבל החלטה בדבר מספר הרשותות המקומיות שיוקמו באזורי, בדבר טיבן של רשותות אלה (עירייה, מועצה מקומית או מועצה אזורית) ובדבר השתיכותו של כל יישוב ואזור לרשות מקומית זו או אחרת. ההחלטה זו התקבלה כਮובן לאחר קיום ההליכים המותנים לעניין זה כדיי הרשותות המקומיות, הכוללים מתן אפשרות לציבור להשמי את עמדתו. קבלת החלטה כיום המקנה לכל תושבי הפזרה - והעתורים 4-2 ביניהם - זכות הצבעה לרשות מקומית צזו או אחרת, בין צזו שהם נמצאים בתחוםה אך ברז' שלא נועד להיות יישוב במסגרתה ובין ברשות מקומית אחרת, מייצרת מבנה חדש למועצות האזוריות בנגב, וזאת ללא כל הליך מוסדר ומחייב שיפעלו כל השיקולים הרציפים לעניין. מובן שמבנה חדש זה לא יועד למועצות האזוריות, ועל פניו הדברים יש בו קשיים של ממש.

לענין זה, ראוי להזכיר שהמועצות האזוריות מחקקו מתקין רבים במדינה כפיקדון וכתזודה לפיתוח. הגבולות המוניציפליים של המועצות האזוריות משקפים פתרון זמני היסטורי, שביקש מטעמים שונים שלא להוותיר ככל שטחים חסרי מעמד מוניציפלי, אלא להפקיד שטחים עודפים כ"פיקדון" בידי המועצות האזוריות, עד אשר יוחלט מה יעשה בהם. על כן, תחום שיפוטה של מועצה אזורית מורכב משטח היישובים המאוגדים במסגרתה, וכן שטחים נוספים - נרחבים מרבית המקרים עשרת מונימשטיי היישובים המאוגדים עצם - שאינם מהווים חלק אינטגרלי אורבני או תכנוני של תחום המועצה. שטחי יער, שמורות טבע, יערות, נחלים וכדומה מצויים לפיקך למכביר בתחום מועצות אזוריות, ולאין ערך פחות בתחום עיריות. מעצט העובדה שאזור מצוי בשטח שיפוטה של מועצה אזורית, בתחום השטח העודף, אין להגיע למסקנה שיש אפשרות להtagorder בו.

33. במצב הדברים הנוכחי, אין מנוס מהגיע למסקנה כי אין ליתן לעוטרים זכות הצבעה למועצה אזורית כלשהי, וכך שיפורת להן.

א. העוטרים מתגוררים בתחוםים שאינם מיועדים למגורים

34. למועצה האזורית ابو-בسمה מובן שאין לתת לעוטרים זכות הצבעה. העוטרים 4-2 אינם מתגוררים ביישובי המועצה האזורית ابو-בسمה, ולמעשה מתגוררים מחוץ לתחומי השיפוט של המועצה האזורית. כשם שתושב רמת-גן אינו יכול להצביע בבחירה לעיריית גבעתיים, אף שהוא סמוך לאגנוליה, כך גם אין כל הצדקה או אפשרות משפטית על פי הדין הקיטס כיוון ליתן לתושבים שאינם מתגוררים בשטח היישוב ביר-הדאghi, זכות הצבעה למועצה האזורית ابو-בسمה. המועצה האזורית ابو-בسمה מונה כ-6,700 תושבים, ומובן שמתן זכות הצבעה למועצה זו לתושבי הפוזרת בביר-הדאghi - המונחים בהערכתה גסה כ-6,000-4,500 תושבים - ישפייע באופן ניכר על הרכב המועצה. מובן מאליו שאין לתת לעוטרים אפשרות להצביע על הרכב המועצה האזורית ابو-בسمה, כאשר הם אינם מתגוררים באחד מהיישובים השיכים לה. לモתור לציין שהמועצה האזורית ابو-בسمה גם אינה מסמכת לחיבב את העוטרים 4-2, כמו את שאר תושבי הפוזרת, בחובות כלשהן, לאחר שהם אינם מתגוררים בתחוםה.

ולענין זה יזכיר שנית כי התושבים המתגוררים בתחום שנועד למגורים בשטח יישוב מסווד, כדוגמת העוטר 1 המתגורר בתחום ביר-הדאghi, רשאים להצביע בבחירה למועצה האזורית ابو-בسمה, אף אם מקום מגוריו אינו חוקי לעת עתה.

35. במקביל, אין ליתן לעוטרים 4-2 גם זכות הצבעה למועצה האזורית רמת-גב. אמנים מקום המגורים שלהם מצוי בתחום שיפוטה של המועצה האזורית רמת-גב, וככורה אפשר היה לטען שיש להם לנחו לראשות המועצה האזורית וכן נציגים למועצה עצמה. אולם מבחינה מהותית - העוטרים אינם מתגוררים בשטח המיועד למגורים בתחוםי מועצה אזורית זו, ולפיכך אף אינם רשומים כמתגוררים בשטח זה. כאמור לעיל, הבסיס המשפטי הפורמלי לכך שהעתורים אינם זכאים לבחור למועצה האזורית רמת-גב נועז בסימונו המען שלהם, שאינו כולל תיאור יישוב השיך למועצה אזורית זו; אולם גם מבחינה מהותית, כפי שהובחר לעיל, אין הצדקה ליתן לעוטרים זכות הצבעה למועצה האזורית רמת-גב. יש קשר מהותי בין אופן רישום חמען של אוכלוסייה זו, לבין שאינה רשומה כמתגוררת בתחום האזורית, ובין מצב הדברים המהותי של מקום מגוריהם המוסדר. אף שהם מתגוררים בתחום השיפוט של המועצה האזורית, הם אינם מתגוררים באזורי המיועד לשטח יישוב, אלא בחלק מתחום השיפוט של המועצה שלא נועד כלל להתיישבות או למגורים.

36. בתחוםי המועצה האזורית רמת-גב, שטחה משתרע - כאמור לעיל - על כ-22% משטח מדינת ישראל, מתגוררים כיוון בישובים חוקיים כ-5,500 אנשים. אם תינטע לתושבי

פזרת ביר-הציגי, המונחים בהערכת גסה כ-6,000-4,500 תושבים, הזכות לבחור לモועצה אזורית זו, המשמעות תהיה שנייה מהותי של אופייה של המועצה, בשונה מהמבנה שנקבע לה על ידי השר ובשונה מהמבנה שתושבי המועצה צפו ונוהגים על פיו, וזאת מבלי שבוצעו ההליכים הנדרשים לפי דיני השלטון המקומי ולפי דיני התכנון והבנייה לביצוע שנייה זהה. אין לתת לאנשים שבחרו להתגורר במתחמים בלתי-חוקיים שאינם מיעדים למגורים אפשרות לקבוע למעשה את זהות ראש המועצה האזורית ולהשפיע השפעה מהותית על הרכבה, שכן מצב זה אינו ראוי, אינו הגיוני ואיןו סביר.

37. זכותו של אדם להשתתף בבחירות לרשותות המקומיות היא זכות יסוד חשובה ביותר, שהרי "זכות היסוד של אדם בחברה דמוקרטית משתרעת גם על זכות התושב לבחור ולהיבחר למוסדות הממשלה המקומיי" (בג"ץ 753/87 בורשטיין נ' שר הפנים, פ"ד"י מ(4) 462 (1989)). זכות זו "מנית עם זכויות היסוד האזרחיות" (בג"ץ 233/86 בו יצחק נ' שר הפנים, פ"ד"י מ(4) 505 (1986)), והיא "נשמרת אף של מדינה דמוקרטית" (בג"ץ 173/93 שלב נ' שר הפנים, פ"ד"י מז(4) 126 (1993)).

38. יחד עם זאת, "כל זכויות חוקתיות, כך גם הזכות לבחור ולהיבחר אינה מוחלטת, והיקף ההגנה הנינתן לה הוא יחסית בלבד. היקף זה נקבע בהתחשב בערכיס ובאינטרסים ציבוריים שונים שהגשומות עשויה להיות חיונית לניהול חיי חברה תקיניס. מימוש אינטרסים כאלה עשוי בנסיבות מסוימים להctr את ההגנה החוקתית הנינתן לזכות לבחור ולהיבחר, עשוי לחיבב איזון בין זכות זו לבין ערכיס או אינטרסים אחרים שנדרש להגשים. עם זאת, בשל חשיבותה של הזכות החוקתית הכרוכה בבחירות הדמוקרטיות, רק כורך חיוני נוגד בעל עצמה וחסיבות מיוחדים, עשוי להצדיק פגיעה בזכות החוקתית בדרך של הצרתה" (בג"ץ 104/08 אלחיני נ' מפקד כוחות צה"ל ביו"ש, פ"דואר 09-2-146 (2009)).

39. בהקשר זה יזכיר כי קיימים שטחים נרחבים בתחום מדינת ישראל שאינם נכללים בתחום השיפוט של רשות מקומית כלשהי (להלן – שטחים גליליים). בתחום מחוץ הדרכים קיימים שטחים גליליים בסדר גודל של כ- 800,000 דונם, כאשר חלק מהם שוכנות פזרות בידואיות בלתי מוסדרות המשויכות לשבט אל עוזומה ולשבטים נוספים. לאנשים המתגוררים בשטחים גליליים אלו אין זכות בחירה לרשותות מקומיות שכן הם אינם שייכים כלל לרשות מקומית כלשהיא. זהו מצב שהדין מאפשר, הקאים ביחס לחקיקת מסויימים של המדינה ושאין עימם כל פסול מהות. משכך נראה שיש לדמות את תושבי הפזרה הבלתי מוסדרות בשטחי המועצה האזורית רמת נגב, למי שמתגוררים באזורה שאינו שיך לתחומה של רשות מקומית. ואין מקום להקנות להם זכות הצבעה לרשות המקומית שבשיטה ראו להשתכנן באופן בלתי מוסדר.

40. בעניינו, אכן קיימים ערכיסים אינטרסים רב-משקל, המחייבים את המסקנה שאין לסת לעותרים 4-2 זכות לבחור לרשות האזוריתabo-בسمמה או לרשות האזורית רמת נגב. כאמור לעיל, אם תינתן לעותרים אלו זכות בחירה באחת מהמועצות האזוריות הללו,

משמעות הדבר תהיה למעשה מתן אפשרות לתושבים המתגוררים באופן בלתי-חוקי ובאזורים שאינם מיועדים למגורים, לשנות את מהותה והרכבה של המועצה האזורית בגיןוד למהותה ולהרכבת שנקבע לה על ידי השר על פי דין, בין היתר באמצעות קביעת זות ראש המועצה והשפעה על הרכבה. מצב זה הוא בלתי-תקין, פוגע באופן מובהק בזכויותיהם של תושבי המועצה האזורית, המתגוררים בה כחוק, נוגד את עקרון שלטון החוק במובנו המקורי וגורם למעשה להקמתה של מועצה אזורית המייצגת בעיקר תושבים המתגוררים בה בגיןוד דין ובנסיבות שאינם מיועדים למגורים.

ב. העוטרים אינם מקבלים ואינם זכאים לקבל שירותים מוניציפליים מהמועצה האזורית

41. מעבר לאמר לעיל, קיים שיקולכבד משקל נוסף שבשלו אין לכלול את העוטרים 4-2 בפנקס הבוחרים באחת מהמועצות האזוריות האמורות.

42. כפי שהוסבר לעיל, העוטרים 2-4 - המתגוררים בשטח המצויה בתחום המועצה האזורית רמת גן - אינם מקבלים שירותים מוניציפליים כלשהם מהמועצה האזורית רמת גן, ואף אינם משלמים לה ארנונה ומסים. בדומה, העוטרים 4-2 גם אינם מקבלים שירותים מוניציפליים כלשהם מהמועצה האזורית ابو-בسمה, ואף לה הם אינם משלמים ארנונה או מסים. השירותים הממלכתיים המוצמצמים הנינטים לעוטרים, מסופקים על ידי השלטון המרכזי ובמימונו, ובחקלאות ממקרים מספק השלטון המרכזי שירותים אלו בפועל באמצעות המועצה האזורית ابو-בسمה.

43. בדומה לזכויות יסוד אחרות, אף הזכות לבחור איננה סיסמה גרידא, אלא קיימות תכליות כבודות-משקל מאחוריה. על תכליות אלו עמד בית המשפט הנכבד במסגרת בג"ץ 7181/08 לויינטל ני שר הפנים, פ"דואר 08-35-6228 (2008), כדלהלן:

"בית המשפט זה עמד בפסקתו על כך שזכותם של תושבי רשות מקומיתן לבחור ולהיבחר למוסדות השלטון המקומי מגשימה את זכות היסוד הכללית לבחור ולהיבחר, בציהינה כי לתושבי הרשות המקומית עניין רב ורצון מוגן שלעתים איינו נופל מן עניין שיש להם בבחירה נציגי השלטון המרכזי, להשפיע על זהותם של המכනים במוסדות השלטון המקומי על מנת להשפיע בכך על דרכי הפעולה ועל המידיגיות שתוישט בתפקיד המוניציפלי וראו: בג"ץ 3791/93 משלב ני שר הפנים, פ"ד מז(4) 126, 130 (1993); בג"ץ 753/87 בורשטיין ני שר הפנים, פ"ד מז(4) 462, 473 (1989). בבסיס הזכות הנינתה לתושביה של רשות מקומית לבחוור להם הונגה עומדת, אפוא, התכלית לאפשר ויוהל של נושאיהם מקומיים באופן התואם את רצונותם ואת שאיפותיהם של תושבי המקום (ראו אליו וינגרט דיני רשות מקומית 4 (כרך א' (1998)) מtower הנחתה כי בהסדרה תחומיים שונים מתחשבת הרשות המקומית בהרוכבה, בהרגליה ובדריכי חייה של האוכלוסייה המתגוררת בתחוםה (ראו: ע"פ 858/79 לפיד ני מדינת ישראל, פ"ד לד(3) 386, 391 (1980)); בג"ץ 953/01 סולודקין ני עיריית בית-شمץ, פ"ד נח(5) 595, 620

(2004). כפועל הינו מכך ניתן לומר כי תוצאות הבחירה לשויות המקומות נועד לשקף את מגוון הדעות וההשכפות של תושבי הרשות ולהיתן להו ביטוי נאמן.

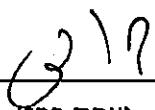
44. בסוד הזכות לבחור לשלטונו המקומי, אם כן, עומדת זכותם של תושבי המועצות המקומיות להשפיע על זהותם של המכנים במוסדות השלטון המקומי, להשפיע על דרכם פועלתם ועל מדיניותם בתחום המוניציפלי, ולאחר ניהול נושאים מקומיים באופן התואם את רצונם ואת שאיפותיהם של תושבי המקום. במקרים אחר, ציון בית המשפט הנכבד כי יסוד הזכות לבחור היא בכך ש"התושבים מנהלים את חייהם-יום שלם במקום מגוריהם, ועניןם בעשיה במוסדות השלטונו המקומי אינם מעניינים במערכות השלטונו המרכזי" (בג"ץ 93/3791 פרש ני שר הפנים, פ"ד"י מז(4) 126).
45. האם רצינאל זה מתקיים בעותרים 4-2? מובן שהתשובה לשאלת זו היא שלילית. עותרים אלה אינם מקבלים שירותים מוניציפליים כלשהם מהмуצה האזורית רמת גב או מהמעצה האזורית ابو-בسمה, ואין מקוםapo לאפשר להם להשפיע על זהותם של המכנים במוסדות הנבחרים של המועצות האזוריות הללו. הזכות לבחור אינה עומדת בחלל ריק, אלא היא מגשימה ערכיים ומשיגה תכליות. במקרים שבו מבקש אדם להשתתף בבחירות למוסדותיה של רשות מקומית שהוא אינו מקבל منها שירותים, נותרת הזכות לבחור כסיסמה ריקה מתוכן, مثل בבקשת תושב תל-אביב להשתתף בקביעת זהותו של ראש עיריית רמת-גן.
46. מובן שטייעון זה קשור בטבورو לטיעון שהוזכר לעיל. הסיבה לכך שהעתורים 4-2 וחלק מבני שבט אל-עוזמה אינה זכאים לשירותים מוניציפליים מהמעצה האזורית רמת גב, שבשתת המצויה בתחוםם מתגוררים, ואף אינם מקבלים ממנה שירותים בפועל, היא היותם שוהים באופן לא-חוקי ובלתי-מוסדר באזורי שלאendum למגוריהם. לעומת זאת העותרים 4-2 נתונה כМОובן זכות בחירה בנסיבות הכלליות לכנסות, ואם הם סבורים כי יש מקום להסדיר את מגוריהם בדרך אחרת בת המדינה, יש בידם לפעול בנושא זה בשיל הכללים שמעניק המשטר הדמוקרטי לאזרחים ולתושביו.
47. האמור לעיל נועד לחזק את העובדה שענינה של העתירה, למעשה, איןנו בדיוני הבחירה. העותרים 4-2 מנטקים את הזכות לבחור ממארג הזכויות והאינטרסים המשיקים לה, וטענים כי יש ליתן להם זכות לבחור למועצה אזורית. אולם למעשה, כפי שצווינ עוד בהודעת המדינה שהוגשה בעתירה הקודמת, "זכות הבחירה למועצה האזורית הינה רק קצה הקrhoון של הר בעיות הניצבות בפני ממשלה ישראל לפתרון סוגית הפזרה הבדואית בנגב". אין אפשרות לנתק בין הזכות לבחור לרשות מקומית לבין הזכות לקבל ממנה שירותים חינוך, רווחה ובריאות. מותן צו מנוטק-מחהקשר, לפיו היו העותרים 4-2 רשאים לבחור למועצה אזורית כלשהי, מכל שטחיה וו תספק להם את השירותים הבסיסיים ומכל שuatם יחויבו לשלם לה ארונות ומסים, רק עמוק את בעית הסדרת מגוריהם של הבדואים בנגב, שאותה מנסה מדינת ישראל לפטור בוצרה מושכלת

ומסתורות. כשם שאין מקום להורות למשלה ישראלי להכשיר את מקומות התיישבותם הנווכתיים של העותרים 4-2, באופן חסר היגיון תכוני, בניגוד למידיניות הממשלה ובצורה החורגת מתוכניות המתאר, כך אין מקום ליתן להם את האפשרות לבחור למועדות אזוריות שלמעשה הם אינם חלק מהן.

כמובן, המשיבים אינם מתעלמים מן הקושי שבכך שהעתורים 4-2, כמו אזרח ישראל ונוספים המתגוררים בפזרה הבודואית, אינם יכולים לבחור בבחירה שלשלטון המקומי. כפי שתואר לעיל, מדינת ישראל פועלת להסדרת התיישבותם של הבדואים נגב באמצעות הקמת יישובים יעודיים כדוגמת ביר-הdag. למעשה, העותרים 4-2 יכולים לעבור להתגורר ביישוב ביר-הdag, ומובן מالיאו שאם יסכו לעשות כן, ולהתגורר באופן חוקי ומוסדר בישוב זה או בכל יישוב אחר, לא תהא כל מניעה לשנות את מענס הרשות ליישוב שבו יתגוררו. במקרה, ממילא יהיה הם רשות לבחור בבחירה שלשלטון המקומי. אולם כל עוד מתגוררים העותרים 4-2 באופן לא-חוקי ובלתי-מוסדר באזוריים שאינם מיועדים למגורים, אין כל הצדקה לאפשר להם להציג למועצה אזורית שהם אינם תושבים חוקיים בה ושאייה מספקת להם שירותים מוניציפליים.

בשל כל הסיבות דלעיל, סכורייט המשיבים כי דין העתירה להידוחת.
הוזעה זאת נתמכת בתצהירו של מר יואב שרפִי, מנהל משא ומתן - ביר הדאג, ברשות להסדרת התיישבות הבדואים נגב ומר אבי הילר הממונה על מחוז דרום במשרד הפנים..

היום, י"ג تمוז תשע"ב, 30 יולי 2012


—
itchak Baratz
סגן בפרקליות המדינה


—
דננה בריסקמן
סגן מנהלת מחלקה הבני"צים
בפרקליות המדינה