



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 10-05-36345 אבו עסלה ואח' נ' עיריית ירושלים

העותרים:

1. חסן אבו עסלה
2. מוחמד חמאד
3. חאמד אלאטרש
4. מדחת אבו טיר
5. אחמד מוחמד אבו טיר
6. מוחמד פוקה
7. חליל עמרה
8. חדר דבש
9. אברהים חסין אבו טיר
10. האגודה לזכויות האזרח
על-ידי ב"כ עו"ד נסרין עליאן
האגודה לזכויות האזרח בישראל

- נ ג ד -

המשיבה:

עיריית ירושלים
על-ידי ב"כ עו"ד שמואל אי שפט ואח'
לשכת היועץ המשפטי לעירייה

נוכחים:

ב"כ העותרים – עו"ד נסרין עליאן
ב"כ המשיבה – עו"ד שמואל אי שפט

פרוטוקול

ב"כ העותרים:

נוכח השינויים שנעשו במצב הדברים בשטח בעקבות הגשת העתירה, בכל הקשור לשירותי התברואה שניתנים בשכונות צור באחר ואוס טובא, ובעקבות הערות ביהמ"ש, אנו מצמצמים את עתירתנו לראש שעניינו שירותי פינוי האשפה מהרחובות 1 עד 19 והכל כפי שפורט בעתירה.

ב"כ המשיבה:

בתשובה לשאלת ביהמ"ש אנו מבהירים כי שני עובדי הניקיון המוצבים בשכונות מושא העתירה, שצורפו החל מתחילת 2011, נדרשים ליתן שירותי טיאוט וניקיון הן בצור באחר והן באוס טובא.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

עת"מ 10-05-36345 אבו עסלה ואח' נ' עיריית ירושלים

ב"כ הצדדים:

- 1
2 נוכח מיקוד העתירה בעניין שירותי פינוי האשפה מרחובות 1 עד 19, הגענו להסכמה דיונית
3 כדלהלן:
- 4 א. כפתרון ביניים, יחולקו שקיות אשפה בנפח של 90 ליטר, בכמות של 16 שקיות
5 למשפחה לחודש, לכל 933 המשפחות המתגוררות ברחובות הרלבנטיים, וזאת
6 במקום השקיות הקודמות שחולקו לאותם התושבים. הדבר יבוצע בהקדם האפשרי
7 ולא יאוחר מיום 6.3.2011.
- 8 ב. השקיות יועברו למינהל הקהילתי במרכז לידי מנהל המינהל הקהילתי שבאחריותו
9 יהיה לחלק את השקיות לאותם 933 משפחות, וזאת כנגד התחייבות של מנהל
10 המינהל הקהילתי כי השקיות תינתנה למשפחות המתגוררות במקום בלבד.
- 11 ג. תוך 60 יום מהיום, יעבירו ב"כ העותרים לידי ב"כ המשיבה רשימה שמית של אותן
12 933 משפחות המתגוררות ברחובות הרלבנטיים, וככל שמספר המשפחות שונה מנתון
13 אחרון זה, יובאו בגדר הדיווח נתונים גם לעניין זה, בצירוף כתובות לפי מספרי רחוב
14 ומספרי תעודות זהות.
- 15 ד. ב"כ המשיבה יעביר תוך 14 יום מהיום לידי ב"כ העותרים פירוט של ההצעה
16 שהוצעה בבוקרו של יום הדין היום, בכל הקשור לפתרון פינוי האשפה מן הרחובות
17 האמורים בטווח הארוך – הצעה שעיקרה תשלום סכום חודשי למינהל הקהילתי
18 עבור פינוי השקיות מן הבתים אל נקודת ריכוז של העיריה. הפירוט יכלול בין היתר
19 את הסכום בו מדובר, כמו גם את מיקומן של נקודות האיסוף. ב"כ העותרים ימסרו
20 את עמדתן לב"כ המשיבה תוך 14 ימים נוספים.
- 21 ה. מוסכם בין ב"כ הצדדים, כי ככל שלא יגיעו להסכמה בעניין הפתרון לטווח הארוך,
22 על פי המתווה שהוצע היום, קרי: תשלום ישיר למינהל הקהילתי, יהיה הפתרון
23 המוסכם לטווח הארוך – פינוי של אשפה מן הרחובות בהם הדבר ניתן להיעשות,
24 והכל כפי הודעת המשיבה בעיקרי הטענות מטעמה שהוגשו ביום 27.2.2011. הוסכם
25 עוד, כי פתרון זה יבוצע, ככל שלא תהיה הסכמה כאמור בעניין החלופה שהוצעה
26 היום, תוך 120 יום מן היום בו תימסר הודעת ב"כ העותרים כאמור בסעיף ד' לעיל.
- 27 ו. ההסדר המפורט לעיל משקף את מצב הנסיבות והצרכים כפי שהם מוסכמים על
28 בעלי הדין בעת הזו, ואין בהסדרים אלה כדי למנוע בעתיד העלאת טענות חדשות
29 הקשורות לשינוי נסיבות בכל הקשור למצב בשכונות הרלבנטיות.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 10-05-36345 אבו עסלה ואח' נ' עיריית ירושלים

1 ז. אנו מבקשים ליתן תוקף של פסק דין להסכמות הנ"ל. אנו חלוקים בשאלת ההוצאות
2 ונבקש להשמיע טיעון לעניין זה בלבד.

3

4

ב"כ העותרים:

5 לעניין ההוצאות – העתירה עוסקת בדברים שהעיריה אמורה הייתה לתת, היא מספקת
6 אותם ברחבי העיר והתחילה לספק אותם גם בשכונות דן, בעקבות העתירה. לכן נשאלת
7 השאלה, מדוע היה צורך בהגשת העתירה מלכתחילה, כאשר ברור שאחד החובות הבסיסיים
8 של מועצה מקומית, העיריה במקרה שלנו, היא לספק עבודה של עובדי תברואה ברמה
9 סבירה לתושבי העיר. הענין נשוא עתירה זו אינו האם שירות העיריה עד להגשת העיריה היו
10 סבירים אם לאו, אלא שלא ניתנו שירותיה, על אף שמדובר בשכונה הנמצאת בשטח עירוני
11 של הרשות המקומית. גם במסגרת מיצוי ההליכים שנערך טרם הגשת העתירה, הדברים
12 הובאו לידיעת העיריה. לכן אנו סבורים שיש לפסוק הוצאות לטובתנו, אשר גם יצרו על
13 הצורך בהגשת העתירה וגם יבהירו לעיריה את מחויבותיה.

14

15

ב"כ המשיבה:

16 אני סבור שכחלק מההסדרים, ראוי לא לפסוק הוצאות. ברור מתוך העתירה, שכדי ליתן
17 תנאי תברואה נאותים יש שני צדדים למטבע וכי גם על התושבים לשתף פעולה, וככל
18 ששיתוף הפעולה יהיה טוב יותר – הדבר יוביל לרווחת שני הצדדים. אין מחלוקת כי במהלך
19 התקופה, גם עוד טרם העתירה, העיריה ניסתה לשפר את שירותי התברואה בשכונות נשוא
20 העתירה ובנסיבות אלה אני סבור שמן הראוי שלא לפסוק הוצאות.

21

22

ב"כ העותרים:

23 גם לאחר הערות בית המשפט, אני עומדת על עמדותי לעניין ההוצאות. לדעתי, הרוח הטובה
24 האופפת את ההסכם היא רוח טובה שצריכה לחול גם לעניין תברואה לגבי יתר השכונות
25 ואני בספק אם זה יקרה בלי תמריץ מסוים שידחוף את העיריה לעשות זאת. אנו מותירים
26 את שאלת ההוצאות לשיקול דעת בית המשפט.

27

28



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 10-05-36345 אבו עסלה ואח' נ' עיריית ירושלים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

פסק-דין

ניתן בזאת תוקף להסדר המוסכם בין ב"כ הצדדים.

אשר לסוגיית ההוצאות, הרי שניכר מן החומר שלפני ולמעשה הדבר אינו מוכחש, כי הגשת העתירה הובילה לקידום ושינוי בכל הקשור בשירותי התברואה ופינוי האשפה בשכונות צור באחר ואום טובא. אין גם לפני טענה, לפיה העתירה הוגשה בלא מיצוי הליכים ראוי או שנפל פגם אחר בהתנהלות הדיונית של ב"כ העותרים. יחד עם זאת, מתכונת הדיון בעתירה היתה כזו שלמעשה לא נדרשה הכרעה בטענות המשפטיות של ב"כ העותרים ועיקרן שאלת היקף החובה של המשיבה, בכל הקשור בשירותים הניתנים על-ידה בשכונות הרלבנטיות. הפתרון המוסכם שהושג בסופו של יום, מבוסס אפוא על נכונות שני הצדדים להגיע למתווה מוסכם שיהא בו כדי לשפר את מצב הדברים וגם למלא את רוב-רובם של המאפיינים עליהם עמדו העותרים בעתירתם, אולם לא נדרשה במסגרת העתירה שלפני הכרעה בשאלה מה היה מצב הדברים אלמלא הסכמה זו. זאת, הגם שהמשיבה בטיעוניה לא חלקה על חובתה העקרונית והמעשית, בכל הקשור במתן השירותים הנדרשים לעותרים ולתושבי השכונות. במצב דברים זה, ובשים לב לכלל נסיבות העניין, לא מצאתי מקום לעשיית צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ד באדר א' תשע"א, 28/02/2011, במעמד הנוכחים.

יגאל מרזל, שופט

22
23
24